



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 813 **din 17.11.2021**

Dosar nr: 381/ 2020

Petiția nr: 3152/ 29.05.2020

Petent: Asociația Sens Pozitiv

Reclamat:

Obiect: petenta reclamă postarea părții reclamate din data de 12.05.2020, pe pagina de socializare Facebook, cu privire la cazul unui polițist zgâriat de o persoană cu HIV.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1 Asociația Sens Pozitiv cu sediul în București, Sector 2, Str. Spătaru nr. 13

Numele domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2.

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresele nr. 3152/27.07.2020 a fost citată petenta iar prin adresa nr. 4523/27.07.2020 a fost citată partea reclamată, părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 7-12 la dosar).

5. A fost reluată procedura de citare pentru petentă având în vedere faptul că citația s-a reîntors la dosar cu mențiunea expirat termen de păstrare (adresa comunicată prin email la data de 25.08.2020).

6. Totodată, s-a solicitat petentei statutul asociației pentru a face dovada că are un interes, conform art. 28 din OG nr. 137/2000.



7. Pentru ambele părți s-a făcut recomunicarea prin email, existând confirmarea de primire a citațiilor și a documentelor existente la dosar comunicate acestora.

8. Părțile nu au mai depus la dosar puncte de vedere, note sau concluzii scrise sau alte documente doveditoare în susținerea cauzei.

9. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

10. Prin adresa înregistrată cu nr. 3152 din data de 29.05.2020, petenta sesizează Consiliul cu privire la postarea părții reclamate făcută pe site-ul de socializare Facebook în data de 12.05.2020.

10. În fapt, petenta, arată următoarele:

10.1 Este o organizație neguvernamentală axată pe promovarea și apărarea drepturilor persoanelor infectate / afectate de HIV/SIDA, care lucrează cu persoane ce trăiesc HIV.

10.2 Partea reclamată, jurnalist, a publicat pe Facebook în data de 12.05.2020, o știre privind cazul unui polițist zgâriat de o persoană care trăiește cu HIV, cu următorul text:

"Revoltător! Un nenorocit bolnav de HIV a zgâriat duminică seara un polițist aflat în misiune! Agresorul i-a spus omului legii că vrea să îi dea și lui boala. Abia acum vine partea halucinantă! Procurorii care investighează cazul au decis că psihopatul bolnav de SIDA nu poate fi pus în arest preventiv. Motivul: suferă de mai multe boli cronice, inclusiv diabet!!"

(sursa: <https://www.facebook.com/danbucuraiurnalist/posts/720894918680571>)

<https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/justitie/barbatul-cu-hiv-si-hepatita-care-a-zgariat-un-politist-poate-scapa-nepedepsit-parchet-are-afectiuni-psihoice-si-nu-are-discernamant-1305973>

10.3 Petenta arată că fapta constituie o încălcare a prevederilor OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare deoarece mesajul jurnalistului țintește un grup de indivizi pe baza anumitor caracteristici protejate de către OG nr. 137/2000, articolul 2, coroborat cu articolul 15 și anume statutul HIV, denumit în OG nr.137/2000 lujasem ,leftsA .“VIH eratcefnî”*diferențiază în mod clar între persoanele care trăiesc cu HIV și cele care nu trăiesc cu HIV, criteriul de diferențiere fiind cel al statutului HIV.*

10.4 În ceea ce privește conținutul mesajului, petenta arată că jurnalistul promovează patologizarea persoanelor care trăiesc cu HIV din România, astfel:

- prin folosirea unor cuvinte cu conotații negative la adresa persoanelor care trăiesc cu HIV, respectiv “nenorocit” sau “psihopat” partea reclamată promovează un sentiment de frică și panică privind reprezentarea în spațiul public a persoanelor care trăiesc cu HIV.

- astfel, acesta contribuie la încetățenirea stereotipurilor și a prejudecăților privind indezirabilitatea socială a persoanelor care trăiesc cu HIV

10.5 În ceea ce privește ținta mesajului, prin stigmatizarea unei persoane care trăiește cu HIV, partea reclamată marginalizează persoanele având aceste trăsături în afara limitelor normale ale relațiilor sociale, afectând stima de sine a acestora și promovând izolarea lor.

10.6 În ceea ce privește contextul mesajului, se arată că acesta nu contribuie la o dezbatere publică ce ar duce la progresul societății, mesajul părții reclamate având ca scop doar denigrarea unei comunități nereprezentate politic, aflată în imposibilitatea de a răspunde și a participa la un dialog pe această temă.

10.7 În ceea ce privește emitentul mesajului, petenta menționează calitatea de persoană publică a părții reclamate, ca jurnalist și formator de opinie. Mai mult, aceeași persoană cochetează cu politica, în presă apărând mai multe informații privind o candidatură a acestuia la alegerile locale.

<https://www.antena3.ro/politica/alegeri-locale-2020-cine-intra-in-cursa-pentru-primaria-capitalei-si-pentru-primariile-de-sector-558746.html>

10.8. Cu privire la mediul de transmitere a mesajului, petenta menționează decizia nr. 4546/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care precizează că Facebook este asimilat spațiului public. Astfel, prin conținutul, țintele contextul, contextul și emitentul mesajului și în acord cu art. 2 coroborat cu art. 15 din OG nr. 137/2000, mesajul părții reclamate este asimilat unui comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la categoria pacienților care trăiesc cu HIV.

11. În opinia petentei privind dreptul la libertate de exprimare a părții reclamate, și a limitei dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitate, aceasta menționează că:

- potrivit Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, la art. 10 alin. 2 este evidențiat faptul că libertatea de exprimare nu este un drept absolut și că acesta limitează "comportă îndatoriri și responsabilități", Convenția menționând, prin art. 17, interdicția utilizării unui drept cu scopul de a limita un alt drept.

- Conform Constituției României, demnitatea omului este consacrată la art. 1 alin. (3) ca una dintre valorile supreme, limitele dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitate fiind definite în cadrul art. 30 alin. (6) cum că "Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine", aspect reconfirmat și prin Decizia nr. 62 din 18.01.2007 a Curții Constituționale.

12. În continuare, petenta arată că din studiile CNCD privind criteriul infectării cu HIV, se arată că în domeniul angajării problema discriminării persoanelor care trăiesc cu HIV rămâne una importantă.

13. În concluzie, petenta consideră ca tratamentul aplicat acestor persoane ce trăiesc HIV poate fi considerată discriminare având în vedere și faptul că acest mesaj este comunicat de o persoană publică. Se solicită constatarea faptei de discriminare, amendarea părții reclamate conform art. 26 alin. 1 din OUG137/2000, precum și publicarea deciziei CNCD într-un cotidian de largă circulație.

14. În dovedirea celor afirmate petenta a atasat la dosar documente: printscreen cu mesajul postat de partea reclamată, link-uri de direcționare unde poate fi vizualizat mesajul postat (filele 3-5 la dosar). Petenta nu a comunicat la dosar statutul asociației desi acesta a fost solicitat în mod expres la dosar

15. Petenta nu a mai depus alte documente la dosar în susținerea punctului de vedere.

Susținerile părții reclamate

16. Partea reclamată nu a depus la dosar punct de vedere, note scrise sau alte documente.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

În analiza excepțiilor invocate:

17. Luând act de plângere, Colegiul director ia act de excepțiile invocate în procedură urmând a analiza și a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate în prezenta cauză, respectiv: **excepția lipsei calității procesuale active a petentei** invocată din oficiu de Colegiul director.

18. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”.

19. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă faptă de discriminare față de o terță persoană care trăiește HIV, postarea părții reclamate fiind direcționată către o comunitate aflată în imposibilitatea de a răspunde la mesaj și de a participa la un dialog pe această temă, petiția fiind comunicată de o asociație care le poate reprezenta interesele.

20. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul CNCD nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: „*Potentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa.*”

21. Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Ordinul CNCD nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „*persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și*

reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

22. Din lecturarea actului normativ OG nr. 137/2000, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate **procesuală activă în fața CNCD** doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminarea și/sau organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

23. Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața CNCD (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminarea și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

24. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având **calitate procesuală activă în fața CNCD** numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

25. Pentru dezbaterea privind analiza excepției această asociație a fost contactată atât prin email cât și telefonic însă nu s-a putut comunica cu un reprezentant al asociației, la numerele de telefon afișate în antet nefiind o persoană care să răspundă ori telefoanele au ton de ocupat. Deși s-a solicitat prin email o copie după statutul asociației, la adresa publică afișată pe site, acest document nu a fost transmis la dosar de către petentă.

26. Referitor la cadrul legal menționat, și la faptul că prin adresa din data de 15.11.2021 (comunicată prin email) s-a solicitat petentei clarificarea calității procesuale din prezenta speță, Colegiul director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale active a petentei, motivat de faptul că aceasta nu a răspuns și nu a precizat poziția sa, neavând un mandat de reprezentare în acest sens, subliniind în petiție că este o organizație care lucrează cu persoanele ce trăiesc HIV iar persoana menționată în postare este supusă unui act de discriminare pe criterii de boală cronică necontagioasă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.2 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentei, invocată din oficiu.
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 17.11.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru, GRAMA HORIA – membru, HALLER ISZTVAN – membru, – membru, OLTEANU CĂTĂLINA – membru, JURA CRISTIAN – membru,

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

**AZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Redactat/Motivat: AND/FL

Data: 29.12.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

