



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 794
din 03.11.2021

Dosarul nr. 786/2020

Petiție nr. 6763/29.10.2020

Petent:

Reclamați: Uniunea Națională a Notarilor Publici din România

Institutul Notarial Român

Reprezentanții Ministerului Justiției desemnați în cadrul Comisiei de examinare constituită în vederea examenului de admitere în profesie din 29 și 31 oct. 2019

Obiect: posibilă faptă de discriminare săvârșită prin refuzul acordării de condiții speciale petentului la susținerea examenului de admitere în profesie din 29 și 31 oct. 2019, acesta susținând că este o persoană cu hemipareză dreapta frustă care îi afectează partea dreaptă a corpului

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1

Numele și domiciliul reclamațiilor

2. Uniunea Națională a Notarilor Publici din România cu sediul în București, Strada General H. M. Berthelot 41, sector 1

3. Institutul Notarial Român cu sediul în București, Strada General H. M. Berthelot 41, sector 1

4. Ministerul Justiției cu sediul în București, Strada Apolodor nr. 17, sector 1

II. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare cu invocarea, din oficiu, a excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legilor, investigarea, constatarea și sancționarea faptelor penale de abuz în serviciu și/sau neglijența în serviciu, pentru înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare și repunerea în situația anterioară, respectiv obligarea reclamațiilor la restituirea taxelor achitate de petent în vederea participării la concurs și a altor sume destinate deplasării și cazării la hotel, plata unor daune pentru împiedicarea participării la concurs, acestea fiind atribuite ce revin exclusiv instanțelor de judecată.

La termenul de audieri din data de 26.03.2021, orele 12,00, părțile au fost prezente.



III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul, reclamă faptul că, la data de 27 sept. 2019, prin cererea nr. 11537 s-a înscris la examenul de admitere în profesia de notar public, la sediul Camerei Notarilor Publici Cluj.

Prin adresa nr. 12049 / 09 oct. 2019, a înregistrat la sediul Camerei Notarilor Publici Cluj o cerere prin care solicita, anexând actele medicale necesare, condiții speciale de examinare, acordarea de timp suplimentar de 1/2 față de timpul normal de examinare, precum și posibilitatea de redactare pe un calculator a răspunsurilor din cadrul unei eventuale probe scrise, având în vedere hemipareza dreaptă frustră care-i afectează partea dreaptă a corpului și care are ca și consecință directă o inabilitate accentuată a vitezei și preciziei la scrierea de mână, situație medicală surmontată prin dobândirea și practicarea abilităților de dactilografie la 10 degete pe tastatura unui calculator. Aceste afecțiuni medicale, necontagioase, au fost dobândite în urma unui grav accident rutier produs la data de 19 dec. 2003, soldat cu grave traumatisme craniene, stare comatoasă prelungită, grad 3 Glasgow.

7. Petentul arată că, în baza aceluiași acte medicale atestând o serie de tulburări de concentrare, deteriorare cognitivă și slabă capacitate de concentrare a atenției cu rezultate slabe ca viteză, precum și hemipareza dreaptă, i-a fost oferit beneficiul utilizării unui calculator pentru redactarea lucrării scrise și a unui timp suplimentar de examinare 1/2 din timpul normal de examinare în luna iulie 2009, cu ocazia susținerii examenului final de absolvire a cursului „Human Rights: Theory, Law and Practice” organizat de "The London School of Economics and Political Science”, în Marea Britanie. Cu toate acestea, comisia de examinare constituită în cadrul concursului / examenului de admitere în profesie din 29 și 31 oct. 2019 a refuzat cererea petentului, aspect considerat de petent ca fiind săvârșirea cu intenție directă a contravenției de discriminare.

8. Comisia Județeană de expertiză a capacității de muncă Cluj a constatat, la solicitarea petentului, că acesta este apt de muncă, dar cu program parțial pentru a-i proteja / conserva actuala stare de sănătate, începând cu primăvara anului 2007.

9. Ulterior accidentului rutier din 19 dec. 2003 petentul arată că a desfășurat activitate profesională de consilier juridic, chiar șef de departament juridic în intervalul dec. 2007-nov. 2012 (cu norma parțială), fără să fi avut vreun impediment în rezolvarea problemelor profesionale specifice în condițiile în care, prin specificul acestei activități, nu a fost condiționat de un timp limitat de gândire și acțiune, iar factorul viteză de reacție nu a existat.

10. În opinia petentului, activitatea de notar public nu diferă mult de cea de consilier juridic, așadar nu presupune nici acțiune în timp limită, nici viteză de reacție, astfel încât a considerat că va putea practica această profesie, iar starea sa medicală de la momentul examenului, stabilită prin certificatul medical din data de 24 sept. 2019, emis de unitatea sanitară S.C. MEDSAN S.R.L. Cluj-Napoca, abilitată de către UNNPR, a consemnat faptul că era apt pentru exercitarea acestei profesii. Scrisorile medicale nr. 3408 și nr. 3465 / 14 oct. 2019 eliberate de policlinica MEDSAN Cluj-Napoca, policlinica autorizată de U.N.N.P.R. pentru efectuarea examinărilor medicale prelabile concursului, emise la data de 14 oct. 2019, urmare solicitării U.N.N.P.R. exprese de reevaluare medicală suplimentară stabilesc clar *"...ușoară pozitivare a probei de pareză la membrul superior drept..*așadar solicitarea de condiții speciale de examinare cuprinsă în adresa nr. 12049 / 9 oct. 2019 este considerată de petent întemeiată. Cu toate acestea U.N.N.P.R. / Institutul Notarial Român în mod inexplicabil și abuziv a ales să nu ia în considerare aceste concluzii medicale suplimentare, chiar dacă acestea nu infirmau

faptul că subsemnatul sunt apt pentru admiterea în profesie, dar totuși recomandau o diferențiere formatului de examinare pe motive medicale

11. Petentul a formulat cererea de condiții speciale de examinare întrucât a presupus că s-ar putea ca, în condiții de stres, sub imperiul unei limitări temporale, viteza de reacție și capacitatea de concentrare nu sunt suficient de eficiente și performanțele sale sunt diminuate, și dacă acestea nu sunt afectate, cu siguranță viteza sa de scriere în condițiile parezei dreapta cu siguranță nu-i vor permite să se încadreze în timpul limită stabilit pentru examen.

Comisia de Examinare, desemnată pentru acest concurs, nu a răspuns în timp util solicitării formulate în scris la data de 9 oct. 2019, anterior datelor de 29 și 31 oct. 2019 stabilite pentru examen. Cererea petentului a fost soluționată negativ abia în data de 28 oct. 2019 când deja erau făcute toate aranjamentele de drum și cazare la București în vederea participării la examen.

12. Petentul consideră că refuzul U.N.N.P.R. / Institutului Notarial Român cuprins în adresa nr. 1928 / 28 oct. 2019 prin care este respinsă solicitarea de acordare a condițiilor speciale de examinare, justificată pe motiv de boală necontagioasă, reprezintă o încălcare flagrantă a principiului egalității de tratament consacrat în dreptul european, care exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar (vezi Sernide SpA Vs. Cassa Conguaglio Zuccero and others, Cauza 106 / 83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheiriseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) Vs. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal Vs. Concil 1999 ECR I-8395 para 91) precum și încălcarea O.G. nr. 137 / 2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

13. De asemenea, petentul susține că pentru toți membrii comisiei de examinare, în special pentru funcționarii publici delegați de Ministerul Justiției în această comisie, constituie și infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută și pedepsită de art. 297, al. 2 Cod penal, ori infracțiunea de neglijență în serviciu prevăzută și pedepsită de art. 298 Cod penal.

14. Petentul solicită:

- obligarea Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România și Institutului Notarial Român la restabilirea situației anterioare, respectiv aprobarea pentru următorul concurs de admitere în profesia de notar public, destinat candidaților cu peste 6 ani vechime din anul următor, a trei posturi de notar public definitiv în localitatea Florești, ori în subsidiar în Cluj-Napoca, în Gilău și Gherla, chiar dacă postul de notar definitiv din comuna Florești a fost vizat în principal de petent la momentul în care, din culpa U.N.N.P.R., a fost împiedicat să finalizeze cu potențial succes procedura de concurs / examen.
- restituirea de către U.N.N.P.R. / Institutului Notarial Român a taxei de examinare în sumă de 4.000 de lei achitată anterior examenului, cheltuielile avansate de petent pentru deplasare și cazare la București în vederea participării la examen / concurs (aproximativ 600 de lei), daune de minim echivalentul în lei a 1.000 de euro pentru deranjul de a se deplasa de pomană la București și retur, pierderea nopților de cazare achitate la hotel, precum și daune compensatorii în sumă de 10.000 de euro, sau echivalent în lei, pentru efortul pregătirilor și studiului de peste 2 luni de zile în vederea promovării examenului, promovare care nu a mai avut loc, din culpa exclusivă a U.N.N.P.R. / Institutului Notarial Român.
- achitarea de către reclamați a sumei totale de 11.000 euro, sau echivalent în lei, cu titlul de daune pentru împiedicarea abuzivă a petentului de a promova examenul pentru care a depus un efort consistent de aproape două luni de zile de studiu intensiv.

- restabilirea situației anterioare, respectiv aprobarea și publicarea pentru următorul concurs de admitere în profesia de notar public definitiv, pentru candidații cu peste 6 ani vechime din viitor a trei posturi de notar public în localitatea Florești, Gilău și Gherla, unul dintre aceste posturi de notar public definitiv, în principal cel din Florești, fiind vizat în principal de petent la momentul la care din culpa U.N.N.P.R. / Institutului Notarial Român, nu a mai avut posibilitatea să finalizeze cu succes procedura de concurs / examen în datele de 29, respectiv 31 oct. 2019.

15. Prin punctul de vedere formulat cu adresa nr. 1257/16.02.2021, petentul arată că nu solicită tragerea la răspundere penală a reclamațiilor, ci sancționarea contravențională a acestora pentru faptele de discriminare, prin urmare renunță la acest capăt de cerere. De asemenea, petentul solicită fixarea unui termen pentru audieri și solicitarea de către CNCD a punctului de vedere formulat de Ministerul Justiției în cadrul consultării inițiate de Institutul Notarial Român ca urmare a înregistrării adresei petentului nr.1773/09.10.2019.

Potentul atașează adresei 1257/16.02.2021 copia Hotărârii CNCD NR.126/07.07.2010, prin care Colegiul director al CNCD a recomandat U.N.P.I.R să manifeste exigență și preocupare pentru ca în organizarea și desfășurarea concursurilor de admitere să ia în considerare toate diferențele relevante din punctul de vedere al persoanelor cu dizabilități și să adopte măsuri adecvate pentru a asigura oportunități de șanse egale în procesul de acces în profesie.

16. Prin răspunsul la întâmpinare formulat cu adresa nr. 2379/26.03.2021 și prin concluziile scrise depuse cu adresa nr. 2774/12.04.2021, petentul precizează următoarele aspecte:

- Referitor la tardivitate, petentul solicită respingerea acesteia, considerând fapta de discriminare a fost săvârșită de părțile reclamate la data de 29 oct. 2019, când i-au fost efectiv refuzate condițiile speciale la momentul prezentării la București în vederea examinării, și nu la data de 28 oct. 2019 când a fost emisă și comunicată adresa prin care a fost informat de intenția de a se refuza acordarea condițiilor speciale de examinare. Nu poate să fie considerată data comunicării refuzului ca fiind data efectivă a discriminării, pentru că fapta de discriminare s-a consumat efectiv abia în data de 29 oct. 2019 când s-a prezentat la concurs și nu i-au fost acordate propriu-zis condițiile speciale solicitate.

În subsidiar, chiar dacă s-ar considera data emiterii comunicării nr. 1928 / 28 oct. 2019 ca fiind momentul săvârșirii faptei de discriminare, termenul procedural de un an de zile se împlinește într-un an de zile calculat din ziua următoare recepționării comunicării, primită la data de 28 oct. 2019, în speță de la data de 29 oct. 2019, ca urmare termenul se împlinea la data de 29 oct. 2020, termen care a fost respectat de petent.

- Potentul arată că nu a solicitat modificarea condițiilor regulamentare în timpul unor proceduri aflate în derulare, concursul / examenul fiind programat în zilele de 29 și 31 oct. 2019, acela fiind momentul derulării procedurii de examen / concurs adică la mai bine de 20 de zile de la formularea cererii mele din data de 9 oct. 2019. Ceea ce a solicitat a fost acordarea de condiții speciale de examinare, în speță aprobarea utilizării unui laptop pentru realizarea probei scrise din cadrul examinării, precum și 14 timp suplimentar față de timpul regulamentar de examinare, aspecte care nu impuneau modificarea condițiilor regulamentare, dar solicitau o minimă dovadă de bună credință, interes și empatie în rezolvarea situației speciale justificată medical.

- Așa cum, în dimineața zilei de 29 oct. 2019 petentul a cerut să-i fie pus la dispoziție un calculator pentru redactarea adresei nr. 1946 / 29 oct. 2019, având asupra sa și laptopul personal, la fel se putea aproba utilizarea calculatorului și în cadrul probei scrise din data de 31 oct. 2019, iar o eventuală prelungire a timpului de examinare în ceea ce îl privește conform

solicitării sale nu presupunea nicio modificare a dispozițiilor regulamentare cât timp regulamentul de examen nu avea stabilit ora exactă de începere și de finalizare a concursului.

- Petentul solicită respingerea excepției de necompetența materială a CNCD invocată de părțile reclamate, în ceea ce privește solicitarea de înlăturare a consecințelor faptelor de discriminare, restabilirea situației anterioare, obligarea la restituirea sumei de 1.200 de lei reținute abuziv din taxa de examinare achitată, precum și solicitarea de obligare la plata daunelor precizate în petiție, arătând că, în opinia sa, C.N.C.D. are în competență materială solicitările formulate de subsemnatul prin sesizarea formulată în dosar. Totuși, în considerarea unei eventuale incidente a Deciziei Curții Constituționale nr. 997 / 7 oct. 2008, solicită CNCD să considere sesizarea formulată ca fiind o sesizare privind investigarea, constatarea existenței faptelor de discriminare, precum și o solicitare de formulare de recomandări privind sancționarea și înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare, conform prevederilor art. 20, pct. 3 din O.G. nr. 137 / 2000, urmând ca ulterior soluționării dosarului să se adreseze organelor jurisdicționale în scopul obligării părților reclamate să se conformeze recomandărilor formulate de C.N.C.D. în situația în care această conformare nu este realizată de bună voie.

- În ceea ce privește invocarea lipsei calității procesuale pasive a Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România relativ la faptele de discriminare săvârșite de Institutul Notarial Român în cadrul concursului de admitere în funcția de notar public din 29 și 31 oct. 2019., petentul solicită respingerea acesteia.

- În ceea ce privește invocarea de părțile reclamate a lipsei bunei credințe manifestată de petent în formularea sesizării și mai ales invocarea pretextului (neprobat cu nimic) conform căuia "Atitudinea petentului a generat situația pe care o reclamă.", petentul arată că în conformitate cu prevederile art. 14 al. 2 Cod civil "(2) Buna credință de prezumă până la proba contrară.". Așadar în lipsa unei probe contrare clare, concludente și pertinente, afară de speculațiile / pretextele invocate, nu poate să fie reținută această acuzație gratuită formulată de părțile reclamate în ceea ce mă privește. Petentul consideră că nuare cum să reprezinte o dovadă de lipsă a bunei-credințe faptul că ulterior înscrierii regulamentare / legale la concurs efectuată la data de 27 sept. 2019, la data de 9 oct. 2019 (cu 20 de zile anterior concursului) a solicitat acordarea de condiții speciale de examinare, anexând și copia actelor medicale justificative.

17. Petentul solicită constatarea săvârșirii faptei contravenționale de discriminare atât de organismele reclamate cât și de către persoanele fizice care au fost implicate în coordonarea procedurii de examen din 29 și 31 oct. 2019, sancționarea contravențională a tuturor contraveniențelor persoane fizice și juridice și restituirea de către U.N.N.P.R. / I.N.R. a diferenței din taxa de examinare reținută abuziv la momentul restituirii parțiale a taxei achitate.

Totodată, solicită obligarea în solidar a celor trei organisme la plata sumei 600 de lei reprezentând cheltuieli de deplasare și cazare pentru prima noapte la București în vederea susținerii examenului, precum și a sumei de 11.000 euro în echivalent lei cu titlu de daune interese compensatorii.

Susținerile reclamațiilor

18. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.2027/16.03.2021, reclamata UNPR ridică excepția tardivității petiției, potrivit art. 20 din O.G. nr. 137/2000: "(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei."

Petentul a avut cunoștință de posibila fapta de discriminare cel mai târziu în data de 28.10.2019, data la care a primit răspunsul nr. 1928 al Institutului Notarial Român - Comisia pentru organizarea și supravegherea desfășurării concursului de admitere în funcția de notar public.

Având în vedere data sesizării C.N.C.D. - 29.10.2020, petiția este tardiv formulată, respectiv adresată, deoarece se constată că termenul de un an a fost depășit.

19. Reclamata UNPR solicită să constateți lipsa calității sale procesuale pasive, motivat de faptul că Institutul Notarial Român, entitate cu personalitate juridică, este însărcinat cu organizarea concursului de admitere în funcția de notar public, în condițiile Legii nr. 36/1995 a notarilor publici și a activității notariale.

Astfel, se arata ca:

- Persoanele care doresc să dobândească calitatea de notar public, în condițiile alin. (1), trebuie să se înscrie la Camera în circumscripția căreia doresc să își desfășoare activitatea, pentru ocuparea unui post propus de respectiva Cameră și cuprins în ordinul de actualizare emis de ministrul justiției.

- INR organizează concursul de admitere la nivel național pentru persoanele înscrise din toate Camerele, la o dată unică stabilită de președintele Uniunii, în condițiile stabilite de regulamentul de organizare și funcționare a concursului.

- Comisia de examinare și Comisia pentru soluționarea contestațiilor pentru concursul de admitere se constituie potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (8)-(10).

- Concursul de admitere constă în două probe scrise; respectiv una cu caracter teoretic și una cu caracter practic, din tematica de concurs. Media minimă de promovare este 7,00, cu condiția ca la fiecare probă din concurs să obțină cel puțin nota 5,00.

- Președintele concursului înaintează, spre validare, Consiliului Uniunii rezultatele concursului de admitere, iar potrivit art. 29: "Concursul de admitere în funcția de notar public pentru persoanele care au cel puțin 6 ani vechime într-o funcție de specialitate juridică se organizează de către INR la solicitarea Consiliului Uniunii, ori de câte ori este necesar, dar cel puțin o dată la 2 ani.

Conform art. 7 din Regulamentul pentru organizarea și desfășurarea examenului de definitivare și a concursului pentru dobândirea funcției de notar public; „I)

20. Pentru organizarea și desfășurarea examenului de definitivare (și admitere în funcția de notar public) funcționează următoarele comisii:

- a) Comisia pentru verificarea îndeplinirii condițiilor de înscriere la examen;
- b) Comisia pentru soluționarea contestațiilor formulate de candidații respinși la înscrierea la examen;
- c) Comisia pentru organizarea și supravegherea desfășurării examenului sau concursului;
- d) Comisia de examinare;
- e) Comisia de soluționare a contestațiilor împotriva notării lucrărilor..

Or, petentul arată că a formulat sesizarea împotriva Comisiei de examinare.

Din actele depuse la dosar, respectiv solicitarea de acordare a condițiilor speciale de examinare, răspunsul Institutului Notarial Român și comunicarea retragerii din concurs, rezultă că entitatea chemată să răspundă în fața CNCD nu are atribuții de genul celor arătate de petent.

Prin adresa nr. 1928/28.10.2019, prin Comisia pentru organizarea și supravegherea desfășurării concursului de admitere în funcția de notar, a răspuns solicitării domnului pe baza documentelor prezentate de acesta și în temeiul textelor de lege aplicabile aceluși moment al

desfășurării concursului. Semnarea acestei adrese de către președintele concursului nu are nicio relevanță, dată fiind data acestuia, în succesiunea desfășurării concursului.

Practic nu este îndeplinită condiția identității dintre structura care are competența de analiză a dosarelor de înscriere (și care a analizat documentele depuse conform cerințelor regulamentare), structura care organizează și supraveghează desfășurarea concursului (după admiterea dosarelor de înscriere și predarea lucrărilor de examen) și cea care pretinde petentul că trebuia să răspundă pozitiv solicitărilor sale.

21. Potrivit art. 8 din Regulamentul de concurs, componența comisiilor se stabilește de Consiliul UNNPR, prin hotărâre, după o procedură clară, nu există o stare de "prepusenie" nefiind vorba de o subordonare sau altfel spus, de dependență funcțională a prepusului față de comitent.

• Atitudinea petentului a generat situația pe care o reclamă.

Potrivit Regulamentului, (art.27), cu 45 de zile înaintea datei concursului se afișează data susținerii și lista posturilor vacante, iar cu 30 de zile înainte de această dată se depune dosarul de înscriere la concurs, însoțit de documentele doveditoare a îndeplinirii condițiilor de participare.

Dosarul fiecărui candidat este verificat de către Comisia pentru verificarea îndeplinirii condițiilor de înscriere la examen/concurs, pe baza competențelor stabilite de Regulament și le avizează/respinge, întocmind o situație centralizată.

În baza criteriilor menționate de art.27, comisia pentru verificarea condițiilor de înscriere la examen/concurs a procedat la analiza dosarului petentului și a concluzionat că acesta poate participa la concurs.

22. Rezultatul verificării și analizei de către comisia de concurs a îndeplinirii de către candidați a condițiilor de participare la concurs a fost și argumentul pentru care cererea ulterioară a fost respinsă.

Potentul s-a înscris la concurs, declarând că a luat cunoștință despre modalitatea de examinare și de reglementările aplicabile, depunând certificatul medical și avizul psihologic din care rezultă că este apt pentru concurs și pentru exercitarea funcției de notar public. Niciun document medical care să ateste o situație medicală dificilă, nicio cerere de aprobare a unei comisii speciale.

Or, depunerea ulterioară, în timpul desfășurării concursului, a unor documente specifice medicale relevă reaua credință sau necunoașterea legii.

Nu se pot modifica Comisiile și dispozițiile regulamentare în timpul procedurilor aflate în derulare.

Necesitatea respectării Regulamentului de concurs se impune pentru a ne asigura că fiecare candidat este tratat în mod corect și obiectiv.

Comisia din cadrul INR nu a știut de situația specială a petentului și nici nu era abilitată să dispună măsuri care îi excedau competența.

Desigur, în cazul circumstanțelor sau cerințelor speciale, se poate avea în vedere constituirea unei comisii speciale de examinare pentru a permite candidaților aflați în acele situații să participe la concurs.

23. Reclamata își exprimă totală înțelegere față de situația specială în care se află petentul și disponibilitatea de adaptare a metodei de examinare, prin înființarea unei comisii speciale de examinare, prin derogare de la regulamentul de concurs, aprobată de Ministerul Justiției, în condițiile și termenele stabilite de Regulamentul de concurs, însă toate aceste aranjamente

speciale necesită timp pentru ca INR să solicite Ministerului Justiției derogarea de la Regulament, fiind evident că astfel de măsuri nu se pot lua în timpul derulării concursului.

Pe de altă parte, nu se poate susține că situația este nouă, petentul confruntându-se cu această situație de ani de zile, putând solicita toate aceste facilități anterior înscrierii la concurs, sau cel mult la data depunerii cererii de înscriere.

Măsura adoptată de INR urmărește un obiectiv legitim - respectarea procedurii și validarea concursului, iar obiectivul principal este protejarea candidaților, prin organizarea unui concurs legal, care să poată fi validat, iar participanții declarați admis să poată dobândi funcția de notar public.

În ceea ce privește solicitarea petentului privind constatarea faptelor de abuz în serviciu/neglijență în serviciu, înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare și restabilirea situației anterioare, stabilirea posturilor de notar, restituire taxa, daune, etc., se solicită să se constate că acestea exced competențelor CNCD.

IV. Cadrul legal aplicabil

24.- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

- **Ordinul CNCD nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

- **Constituția României – art.16, art 41, art.50**

- **Legii nr. 36/1995 a notarilor publici și a activității notariale.**

- **Directiva consiliului 2000 / 78 / CE din data de 27 nov. 2000 de creare a unui cadru general în favoarea tratamentului egal privind ocuparea forței de muncă și condițiile de muncă,**

- **Recomandarea Rec (2004)5, adoptată la data de 12 mai 2004 la cea de a 114 sesiune a Comitetului de Miniștri din cadrul Consiliului Europei**

- **Decizia Curții Constituționale nr. 997 / 7 oct. 2008**

V. Motive de fapt și de drept

25. Colegiul director reține faptul că petentul, încadrat în drag de handicap, reclamă o faptă de discriminare pe criteriul dizabilității.

27. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

28. Referitor la **excepția tardivității**, ridicată de reclamata UNPR, Colegiul director ia act de susținerea acesteia potrivit căreia petentul a avut cunoștință de posibila fapta de discriminare cel mai târziu în data de 28.10.2019, data la care a primit răspunsul nr. 1928 al Institutului Notarial Român - Comisia pentru organizarea și supravegherea desfășurării concursului de admitere în funcția de notar public. Având în vedere data sesizării C.N.C.D. - 29.10.2020, reclamata consideră că petiția este tardiv formulată deoarece termenul de un an a fost depășit.

Colegiul director va admite excepția tardivității pentru următoarele considerente:

- fapta de discriminare a fost săvârșită de părțile reclamate la data de 28 oct. 2019, când petentul a primit răspuns la solicitarea sa;

- potrivit art. 2552 din Codul Civil, „(1) Când termenul este stabilit pe săptămâni, luni sau ani, el se împlinește în ziua corespunzătoare din ultima săptămână ori lună sau din ultimul an;
- potrivit art.20 din O.G. nr.137/2000: "(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei."

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția tardivității formulată de reclamata UNPR, potrivit art. 20 alin. 1 din O.G 137/2000
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 03.11.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 09.11.2021
Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și

sanționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.



