



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 792 din 03.11.2021

**Dosarul nr. 666/2020**

**Petiție nr. 5719/ 18.09.2020**

**Petentă:** in calitate de părinte si reprezentant al minorului - elev in clasa a -VI-a B - Liceul de Arte- „Regina Maria” din Alba Iulia

**Reclamați:– directorul liceului**

**– profesor de matematică la clasa a –VI-a B**

**Obiect:** petenta reclamă faptul că reclamata l-a discriminat pe fiul său iar directorul liceului nu a luat nici o măsură pentru remedierea situației

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**Numele și domiciliul petentei**

##### **1. Numele și sediul reclamaților**

2., la sediul liceului de arte „Regina Maria” din Alba Iulia

3., , reprezentată prin avocat Alexandriou Radu-Florin, cu seiful în Petroșani, str. Păcii, bl.5, ap.10, jud. Hunedoara

#### **II. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

#### **III. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

5. Petenta reclamă faptul că profesoara de matematică, , i-a aplicat un tratament discriminatoriu fiului său, prin faptul că nu a primit mărțișorul oferit de acesta cu ocazia zilei de 1 martie.

6. Petenta arată că, la începutul clasei a V-a , a fost desemnată profesoară de matematică dna profesor. Având în vedere faptul că orașul este mic și o cunoștea pe dna profesor, petenta a fost încântată că va fi profesoara fiului său dar, ulterior, consideră că aceasta l-a abuzat psihic și l-a discriminat în fața colegilor săi.

7. În contextul în care jumătate din clasa fiului său era în situație de corigență la matematică, iar petenta era reprezentanta părinților, și a încercat o mediere între profesoara de matematică și părinții copiilor cu probleme la matematica, a sfârșit prin a fi acuzată că instigă părinții împotriva profesoarei. Petenta arată că acuzele sunt nefondate deoarece nu are niciun motiv să instige



părinții, fiul său fiind olimpic la matematică, iar clasa a V-a a finalizat-o cu media 10. Acesta a fost momentul în care au început presiunile asupra fiului său.

**8.** Deși s-a adresat conducerii școlii - d-lui Director pentru rezolvarea pe cale amiabilă a situației, profesoara de matematică s-a ambiționat să-i demonstreze cine conduce ostilitățile, iar umilința fiului său a fost maximă când s-a dus de 1 martie, ca orice copil, și i-a dăruit un mărtișor iar dna profesoară i-a spus: „**nu iau mărtișorul de la tine, că mama ta mi-a făcut mult rău mie, și nu meriți**” .

**9.** Episodul cu mărtișorul și atitudinea profesoarei este cunoscută și de conducerea Liceului de Arte - Regina Maria și de Inspectoratul școlar - Inspectorul - responsabil pentru catedra de matematică care a discutat cu doamna și a încercat să o sensibilizeze, fiind vorba de un copil, să înceteze orice formă de abuz și umilință asupra fiului petentei. Din păcate, aceeași atitudine a avut-o și față de ceilalți copii, pentru care părinții au încercat să rezolve problema matematicii.

**10.** Petenta s-a adresat inclusiv Instituției Prefectului - Județului Alba, expunând situația fiului său, dar până la data petiției nici Instituția de învățământ - Liceul de Arte "Regina Maria" Alba, și nici ISJ Alba, nici Prefectul de Alba nu au luat nicio măsură legală față de profesoara de matematică.

**11.** Împotriva doamnei profesor au mai fost formulate sesizări și din partea altor părinți, din cauza comportamentului deviant pe care îl are și cu susținerea Directorului care se complăce în situație și chiar o încurajează.

**12.** Prin notele scrise depuse cu adresa din data de 23.09.2021, petenta arată că psihologul subordonat dlui director, emite judecăți asupra sa fără să o cunoască, fiind evidentă presiunea la care a fost supusă doamna.

Potrivit codului de etică reglementat de OMEN 4831/2018 - ART. 5 în relațiile cu beneficiarii direcției ai educației, personalul didactic are obligația de a cunoaște, de a respecta și de a aplica norme de conduită prin care se asigură:

a) ocrotirea sănătății fizice, psihice și morale a beneficiarilor direcției ai educației prin:

- supravegherea atât pe parcursul activităților desfășurate în unitatea de învățământ, cât și în cadrul celor organizate de unitatea de învățământ în afara acesteia;

Directorul are atitudine discriminatorie și față de unii profesori care, dacă nu îi fac pe plac, sunt marginalizați, excluși și tratați ca niște paria.

**13.** Petenta solicită sancționarea ambelor cadre didactice - profesoarei de matematică - - pentru discriminare, precum și a Directorului - - prin neluarea niciunei măsuri față de profesoară, deși a cunoscut foarte bine situația în care s-a aflat fiul său și, ulterior, petenta.

### **Sușinerile reclamatei**

**14** Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.6894/15.09.2021, reclamata arată că a cunoscut-o pe doamna în anul 2015 când a locuit, pentru o perioadă de trei ani, până în 2018, în aceeași scară de bloc cu dumneaei, și în toată această perioadă de timp doamna a vizitat-o cu o singură ocazie. În perioada respectivă, copilul doamnei, elevul, frecventa învățământul primar la o altă unitate de învățământ din Alba Iulia decât cea la care preda reclamata. Cu anumite ocazii i-a explicat că se afla într-o situație conflictuală cu învățătoarea fiului dânzei. I-a comunicat, cu ocazia acelor discuții, că, în opinia sa, nu este normal ca dumneaei să se afle într-o situație încordată cu învățătoarea fiului dânzei, mai ales cu cât reclamata cunoștea că această persoană este un cadru didactic bine pregătit care nu poate decât să îi fie un sprijin real copilului în activitățile școlare. Reclamata anexează un extras de pe portalul instanțelor

care atestă faptul că doamna se află într-un litigiu cu fosta unitate de învățământ la care a fost înscris fiul dumneaei.

**15.** Ulterior mutării cu domiciliul, reclamata nu a mai păstrat legătura cu doamna. În luna septembrie 2019, reclamata s-a întâlnit cu doamna pe coridorul Liceului de Arte „Regina Maria”-Alba Iulia. Cu acea ocazie i-a comunicat că l-a transferat pe fiul dânzei la acest Liceu și că se bucură foarte mult că acesta o va avea ca profesoară de matematică. Din acel moment și până în prezent nu a mai purtat nicio discuție cu doamna.

**16.** În luna ianuarie 2020 a aflat, tangențial, că doamna ar fi întreprins anumite demersuri la inspectoratul Școlar, demersuri care o priveau. Reclamata nu avea cunoștință să se fi reclamat conducerii Liceului unde își desfășoară activitatea didactică vreo nemulțumire legată de activitatea profesorală desfășurată. Cu toate că se cunoașteau personal, nu a fost abordată de doamna cu privire la exprimarea vreunei nemulțumiri pe care aceasta ar fi avut-o sau o are în legătură cu aspectele sesizate.

**17.** Reclamata precizează că la clasa la care predă și în care se află elevul este o clasă constituită din copii care au venit transferați, începând cu clasa a 5-a, de la alte unități de învățământ din județul Alba. Clasa nou constituită este o clasă cu profil vocațional. Practic această clasă a fost constituită cu aproximativ 80% dintre copiii veniți de la alte unități de învățământ și nu erau un colectiv omogen. Liceul de Arte „Regina Maria” Alba Iulia este o unitate de învățământ vocatională, cu specific de muzică și arte plastice, iar unul dintre criteriile pentru care elevii sunt înscriși este cel legat de talentul vocational și de înclinațiile către materiile esențiale.

**18.** Plecând de la o realitate cunoscută, respectiv faptul că materia „Matematică” este o materie obligatorie de examen, la finalul clasei a 8-a, iar programa trebuie respectată, dar și a faptului că elevii sunt foarte talentați sub aspect vocațional și nu au toți înclinații către științele exacte, au existat situații în care aceștia asimilau mai greu materia care, conform programei școlare, era și este într-un volum considerabil. Pe fondul acestei situații, s-au creat premisele ca anumiți elevi să obțină note mai mici la această materie. În situațiile de corigentă, în urma implicării personale a reclamatei, acei elevi au susținut probe suplimentare, atât scrise cât și orale astfel încât la finele anului școlar 2019-2020 nu a existat niciun elev corigent la materia matematică (nici semestrial și nici anual). Mai mult, în situațiile în care elevii și-au exprimat dorința de mărire a mediei, reclamata a ținut cont de solicitare și i-a examinat suplimentar, pentru a le oferi posibilitatea de a obține rezultatele școlare dorite.

**19.** În privința fiului doamnei, elevul, reclamata arată că acesta și-a exprimat dorința de a participa la concursuri și olimpiade școlare, motiv pentru care l-a susținut printr-o atenție suplimentară acordată lucrului individual al acestuia. Reclamata lucra și în pauze cu elevul, în cazul în care avea anumite nelămuriri în privința materiei cât și a exercițiilor primite suplimentar. Îi pregatea și fișe de exerciții suplimentare, preluate din Gazeta Matematică și alte publicații, pe care elevul le rezolva acasă și i le aducea în vederea corectării și discutării problemelor apărute pe parcursul rezolvării acestora.

Liceul de Arte „Regina Maria”- Alba Iulia este o unitate de învățământ vocatională iar ciclul gimnazial este standardizat ca și la orice altă unitate de învățământ de același grad, acest aspect însemnând că programa școlară pentru disciplina Matematică, pe care reclamata are obligația să o parcurgă, este aceeași.

**20.** Reclamata nu a fost încunoștințată de nicio persoană din cadrul conducerii Liceului că există nemulțumiri atât în ceea ce o privește cât și în privința activității sale didactice. Sesizarea însușită de un număr de 5 părinți și probabil redactată personal de petentă, având în vedere

maniera redactării) este o sesizare nedată și neînregistrată la Registratura vreunei instituții. Conținutul acestui înscris l-a cunoscut pentru prima dată în momentul comunicării sesizării doamnei către CNCD. Privitor la aspectele care se rețin în această „sesizare” (documentul semnat de părinți) reclamata menționează următoarele aspecte:

- A discutat personal cu doamna, a cărei fiică fusese transferată din clasa a 5-a. Cu ocazia acelei discuții doamna i-a comunicat că fiica dânzei întâmpina anumite greutăți la asimilarea materiei Matematică, aspect de care a ținut cont ulterior, iar eleva a promovat anul școlar. De asemenea, a purtat o discuție telefonică și cu doamna, a cărei fiică fusese transferată la acest Liceu, la revenirea în țară din Germania, unde urmasse ciclul primar. Aceasta i-a comunicat că nu are nimic personal cu reclamata, aspect pe care nu l-a înțeles la acel moment deoarece nu avea cunoștință ce existenta vreunei sesizări, dar că o roagă să țină cont de faptul că fiica dânzei a avut un alt ritm școlar în Germania cât și faptul că nu are înclinații către științele exacte, fetița fiind transferată la acest Liceu deoarece are înclinații muzicale. Cu acea ocazie a fost rugată să aibă în vedere aceste aspecte, lucru de care a ținut cont iar eleva a promovat anul școlar. În luna octombrie 2020 fiica doamnei a fost transferată, din nou, în Germania.

- În privința doamnei are cunoștință că dumneaei era plecată în afara țării, iar fiul dânzei nu participa la lecțiile on-line, lecții care se desfășurau în această manieră din cauza situației generate de SARS-COV-2. Reclamata a reușit, într-un final, să ia legătura cu fiul doamnei prin intermediul unui frate mai mare care este înscris la o altă unitate de învățământ, pentru ca acesta să susțină teste astfel încât să poată promova la matematică. Inclusiv acest elev a promovat anul școlar, cu suportul reclamatei.

- Reclamata a depus eforturi pentru ca toți elevii din clasa în care se află înscris fiul doamnei, să poată să promoveze la materia Matematică, mai mult decât atât, să aibă o minimă pregătire care să îi ajute, în general, la examenul de evaluare națională.

**21.** Reclamata nu a avut, începând cu septembrie 2019 și până în prezent, un comportament ostil fiului doamnei. Mai mult decât atât, independent de sesizarea doamnei și de nemulțumirile dumneaei, reclamata nu a încetat să îl sprijine pe fiul dânzei în activitățile suplimentare. Începând cu 11.03.2020, după inițierea predării orelor în modul on-line a continuat să îi trimită materiale elevului prin intermediul WhatsApp - respectiv pe grupul clasei, până în momentul anunțării anulării olimpiadelor școlare. Acest aspect îl dovedește prin înscrisul care atestă acest lucru, respectiv convorbirea de pe WhatsApp cu persoana desemnată la clasa respectivă să primească materialele și să le redistribuie colegilor. Aceasta procedură o folosea și în cadrul grupului constituit pe Skype, la acel moment, la toate clasele la care preda, deoarece nu era implementată o platformă de predare uniformă.

**22.** La data de 1 martie 2020, nu avea cunoștință decât de faptul că doamna efectuase anumite demersuri la Inspectoratul Școlar în privința sa, dar nu avea cunoștință, în concret, ce anume se urmărea. Reclamata a aflat aceste aspecte oral și tangențial de la anumiți colegi. Având în vedere că avea cunoștință, chiar de la petentă, că este într-o situație conflictuală cu un alt cadru didactic de la școala unde fiul dumneaei urmasse ciclul primar, a avut o rețineră să nu ajungă să fie pusă în situația de a intra într-un conflict nedorit cu doamna.

**23.** Pentru a evita să fie pusă, în viitor, într-o situație similară cu a doamnei învățătoare, cu care se afla în conflict/litigiu domna, reclamata a apreciat, la acel moment, că nu s-ar fi căzut să primească „o atenție” din partea doamnei. Modalitatea de refuz nu a fost una care să caracterizeze comportamentul reclamatei comportament pe care îl afișează la clasă față de elevi și în special față de fiul doamnei, elevul.

În afară de această situație regretabilă, pe care în acel moment, a abordat-o în maniera descrisă mai sus prin prisma încercării de a evita anumite situații care s-ar fi putut ivi, nu a avut niciodată un comportament abuziv sau umilitor în relația cu fiul doamnei și nici nu a încercat să îl excludă și să îl marginalizeze în raport cu colegii acestuia în condițiile în care lucra suplimentar, exclusiv cu fiul doamnei. Astfel, reclamata apreciază că a dat dovadă de o „discriminare pozitivă” în ceea ce îl privea.

Mai mult decât atât, cu ocazia zilei de 8 martie, când fiul dnei i-a oferit o zambilă albă, nu a refuzat-o, mulțumindu-i pentru gestul de care a dat dovadă.

**24.** Reclamata precizează că îi este greu să înțeleagă demersurile întreprinse de doamna împotriva sa în condițiile în care chiar dumneaei, în preambulul sesizării, specifică faptul că a fost încântată că este profesoara de matematică a fiului dânzei, sugerând că avea cunoștință, din comunitate, de probitatea profesională și prestigiul didactic al reclamatei.

**25.** La începutul noului an școlar (2020-2021) reclamata a aflat că doamna a întreprins anumite demersuri prin intermediul Inspectoratului Județean pentru ca aceasta să fie schimbată de la clasa în care se afla înscris fiul dânzei.

**26.** Pentru a nu exista o stare tensionată între doamna și conducerea Liceului, cât și între dârsa și reclamată, aceasta din urmă a sugerat conducerii să fie înlocuită, la această clasă, cu un alt coleg din cadrul Liceului. În acest sens, clasei a 6-a B, în care este înscris elevul, i s-a repartizat un alt profesor, pe care doamna l-a refuzat. Ulterior acestui demers, a înțeles că ceilalți părinți de la clasa a 6-a B au aflat de demersurile doamnei, demersuri efectuate fără acordul acestora, și au solicitat Consiliului Liceului ca reclamata să își continue activitatea la clasă. Astfel, în data de 16.09.2020, Consiliul de Administrație a hotărât să respingă solicitarea de schimbare a reclamatei, formulată în nume propriu de doamna, prin avocat, și a fost admisă solicitarea părinților clasei a 6-a B de menținere a acesteia ca și profesor de matematică.

**27.** La două zile după soluționarea nefavorabilă a solicitării de schimbare, formulată de doamna, aceasta a înregistrat la CNCD petiția ce face obiectul dosarului nr.666/2020. Această situație, deloc întâmplătoare, demonstrează că unicul scop al demersului doamnei în fața CNCD este ca reclamata să obțină o sancțiune, indiferent de ce natură va fi, pentru ca dânsa să își justifice solicitarea de schimbare de la clasa unde este înscris fiul dânzei. Acest aspect se desprinde chiar din solicitarea expresă, specificată în ultimul paragraf al sesizării către CNCD, cu toate că acest aspect excede soluțiilor Consiliului.

**28.** Din înscrisurile anexate petiției de către doamna, respectiv convorbirile de pe WhatsApp - grupul părinților din clasa a 6-a B, rezultă că activitatea reclamatei, inclusiv în modalitate de predare on-line, este apreciată de către aceștia și în conformitate cu așteptările acestora. Mai mult decât atât, este bine cunoscută etica profesorală a reclamatei prin faptul că nu meditează niciun elev de la clasele la care predă sau din Liceul la care predă.

**29.** În luna noiembrie, reclamata a reiterat domnului director propunerea avută la începutul anului școlar către conducerea liceului, aceea de a fi înlocuită de la clasa a 6-a B, în special pentru a aplană situația tensionată creată de doamna. Conducerea Liceului a fost de acord, sens în care a comunicat o adresă către Prefectura Alba Iulia (deoarece doamna a formulat petiții și la această instituție, chiar dacă nu are atribuții în domeniul învățământului, probabil pentru a influența și a pune presiune pe diverși factori de decizie), prin care arată că reclamata nu va mai preda la această clasă începând cu anul școlar 2021-2022. Acest aspect se datorează, în principal, solicitării reclamatei și nu celor precizate de doamna în sesizare, în sensul că domnul director ar fi conștientizat gravitatea presupuselor fapte săvârșite de

reclamată. De asemenea, se mai arăta în această adresă că reclamata a mai solicitat să fie înlocuită cu un alt profesor dar doamna a refuzat. Astfel, reclamata arată că, în condițiile în care ar avea un comportament deviant și total neprofesionist față de fiul doamnei, este de neînțeles cum de aceasta nu a acceptat să fie înlocuită cu un alt coleg. Acest aspect nu face să arate decât dubla măsură cu care doamna cântărește lucrurile în privința reclamatei dar și comportamentul neprincipial al acesteia în relația cu unitatea de învățământ.

**30.** Reclamata precizează faptul că a încercat să medieze această situație încordată, prin intermediul domnului director al Liceului, și să se întâlnească cu doamna pentru a discuta și a încerca să găsească o modalitate de soluționare amiabilă. De fiecare dată, doamna s-a eschivat, invocând diverse motive sau condiționând întâlnirile și aplanarea situației de anumite aspecte neprincipiale, care intră în conflict cu principiile reclamatei.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

##### **31.- Constituția României – art. 32**

- Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – art.14

- Legea educației naționale nr.1/2011

- OMEN 4831/2018 privind aprobarea Codului-cadru de etică al personalului didactic din învățământul preuniversitar – art 4, 5 și 6

- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

- Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor

#### **V. Motive de fapt și de drept**

**32.** Colegiul director reține că petenta reclamă faptul că profesorul de matematică l-a discriminat pe fiul său iar directorul liceului nu a luat nicio măsură pentru remedierea situației. În concret, cu ocazia zilei de 1 martie 2020, reclamata a refuzat să primească mărtisorul oferit de fiul petentei.

**33.** Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.(1) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**34.** Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

**35.** Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un criteriu pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**36.** Analizând documentația dosarului, Colegiul director constată că reclamata a refuzat să primească mărtisotul oferit de fiul petentei acesteia cu ocazia zilei de 1 Martie, comportament ce reprezintă în mod cert un tratament diferențiat, manifestat în public și care poate fi susceptibil să creeze o atmosferă umilitoare pentru elevul Florea Nicolae.

Potrivit Art.15 din O.G nr.137/2000: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.,,

Raportat la situația de fapt, singurul criteriu ce ar putea fi invocat în speță fiind cel al presupusului conflict dintre mama elevului și profesoara de matematică.

**37.** Potrivit declarațiilor reclamatei, gestul de a refuza mărtisorul a fost determinat de teama ca mama elevului, despre care știa că inițiasse demersuri de schimbare a reclamatei de la clasa a VI-a B, să nu interpreteze greșit faptul că a primit acest cadou. La data respectivă, reclamata avea cunoștință, chiar de la petentă, că este într-o situație conflictuală cu un alt cadru didactic de la școala la care fiul dumneaei urmasse ciclul primar, a avut o reținere să nu ajungă să fie pusă în situația de a intra într-un conflict nedorit cu doamna.

Astfel, pentru a evita să fie pusă, în viitor, într-o situație similară cu a doamnei învățătoare, cu care se afla în conflict/litigiu domna, reclamata a apreciat, la acel moment, că nu s-ar fi convenit să primească „o atenție” din partea fiului acesteia.

Reclamata declară că a acționat cu respectarea dispozițiilor art. 6 lit.c) din OMEN 4831/2018, care prevede: „În relațiile cu părinții și cu reprezentanții legali ai beneficiarilor direcți ai educației, personalul didactic respectă și aplică norme de conduită prin care se asigură:

c) neacceptarea primirii de bunuri materiale sau sume de bani pentru serviciile educaționale oferite, în condițiile art. 5 lit. b) pct. (ii);,,

Ulterior, regretând refuzul adresat elevului și apreciind că momentul oferirii mărtișoarelor este unul festiv, nesusceptibil a se încadra în prevederile art 6 lit.c) de mai sus, reclamata a primit floarea oferită de acesta cu ocazia zilei de 8 Martie.

**38.** Cu toate acestea, din punct de vedere al îndeplinirii condițiilor art 2 alin.1 și art 15 din O.G 137/2000, Colegiul director constată că prin gestul de a refuza mărtisorul oferit de fiul petentei, a fost creat un cadru umilitor ofensator pentru elevul.

**39.** Având în vedere cele menționate, Colegiul director va constata că se intrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art 2 alin.1 și art 15 din O.G 137/2000. În circumstanțierea sancțiunii se va ține cont de faptul că reclamata a manifestat față de fiul petentei un tratament echidistant, ajutându-l în activitățile de pregătire pentru olimpiada de matematică și notându-l în mod corect. În plus, în scopul evitării oricărui conflict cu petenta, reclamata a cerut conducerii școlii să fie schimbată de la clasă dar acest lucru nu a putut fi dus la îndeplinire deoarece părinții celorlați elevi s-au opus.

**40.** În consecință, Colegiul director va sancționa cu avertisment, cu recomandarea ca, pe viitor, să evite comportamentele care pot avea ca efect atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, pentru elevi.

**41.** În ceea ce privește solicitarea de sancționare a directorului , Colegiul director va constata că nu se poate reține în sarcina acestuia săvârșirea vreunei fapte de discriminare întrucât, în calitate de director, a dat curs tuturor solicitărilor părților implicate, fără a manifesta vreun tratament mai favorabil față de reclamată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. În ceea ce privește pe reclamata, se constată că se intrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art 2 alin.1 și art 15 din O.G 137/2000.
2. Se sancționează reclamata cu avertisment, conform art.5 alin.2 lit.a) și art. 7 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor.
3. CNCD recomandă reclamatei să evite pe viitor comportamentele care pot avea ca efect atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, pentru elevi.
4. Nu se poate reține în sarcina directorului săvârșirea vreunei fapte de discriminare întrucât, în calitate de director, a dat curs tuturor solicitărilor părților implicate, fără a manifesta vreun tratament mai favorabil față de reclamată.
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
  - a).

b)., la sediul liceului de arte „Regina Maria”

c)., domiciliată în, reprezentată prin avocat Alexandroiu Radu-Florin, cu sediul în Petroșani, str. Păcii, bl.5, ap.10, jud. Hunedoara

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 03.11.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, MARIA LAZĂR – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

Data redactării: 09.11.2021

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.