



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 790 din 27.10.2021

**Dosar nr.:** 1035/2020

**Petiția nr.:** 8287/31.12.2020

**Petentă:**

**Reclamată:**

**Obiect:** hărțuire, desfacerea contractului de muncă

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

**Numele și domiciliul petentei**

1.

**Numele și domiciliul procedural al părții reclamate**

2. , administrator S.C. Vero Moda Kids S.R.L.,

#### II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

5. S-a solicitat din partea reclamatei un punct de vedere, arătând prevederile art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** privind inversarea sarcinii probei.

#### III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

##### Susținerile petentei

6. Prin adresa **nr. 8287/31.12.2020** petenta arată următoarele aspecte relevante:

- este angajată la societatea în care reclamatea este administrator din septembrie 2017 în funcția de vânzător;
- în perioada 06.11.2020-19.11.2020 a fost în carantină, fiica ei fiind confirmată pozitiv, infectată cu COVID-19;
- după carantină și-a reluat activitatea;
- în data de 28.11.2020 reclamatea a solicitat petentei să-și dea demisia, amenințând-o că

dacă nu o face, va fi dată afară;

- în data de 02.12.2020 magazinul era închis cu yala schimbată, în incinta magazinul fiind o altă persoană care anterior a lucrat fără forme legale;

- când a venit reclamata a dat-o afară pe petentă, afirmând că nu are dovadă că poate lucra în magazin;

- a revenit cu documente doveditoare că poate reintra în muncă, însă lucrurile ei erau deja adunate și a fost dată afară de la serviciu.

A depus la dosar înscrieri.

7. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 88/08.01.2021**, și-a completat petiția, arătând numele și domiciliul procedural al reclamatei.

## Sușinerile părții reclamate

—

## IV. Motivarea în fapt și drept

### Legislație și principii

8. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

9. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

10. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

11. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussel împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

12. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

13. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva**

**Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

14. În cauza **S. Coleman împotriva Attridge Law, Steve Law** CJUE a stabilit că **Directiva 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea tratamentului egal privind ocuparea forței de muncă și condițiile de muncă** este aplicabilă și unei persoane care nu are dizabilitate, dar este tratată diferit din cauza copilului care are dizabilitate. Această formă de discriminare a fost denumită de literatura de specialitate ca fiind discriminare prin asociere.

15. În speță fapta de discriminare se analizează în raport cu prevederile **O.G. nr. 137/2000**, art. 7: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă”.

16. În conformitate cu art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

17. În consecință, hărțuirea este aceea formă de discriminare care atinge dreptul la demnitate.

18. Privind probarea faptelor de discriminare art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** specifică: „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

19. Art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate”.

#### **Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

20. Colegiul director constată din probe și aplicând prevederile art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** următoarele:

- petenta a fost în carantină în perioada 06.11.2020-19.11.2020, având în vedere faptul că fiica sa era confirmată pozitiv cu COVID-19;

- în data de 28.11.2020 reclamata a solicitat petentei să-și dea demisia, amenințând-o că dacă nu o face, va fi dată afară;

- din data de 02.12.2020 nu s-a permis accesul petentei la locul de muncă, urmând să se desfacă contractul de muncă.

**21.** Din punctul de vedere al dreptului la muncă și al demnității persoanele care revin din carantină și persoanele care nu au fost în carantină se află în situație similară .

**22.** Petenta a arătat că faptele se cauzează carantinei la care ea a fost supusă deoarece fiica sa a fost confirmată pozitiv cu COVID-19. Reclamata nu a inversat sarcina probei dovedind că modul în care s-a comportat față de petentă ar fi avut alte motive. Carantinarea reprezintă un criteriu, fiind un statut pe baza căruia o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele.

**23.** Astfel, reclamata creat o deosebire, excludere, restricție pe baza bolii fiicei petentei respectiv a carantinării petentei, care a avut ca scop și efect restrângerea, înlăturarea folosinței și exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la muncă.

**24.** Totodată, comportamentul reclamatei față de petentă a fost de natură să creeze un cadru intimidant, ostil, pe baza criteriului bolii fiicei petentei, respectiv a carantinării petentei.

**25.** Colegiul director aplică amenda contravențională de 2.000 lei față de, administrator S.C. Vero Moda Kids S.R.L., sat Cătească, comuna Cătească nr. 427, Hala 1, ap. 1, județul Argeș, având în vedere următoarele:

- discriminarea a vizat o persoană;
- discriminarea s-a realizat atât prin discriminare directă cât și prin hărțuire;
- discriminarea a avut ca rezultat desfacerea contractului de muncă;
- reclamata nu a fost sancționată anterior.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

**1.** Faptele sesizate de petentă reprezintă discriminare și hărțuire conform art. 2 alin. 1 și alin. 5 respectiv art. 7 lit. a) din **O.G. nr. 137/2000**;

**2.** Aplică amenda contravențională de 2.000 lei față de, administrator S.C. Vero Moda Kids S.R.L., sat Cătească, comuna Cătească nr. 427, Hala 1, ap. 1, județul Argeș;

**3.** O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Administrației Județene a Finanțelor Publice Argeș.

**V. Modalitatea de plată a amenzii:** Amenda se va achita la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeș, dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

## **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 27.10.2021 au fost:** ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru.

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS Csaba Ferenc  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: Haller István  
Data redactării: 29.10.2021**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.