



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 785 din 27.10.2021

Dosarul nr. 796/2020

Petiție nr. 7691/02.12.2020

Petentă:

Reclamați: director Muzeul Țării Crișurilor

- contabil

- Șeful Secției Artă

Obiect: hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamați

2. director Muzeul Țării Crișurilor

3. contabil

4. Șeful Secției Artă

II. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta, , salariată la Muzeul Țării Crișurilor Oradea - Complex Muzeu I, în calitate de Muzeograf la Secția de Artă, istoric și critic de artă, expert în bunuri cu semnificație artistică, reclamă faptul că a fost victima unei sistematice hărțuiri profesionale și morale la locul de muncă, exercitată din partea Șefului de Secție Artă timp de peste 22 de ani.

7. Petenta arată că, în această perioadă, i s-a obstrucționat sistematic dreptul la promovare profesională (prin neacordarea postului de cercetător științific, care i se cuvenea pe baza celor 7 cărți de cercetare științifică și a celor 46 de studii științifice, publicate în reviste de specialitate). Postul de cercetător științific a fost acordat de Director preferențial, în unele cazuri, pentru o singură carte publicată. În politica de discriminare premeditată a Directorului la adresa sa, se integrează și tergiversarea concursului pentru ocuparea postului de Șef Secție Artă. De asemenea, petenta consideră că nu i s-au acordat în mod intenționat, abuziv și discriminatoriu, toate zilele de concediu de odihnă care i se cuveneau din anul 2015 și până în

prezent, nici drepturile la concediu suplimentar pentru condiții de toxicitate reale la locul de muncă, în anii 2015-2019 de către contabilul, Șeful de Secție Artă, și Director - Dr., care i-au semnat cererea de concediu pentru toți anii 2015-2019 (în urma controlului D M Bihor a rezultat că petenta mai are de efectuat 19 zile de concediu din perioada 2015-2019).

8. Din acest motiv, petenta s-a adresat ierarhic Conducerii Muzeului, de la care a primit un răspuns negativ și neconcludent care reflectă politica de tergiversare intenționată și cu rea credință, pe care Directorul a aplicat-o întotdeauna când a fost vorba de drepturile sale, dar nu și pentru cei protejați, rude, prieteni, angajați politic, persoane din instituții și partide politice, care îl pot proteja în orice situație, adică cel puțin 90% din salariați.

9. Petenta consideră că atât Consiliul Județean Bihor, cât și I.T.M, Bihor, prin anumite persoane, au informat Conducerea Muzeului despre conținutul sesizărilor formulate de petentă înainte de ședințele Consiliului Județean și de cele două controale I.T.M. permițând astfel acoperirea parțială a unor probleme de natură administrativă și patrimonială.

10. Petenta susține că a avut parte de un comportament abuziv și intimidant, ostilitate și hărțuire premeditată, în formă continuată, dușmănie fățișă, prin limbaj imperativ și sfidător, practicat cu scop de intimidare și reducere la tăcere, intimidări verbale înainte de expoziții. Pe perioada celor 22 ani de când este angajată la Secția de Artă a Muzeului, Directorul i-a reproșat, de repetate ori, că a fost angajată de către domnia sa și că i s-a dat o colecție, așteptând parcă să fie recunoscătoare pentru un drept care i se cuvenea prin media de 9,86 cu care a absolvit Facultatea de Istorie-Filosofie a Universității Cluj-Napoca, comportament inadecvat postului de Director.

11. Petenta precizează că primul an de probă nu i s-a trecut în cartea de muncă, chiar dacă s-au reținut toate obligațiile față de stat. Nu a fost informată de nimeni de drepturile care i se cuvin, cum este faptul că trebuie să-și ridice cartea de muncă, fiind informată întâmplător de alți colegi

și în legătură cu numărul de zile de concediu care i se cuvin.

12. La data concursului de dosare pentru postul de cercetător științific, petenta a fost informată în penultima zi de către Șeful Secției Artă, postul fiind transferat de la Secția de Artă la altă secție, punând-o în situația de a nu-și putea depune dosarul.

De pe poziția de Director, Domnul i-a răspuns verbal, în repetate rânduri, că domnia sa a creat posturile de cercetător și tot el le va desființa, comportament autoritar și abuziv, ură și desconsiderare față de petentă. În mod similar, concursul pentru postul de Șef Secție Artă se tergiversează la infinit, pentru a-l susține în continuare în funcție pe, angajat de 3 ani. În legătură cu acest aspect, petenta a formulat Scrisoarea Deschisă către Consiliul Județean, înregistrată cu nr. 15 398/ 29 iulie 2020.

13. În ceea ce privește politica de subminare profesională cu care s-a confruntat la serviciu, petenta menționează trimiterea de către Muzeu a unor date eronate la București, referitoare la colecția de care răspunde aceasta (pt. lucrarea Ghidul muzeelor și colecțiilor din România. București, Ministerul Culturii, 2006), repartizarea către petentă a unei cereri de evaluare financiară pentru o lucrare cu posibilă valoare patrimonială, cerere care încalcă Legislația națională și internațională privinu protejarea Patrimoniului Cultural Mobil (Adresa nr. 13685/6 iulie 2020 către Consiliul Județean Bihor). Alte metode practicate cu scopul de a o compromite profesional au fost întârzierile de 2 luni în comunicarea solicitărilor de informații referitoare la lucrări din colecția de care răspunde, venite ele la Galeria Națională de Portrete din Budapesta (Adresa către Conducerea Muzeului nr. 1563/5 06 2020), respectiv 1 lună și 2 săptămâni (Adresa către Conducerea Muzeului nr. 2750 din 24 09 2020), întârzierea cu 9 zile a

transmiterii către petentă a Cererii de expertizare a unor tablouri (Adresa către Conducerea Muzeului nr. 1536/3 06/ 2020). Petenta arată că nu este niciodată consultată când se fac postări referitoare la colecția de care răspunde (Pictură universală) pe site-ul Muzeului, vehiculându-se frecvent date eronate (nume sau ani greșiți), pentru a o compromite.

Cel puțin 16 ani de activitate, petenta a lucrat cu alți colegi de la Secția de Artă pe același calculator, fără parolă, această practică făcând posibilă intervenția prin modificări intenționate în baza de date oficiale, respectiv în cercetările personale, favorizând astfel furtul intelectual.

14. Petenta susține că este singura căreia nu i s-a acordat dreptul la zile suplimentare de concediu pentru condiții de toxicitate (2015-2019), drept acordat celorlalți salariați, singurul fapt sesizat și de către I.T.M. Bihor (adresa nr. 18178/18898719969/SCRM/28 09 2020).

15. Pe timpul pandemiei petenta a fost trimisă în șomaj tehnic, fără să fie informată în legătură cu suspendarea contractului individual de muncă (Domnul, pe poziție de înlocuitor Șef Secție Artă, i-a comunicat telefonic că intrarea în șomaj tehnic nu-i afectează contractul de muncă). De asemenea, nu a fost informată despre faptul că alți colegi, protejați de Conducere, lipseau de la serviciu și erau plătiți integral. Toate acestea le-a aflat la revenirea la serviciu (18 05 2020), când a semnat reluarea contractului de muncă (Decizie înregistrată cu nr 16 din data de 15 04 2020).

16. Petenta consideră că un alt exemplu de hărțuire profesională la adresa sa îl constituie opoziția vehementă a Șefului de Secție Artă, , de înregistrare a unor lucrări cu valoare patrimonială din colecția veche a Muzeului (Referate depuse la Secția de Artă în data de 27 martie 2017 pe care nu le-a transmis mai departe). După câteva luni de la discuția cu D-nul, care a contestat valoarea patrimonială a lucrărilor respective (din sec. XVI1-X1X). Petenta a depus o cerere de înregistrare a acestora către Conducerea Muzeului (Adresa nr. 2136/ 6 10 2017) în urma căreia Referatele au fost înregistrate eu nr. 2155, 2156, 2157, 2 158. 2159 / 09.10.2020. În vederea intimidării sale, a fost stabilită o comisie de evaluare, la care petenta a refuzat să participe, pentru a nu fi răspunzătoare de devalorizarea lucrărilor de patrimoniu, prin preturile mici stabilite de restaurator și de responsabilul de colecția de Artă decorativă, cu asentimentul Șefului de Secție, care a subevaluat lucrări de patrimoniu din colecția veche de Pictură universală, în vederea descurajării demersului petentei (Proces verbal din 20 octombrie 2017). În cele din urmă, lucrările respective au fost înregistrate de, conservator, în Registrul de pictură, cu data de 20.10.2017, fără ca petenta să fie informată. Precizează, totodată, că Directorul sunt coalizați în vederea ascunderii situației reale a patrimoniului (Scrisoare Deschisă către Consiliul Județean Bihor, înregistrată cu nr. 13685/6 iulie 2020, punctul 12).

17. Petenta arată că a adus la cunoștința mai multor instituții situația cu care se confruntă la locul de muncă (Ministrul Muncii., inspecția Muncii București și Ministrul Culturii).

Sușinerile reclamațiilor

18. Prin punctul de vedere depus cu adresa din 24 mai 2021, reclamatul arată că, urmare petiției trimise de către petentă, conducerea Muzeului Țării Crișurilor - Complex Muzeal a considerat necesar să ia în discuție, prin Comisia de Disciplină și Etică, acuzele aduse de aceasta cu privire la activitatea profesională a specialiștilor din cadrul Secției de Artă, precum și la cele conținute în unele decizii administrative care au fost luate prin aplicarea unor hotărâri oficiale, venite din partea autorităților județene. De asemenea, a fost constituită și o Comisie de specialitate a Ministerului Culturii, prin Direcția Județeană pentru Cultură Bihor, comisie pe care a solicitat-o și Muzeul Crișurilor, și care, după analiza făcută prin confruntarea părților implicate, a întocmit un raport final.

19. Comisia de Disciplina și Etică s-a întrunit în zilele de 10.02.2021 și 19.02.2021 în ședință la care a fost convocată d-na muzeograf dr., prin adresele 331/4.02.2021 și 426/15.02.2021. De asemenea, au mai fost convocați, în data de 11.02.2021, dl, prin adresa nr. 342/05.02.2021, și d-na, Conservator Secția Artă, prin adresa 343/5.02.2021, iar pentru data de 12.02.2021 dl, prin adresa nr. 341/05.02.2021.

Comisia de Disciplina și Etică, în următoarea componență: dl dr. - Președinte, d-na - membru, d-na dr - membru, dl - membru, d-na - membru, d-na dr. - secretar (fără drept de vot), a procedat la audierea tuturor părților implicate, cu acordarea dreptului la apărare.

După ascultarea părților și analizarea documentelor puse la dispoziția sa, Comisia a ajuns la următoarele concluzii:

1. Referitor la acuzele aduse d-nei cu privire la introducerea de date eronate în mod intenționat în registrul electronic al Secției de Artă - colecția de Pictură: potrivit Ordinului Ministrului Culturii nr. 2035 din 18 aprilie 2000, registrul electronic trebuie tipărit, semnat și ștampilat pentru a avea calitate de act oficial, până atunci este doar un material de lucru pentru muzeografi și conservatori. Registrul oficial rămâne cel pe hârtie. Comisia de Disciplina și Etică constată că acuzațiile sunt nefondate și nedovedite. Ca urmare, consideră că această problemă se putea rezolva la nivelul Secției de Artă, prin comunicare între colegi și nu prin sesizări către conducerea instituției și către alte instituții ale statului.

2. Acuza adusă d-nei că a tradus „incorect, cu premeditare, din română în maghiară” un răspuns către dr. nu se susține cu dovezi. D-na afirmă că traduceri în și din maghiară nu sunt în atribuțiile de serviciu ale conservatorului secției de artă și au fost realizate din spirit de colegialitate. Premeditarea nu se poate proba.

3. Ca urmare a discuțiilor cu d-na muzeograf dr., Comisia a constatat existența unor contradicții în declarații și necunoașterea exactă a termenilor cu care operează și a situațiilor pe care le acuză (șomajul tehnic, reducerile de posturi din Organigrama Muzeului Țării Crișurilor - Complex Muzeal aprobate de Consiliul Județean Bihor, zilele în plus la concediu, mai multe „concedii de odihnă pe an” ale colegilor din secție), iar la solicitarea Comisiei de a aduce probe în susținerea celor afirmate în sesizările domniei sale și a clarifica aspectele reclamate, răspunsurile se contrazic cu cele din sesizări și se rezumă doar la acuzațiile pe care le aduce, adăugând că își rezervă dreptul de a prezenta probele altor instituții, context în care Comisia de Disciplina și Etică constată refuzul acesteia de a proba acuzele.

4. În adresa nr. 364/9.02.2021 către Comisia de Disciplina și Etică, la p. 8 semnalează „dispariția din Colecția de pictură universală a Muzeului Țării Crișurilor a unor capodopere, cu valoare de Tezaur”. La solicitarea Comisiei de a depune probe în susținerea celor semnalate, nu a putut proba nimic. În urma discuțiilor cu d-na și dl s-a constatat că nu au dispărut lucrări din colecție, iar una dintre ele nu aparține niciodată colecției Muzeului Țării Crișurilor, ea fiind împrumutată de la Muzeul Național de Artă al României pentru o expoziție, în anul 1985.

5. Referitor la acuzele aduse d-lui că ar fi pus la dispoziția studenților de la Facultatea de Arte (restaurare) lucrări de artă din colecția Muzeului: potrivit declarațiilor d-lui, a d-lui și a doamnei, lucrările la care se referă d-na muzeograf dr. au fost restaurate de fostul restaurator pictură

, iar studenții au primit pentru practică lucrări fără valoare artistică și neinventariate în colecția Muzeului, deoarece au fost selectate din punct de vedere valoric de către vechii specialiști ai muzeului, conform evidențelor secției de artă. Comisia de Disciplina și Etică constată netemeinicia acestor acuze.

6. Sesizările cu privire la metodele de restaurare a tablourilor de către dl., s-a considerat că nu fac obiectul cercetărilor Comisiei de Disciplină și Etică, prin urmare s-a propus discutarea lor în Consiliul Științific. Dl. este absolvent al Facultății de Arte Plastice și al Facultății de Restaurare și totodată expert în restaurare pictură. D-na dr. este absolventă a Facultății de Istorie și recunoaște că „nu am competențe în tehnicile de restaurare a tablourilor”. Afirmă în mod fals existența a două Registre de experți pentru Patrimoniul Cultural Național Mobil, deși există doar un registru publicat pe site-ul CIMEC, unde figurează ambii ca experți, fiecare în domeniul lui, respectiv în domenii diferite (], , Bunuri cu semnificație artistică / pictură și sculptură europeană - baroc, atestat nr. RI/481 din 15.07.2004;, Restaurare pictură ulei și tempera pe panou și sticlă, atestat nr. R2/586 din 08.12.2014).

7. Ca urmare a sesizărilor d-nei muzeograf dr. cu privire la modul de restaurare al tabloului cu nr. inv. P 14, Anna Dorothea Terbusch, Portretul lui Robert Clive (care urmează să fie expus în expoziția de bază a Secției Artă), a declarat că, din data de 19.01.2021, a oprit lucrările de restaurare din cauza intervenției verbale și a sesizărilor d-nei muzeograf dr. Adel Agata, bazate doar pe argumente personale, nu științifice. Dl. a arătat, totodată, că în data de 13.01.2021 aceasta fusese de acord cu restaurarea operei amintite mai sus, prin semnarea procesului verbal de restaurare. Prin această acțiune a domniei sale, periclitează realizarea expoziției de bază, afectând activitatea Secției de Artă (vezi adresele 196/21.01.2021; 227/25.01.2021). În conformitate cu HG 1546/18.12.2003 privind Normele de conservare și restaurare (art. 2, al. b, c; art. 5; art. 25, 26, 27, 28, 29, 33), este interzisă stoparea procedurii de restaurare a unei picturi, „în mod arbitrar” (vezi art. 29, al. 1 și 2).

8. Cu privire la conflictul iscat între d-na muzeograf dr. și d-na cercetător dr., cea dintâi nu își amintește cu exactitate cum s-a petrecut evenimentul, cele două persoane amintite contrazicându-se în detalii. La solicitarea Comisiei de a prezenta probe și un certificat medico-legal care să ateste agresiunea, declară că nu a solicitat un asemenea certificat pentru a nu face rău instituției muzeale și nu a depus plângere penală împotriva d-nei dr.. Din răspunsul emis de IPJ Bihor către Muzeul Țării Crișurilor, înregistrat la secretariatul Muzeului cu nr. 522/02.03.2021, reiese că a fost solicitat un echipaj de poliție la nr. 112, iar „în urma verificărilor efectuate la fața locului, persoanele în cauză au fost identificate, consiliate și avertizate verbal. Totodată, acestora le-a fost pus în vedere să respecte normele de conviețuire socială, conform prevederilor Legii nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice”. Din acest răspuns reiese că incidentul a fost minor, nefiind necesară luarea altor măsuri de către echipajul de poliție. Prin urmare, d-na muzeograf dr. a încălcat Codul Etic al Muzeului (art. 6, alin. 1 și art 11, alin. 1).

9. Prin acțiunile d-nei muzeograf dr. Adel Agata s-a creat o stare de tensiune în cadrul Secției de Artă, dar și la nivelul Muzeului. De asemenea, nu colaborează cu colegii din secție, contestând tot ceea ce lucrează aceștia, și este conflictuală, exprimându-se doar prin sesizări scrise.

10. Din cele mai multe sesizări și din discuția cu d-na muzeograf dr. răzbate acuzația generală la adresa: d-lui director general - manager dr., fostului șef de secție și actualului șef secție artă, șeful secției restaurare, colegii din secția de artă „și din alte secții” că au un comportament discriminatoriu și hărțuitor la adresa sa, inclusiv prin neacordarea promovării profesionale ca Șef Secție Artă și cercetător științific, posturi care „i se cuvin”. La a doua întâlnire cu Comisia de Disciplină și Etică, d-na muzeograf dr. acuză că dl. director general - manager dr. a organizat o acțiune concertată de discriminare și hărțuire a persoanei sale inclusiv prin Comisia de Disciplină și Etică, afirmații care sunt calomniatoare și nedovedite. Se

menționează că doamna dr. a semnat procesul verbal al primei întâlniri cu Comisia de Disciplină și Etică din 10.02.2021, fără să facă vreo referire la discriminarea și hărțuirea ei de către Comisie, ba din contră, aducând ea jigniri președintelui Comisiei de Disciplină și Etică.

11. În a doua întâlnire cu Comisia de Disciplină și Etică, din data de 19.02.2021, întrebată fiind cum ar vedea dânsa soluționarea tuturor problemelor ei sau când se va opri din acest demers petiționar, aceasta a declarat că se va opri când va fi numită șef secție și/sau cercetător științific. Comisia constată astfel că, dincolo de netemeinicia și nedovedirea acuzațiilor, sesizările și crearea atmosferei tensionate au la bază unicul scop de a pune presiune pe factorii decizionali în măsură să o numească în anumite funcții sau posturi, ceea ce este nu numai nelegal, având chiar valențe infracționale, ci și profund imoral.

20. Comisia de Disciplină și Etică a constatat încălcarea de către d-na muzeograf dr Adel Agata Iuliana, în mod repetat și cu intenție, a Codului de Conduită Etică a Personalului Contractual din cadrul Muzeului Țării Crișurilor - Complex Muzeal (art. 3, alin. 1, lit. c); art. 6, alin. 1 și 2, Ut. a), c), d) și art. 11, alin. 1 și 2) și a Regulamentului de Ordine Interioară (art. 35; art. 50, Ut. f), r), y); art. 56, alin. 2; art. 63, alin. 1, lit o), alin. 2, lit e;), motiv pentru care au fost propuse următoarele măsuri:

1. convocarea și întrunirea Consiliului Științific pentru a discuta problemele legate de oportunitatea, metodologia de lucru cu privire la restaurarea unor tablouri din colecția de pictură universală.

2. sancționarea cu avertisment scris a d-nei muzeograf dr. pentru încălcarea Codului de Conduită Etică a Personalului Contractual din cadrul Muzeului Țării Crișurilor - Complex Muzeal și a Regulamentului de Ordine Interioară, potrivit următoarelor: Codul de Conduită Etică a Personalului Contractual din cadrul Muzeului Țării Crișurilor - Complex Muzeal:

Art 6. Loialitatea față de autoritățile și instituțiile publice

(1) Personalul contractual din Muzeul Țării Crișurilor are obligația de a apăra cu loialitate prestigiul autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea, precum și de a se abține de la orice act ori fapt care poate produce prejudicii imaginii sau intereselor legale ale acesteia.

(2) Angajaților contractuali din Muzeul Țării Crișurilor le este interzis:

a) să exprime în public aprecieri neconforme cu realitatea în legătură cu activitatea autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea, cu politicile și strategiile acesteia ori cu proiectele de acte cu caracter normativ sau individual;

c) să dezvăluie informații care nu au caracter public, în alte condiții decât cele prevăzute de lege;

d) să dezvăluie informațiile la care au acces în exercitarea funcției, dacă această dezvăluire este de natură să atragă avantaje necuvenite ori să prejudicieze imaginea sau drepturile instituției ori ale unor funcționari publici sau angajați contractuali, precum și ale persoanelor fizice sau juridice;

Art 7 Cadrul relațiilor în exercitarea atribuțiilor funcției:

(1) în relațiile cu personalul contractual din cadrul Muzeului Țării Crișurilor precum și cu persoanele fizice sau juridice, angajații contractuali sunt obligați să aibă un comportament bazat pe respect, bună-credință, corectitudine și amabilitate.

(2) Personalul contractual din cadrul Muzeului Țării Crișurilor are obligația de a nu aduce atingere onoarei, reputației și demnității persoanelor din cadrul autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea, precum și ale persoanelor cu care intră în legătură în

exercitarea funcției, prin: a) întrebuințarea unor expresii jignitoare; c) formularea unor sesizări sau plângeri calomnioase.

Regulamentul de Ordine Interioară prevede la art 67:

„ Încălcarea cu vinovăție de către salariați a obligațiilor de serviciu, inclusiv a regulilor de comportare prevăzute în fișa postului, în contractul colectiv de muncă sau în prezentul Regulament intern, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit prevederilor legislației muncii în vigoare cu:

a) Avertisment scris prin care se atrage atenția salariatului asupra abaterii comise și i se fac recomandările corespunzătoare. Avertismentul se aplică la prima abatere săvârșită de salariat, atâta vreme cât aceasta se consideră a nu avea consecințe prejudiciabile pentru muzeu. Se consideră asemenea abateri: nerespectarea sarcinilor de serviciu, nesocotirea ordinelor primite pe scară ierarhică, jignirile aduse conducătorilor locurilor de muncă sau colegilor de muncă, comportamentul ireverențios față de clienții Muzeului, orice faptă sau gest ce presupune lipsa de educație sau bune maniere.,,

IV. Cadrul legal aplicabil

21.- Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – art.15

- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

- Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor

V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:

21. Colegiul director reține că petenta reclamă tratamentul discriminatoriu/hărțuirea la care a fost supusă de reclamați prin comportament neadecvat, intimidare, neacordare drepturi legale.

22. Potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000, „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.,,

23. Din analiza probatoriului depus la dosar nu au rezultat elemente care să justifice încadrarea faptei ca hărțuire, potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000, comportamentul reclamat neprezentând caracteristicile acestei contravenții (nu există un criteriu care să fi stat la baza vreunui comportament care să ducă la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv pentru petentă).

24. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.(1) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a

libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

25 Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

26. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un criteriu pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

27. Potrivit Raportului Comisiei de Disciplină și Etică din cadrul Muzeului Țării Crișurilor Oradea – Complex Muzeal, petenta a semnat procesul-verbal al primei întâlniri cu Comisia de Disciplină și Etică din 10.02.2021, fără să facă vreo referire la discriminarea și hărțuirea ei de către Comisie, ba din contră, aducând ea jigniri președintelui Comisiei de Disciplină și Etică, iar în a doua întâlnire cu Comisia de Disciplină și Etică, din data de 19.02.2021, întrebată fiind cum ar vedea dânsa soluționarea tuturor problemelor ei sau când se va opri din acest demers petiționar, aceasta a declarat că se va opri când va fi numită șef secție și/sau cercetător științific. Astfel, Comisia ia constatat că, dincolo de netemeinicia și nedovedirea acuzațiilor, sesizările și crearea atmosferei tensionate au la bază unicul scop de a pune presiune pe factorii decizionali în măsură să o numească în anumite funcții sau posturi, ceea ce este nu numai nelegal, având chiar valențe infracționale, ci și profund imoral.

28. Analizând probele depuse la dosar, Colegiul director constată că acestea nu conțin elemente care să probeze hărțuirea petentei sau instigarea la ură împotriva acesteia. Raportat la faptele descrise de către petentă, nu au fost aduse probe concludente care să susțină afirmațiile acesteia.

29. Așa cum a fost subliniat anterior, una dintre condițiile necesare pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie este existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de

discriminare, republicată, cu modificările ulterioare. Această condiție este regăsită și la art 2 alin.5 din O.G nr.137/2000 („*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*„)

30. Petenta reclamă faptul că a fost victima unei sistematice hărțuiri profesionale și morale la locul de muncă, exercitată din partea Șefului de Secție Artă timp de peste 22 de ani, că, în această perioadă, i s-a obstrucționat sistematic dreptul la promovare profesională prin neacordarea postului de cercetător științific și că a avut parte de un comportament abuziv și intimidant, ostilitate și hărțuire premeditată, în formă continuată, dușmănie fățișă, prin limbaj imperativ și sfidător, practicat cu scop de intimidare și reducere la tăcere, intimidări verbale înainte de expoziții dar nu a fost identificat un criteriu care să stea la baza acestor comportamente.

31. În același sens, art 5 alin 2) din Codul muncii prevede: „*Orice discriminare directă sau indirectă față de un salariat, discriminare prin asociere, hărțuire sau faptă de victimizare, bazată pe criteriul de rasă, cetățenie, etnie, culoare, limbă, religie, origine socială, trăsături genetice, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare cu HIV, opțiune politică, situație sau responsabilitate familială, apartenență ori activitate sindicală, apartenență la o categorie defavorizată, este interzisă.*„

32. Având în vedere cele menționate, Colegiul director va constata că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă criteriu, lipsă probe concludente).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă criteriu, lipsă probe concludente).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a).
 - b). - director Muzeul Țării Crișurilor
 - c). - contabil
 - d). - Șeful Secției Artă

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 27.10.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 10.11.2021

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.