



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 784 din 27.10.2021

Dosarul nr. 198/2021

Petiție nr.2140/18.03.2021

Petentă:

Reclamată:

Obiect: posibilă discriminare săvârșită prin amenințări, distrugeri, jigniri la adresa petentei (nenorocită, hoată, țigancă olteancă)

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1.

Numele și domiciliul reclamatei

2.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare. În temeiul art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, CNCD a adus la cunoștința părților ridicarea, din oficiu, a excepției de necompetență a CNCD, pentru aspecte ce țin de analiza și /sau dispunerea de măsuri în ceea ce privește faptele de natură penală. De asemenea, petentei i s-a pus în vedere să precizeze, sub sancțiunea clasării petiției, data comiterii faptei de discriminare și dovezile pe care se sprijină fiecare capăt de cerere.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

4. Petenta reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită de reclamată, vecina sa, prin amenințări, distrugeri, jigniri la adresa petentei (nenorocită, hoată, țigancă olteancă).

5. Petenta arată că se încadrează în categoria persoanelor defavorizate deoarece are grijă de mama sa, persoană încadrată în grad de handicap, în vârstă de 93 de ani. În anul 1999, când a primit repartiția pentru imobilul în care locuiește în prezent, a venit la imobil dar reclamată și mama acesteia, în prezent decedată, i-a blocat accesul la holul comun. Petenta consideră că atitudinea reclamatei a fost determinată de faptul că aceasta urmărea să dobândească prin extindere garsoniera repartizată petentei.

6. Din cauza atitudinii reclamatei, petenta a fost nevoită să închirieze timp de un an un alt apartament în care să locuiască. De asemenea, petenta susține că reclamată i-a tăiat covorașele de la ușă, i-a aruncat gunoi la ușă și i-a tăiat papucii lăsați în afara garsonierei, i-a tăiat sacii cu mâncare pentru câini.



Susținerile reclamatei

7. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.6871/15.09.2021, reclamata arată că petenta este o persoană violentă, aceasta lovind-o, existând numeroase plângeri la poliție în acest sens. Poliția sector 1 a întocmit un dosar penal ce urmează a fi înaintat Judecătoriei sector 1.

IV. Cadrul legal aplicabil

8.- Constituția României – art. 32

- **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

V. Motive de fapt și de drept

9. În analiza faptelor prezentate, Colegiul director al CNCD reține că petenta reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită prin amenințări, distrugeri, jigniri la adresa petentei

10. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu .

Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

11. În ceea ce privește solicitarea CNCD adresată petentei, de a preciza data comiterii faptei de discriminare și dovezile pe care se sprijină fiecare capăt de cerere, nu s-a primit un răspuns din partea petentei.

12. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că, în ceea ce privește faptele de distrugere, plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, pentru aspecte ce țin de analiza și /sau dispunerea de măsuri în ceea ce privește faptele de natură penală.

13. În ceea ce privește acuzațiile privind formularea de jigniri la adresa petentei (nenorocită, hoată, țigancă olteancă), Colegiul Director constată că nu au fost aduse dovezi care să probeze că aceste afirmații au fost făcute.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. În ceea ce privește faptele de distrugere, se admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspecte ce țin de analiza și /sau dispunerea de măsuri în ceea ce privește faptele de natură penală (conflictul dintre părți face obiectul cercetării penale)
2. În ceea ce privește acuzațiile privind formularea de jigniri la adresa petentei (nenorocită, hoată, țigancă olteancă) Colegiul Director constată că nu au fost aduse dovezi care să le probeze.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a)
 - b).

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 27.10.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, MARIA MOȚA – Membru, CĂTĂLINA OLTEANU – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 01.11.2021
Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.