



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 781 Din 20.10.2021

Dosar nr.: 248/2021

Petiția nr.: 2548/02.04.2021

Petent(ă):

Reclamat(ă): UAT Islaz prin reprezentant legal primar

Obiect: impunerea mai multor sarcini de serviciu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

- 1.
- 2.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

3. UAT Islaz prin reprezentant legal primar
- 4.

II. Citarea părților

5. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 2548/19.04.2021 s-a solicitat petenților precizări conform art. 11 alin. (1) din Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor. Părțile au venit cu precizările necesare. Astfel, prin adresa nr. 4225/04.06.2021 au fost citate părțile pentru termenul de audieri din data de 21.06.2021, ora 11.30.

7. Părțile reclamate au depus punct de vedere.

8. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Petenții sunt angajați în cadrul părții reclamate R1, primul petent deține funcția de inspector registru agricol iar cel de-al doilea este referent agricol.

10. Partea reclamată R2 ar fi afirmat că are cunoștință de modalitatea de organizare a concursului la care primul petent a participat. Reclamatul R2 sugera că petentul ar fi fost ajutat de către colegii săi pentru a promova concursul/examenul.

11. Afirmatia în cauză ar fi avut drept scop determinarea, sub orice formă, a

petenților pentru a efectua anumite activități în cadrul unei aplicații informatice, pentru care petenții nu aveau nicio calificare.

12. Partea reclamată R2 a decis constituirea unei Comisii de disciplină având în vedere că vechea Comisie nu mai fusese convocată încă din anul 2015.

13. Primul petent a formulat o contestație cu privire la procedura de alegere din data de 14.04.2021 prin care a reclamat lipsa întocmirii procesului verbal de ședință, pe lângă necunoașterea/nedeseemnarea reprezentanților Primarului în comisia de disciplină.

14. Ulterior prezentării refuzului semnării procesului verbal de către primul petent privind constituirea Comisiei de Disciplină, partea reclamată a desemnat un inspector de cadastru pentru a opera în aplicația Webgis-Corena. Această desemnare nu a fost adusă la cunoștință și petenților.

15. Partea reclamată R2 ar fi constituit Comisia de Disciplină fără a-i înștiința pe toți cei care au fost implicați. Primul petent reclamă că nu i s-a comunicat dispoziția emisă de partea reclamată R2 cu privire la constituirea Comisiei de Disciplină.

16. Petenții consideră că au fost supuși unor fapte repetate de hărțuire prin presiunile la care au fost supuși de către reclamați.

Sușinerile părții reclamate

17. Părțile reclamate precizează că, după controlul efectuat de Instituția Prefectului Județului Teleorman, a fost necesară emiterea Dispoziției nr. 126/15.03.2021, prin care se stabilea completarea Registrului Agricol.

18. Sub aspecte diverse, cei doi petenți au refuzat completarea Registrului Agricol, deși acestea reprezintă sarcini de serviciu ale celor doi, unul având calitatea de inspector registru agricol iar cel de-al doilea referent registru agricol în cadrul Aparatului de specialitate al Primarului.

19. De asemenea, din fișa postului reiese ca ar trebui să aibă cunoștințe de operare pe calculator.

20. Cei doi petenți au participat la cursuri de perfecționare pentru punerea în aplicare a programului informatic de completare a datelor în Registrul Agricol.

21. Faptul că petenții au avut atribuții de serviciu suplimentare pe perioada recensământului, nu poate conduce la concluzia că au fost hărțuiți.

20. Toate actele administrative emise de autoritățile publice locale sunt supuse controlului legalității Instituției Prefectului, iar în condițiile date, dacă acestea sunt nelegale, pot fi atacate în contencios administrativ de către Instituția Prefectului.

21. Niciunul din aceste acte, emise în regim de putere publică, nu au fost atacate la instanța de contencios administrativ.

IV. Motivele de fapt și de drept

22. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14-Interzicerea discriminării - Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

Principiile de analiză

23. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.¹

24. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- **la situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- **la situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”² în această situație.

25. Suntem în prezența unei posibile discriminări directe:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

26. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:³

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;

¹ Decizia nr. 349/2001, M.Of. nr. 240/2002

² Decizia nr. 312/2001, M.Of. nr. 99/2002, Decizia nr. 82/2002, M.Of. nr. 261/2002

³ Art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și republicată.

- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la speță

27. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai din cauza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al O.G. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

28. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale, *ipso facto* și constituind mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu. În situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

29. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind indicat și nici identificat un criteriu de discriminare, astfel putem spune că ne aflăm în prezenta unor divergențe privind îndeplinirea îndatoririlor de serviciu, atribuții care sunt identificate de părțile reclamate în fișele de post ale petenților.

30. Pentru a se putea identifica un criteriu de discriminare trebuie să îl analizăm din perspectiva caracteristicii specificității persoanelor pe baza cărora se realizează actul de discriminare. Practic, trebuie să identificăm o trăsătură individuală a petenților.

31. Ori, în prezenta speță, petenții se consideră discriminați de atribuțiile pe care le-au avut invocând că nu au calificarea necesară pentru a duce la îndeplinire cele solicitate de reclamați. Deși părțile reclamate prezintă contrariul, petenții aveau prevăzute în fișa postului atât pregătirea pentru completarea Registrului Agricol, cât și operarea datelor pe calculator. Aceste aspecte nu au fost generate pe baza unui criteriu interzis, ci au fost emise în dinamica activității Unității Administrativ teritoriale în cauză în urma controlului efectuat de Instituția Prefectului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată(lipsă criteriu);
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 20.10.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN– Membru, JURA CRISTIAN – Membru(online), LAZAR MARIA- Membru(online), MOȚA MARIA – Membru(online), OLTEANU CĂTĂLINA-Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru(online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 16.11.2021

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.