



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 777 din 20.10.2021

Dosar nr.: 115/2021

Petiția nr.: 1375/19.02.2021

Petent:

Reclamat:

Obiect: petentul reclamă atitudinea discriminatorie a părții reclamate față de fiul său în activitățile sportive la care participă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2.

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 1375/22.03.2021 (fila 6 din dosar) a fost invocată din oficiu excepția lipsei obiectului petiției raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și i-a fost solicitat petentului să clarifice care este criteriul de discriminare, caracteristica personală care stă la baza tratamentului diferit. Petentul a răspuns prin adresa nr. 2897/15.04.2021.

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

6. Partea reclamată a formulat în scris punctul de vedere însoțit de documente și l-a depus la dosar.

7. Punctul de vedere depus de partea reclamată a fost comunicat petentului în vederea depunerii de concluzii scrise (fila 25 din dosar). Petentul a depus concluzii scrise la dosar.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Sușinerile petentului

8. Prin petiția nr. 1375/19.02.2021 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- fiul său minor este discriminat de către partea reclamată care este antrenor de fotbal și profesor la Clubul Sportiv Școlar Municipal Râmnicu Vâlcea;
- partea reclamată a făcut referate discriminatorii și neadevărate care au ca scop distrugerea carierei sportive a fiului petentului, l-a discreditat pe acesta în fața colegilor de echipă, a profesorilor din învățământ și l-a maltratat psihic
- petentul depune acte la dosar și solicită sancționarea părții reclamate și punerea acesteia în vedere ca în viitor să nu mai scrie sau să vorbească în mod discriminatoriu împotriva fiului petentului.

9. Prin adresa nr. 2897/15.04.2021 petentul arată că partea reclamată îi discriminează copilul refuzând să îl primească în urma unor criterii de comportament inexistente, inventate și depune documente anexate adresei.

10. Prin concluziile scrise nr. 6260/19.08.2021 (fila 26 din dosar) petentul menține cele arătate anterior.

Sușinerile părții reclamate

11. Prin adresa nr. 4006/27.05.2021 partea reclamată își exprimă punctul de vedere, însoțit de un set de înscrisuri, prin care arată următoarele:

- solicită soluționarea cauzei în lipsa părților;
- petiția formulată nu este fondată și nici susținută de dovezile aflate la dosar;
- petentul pretinde că fiul său minor ar fi fost discriminat prin referatul întocmit de partea reclamată în decembrie 2020, în urma căruia minorul nu a fost inclus în grupele secției de fotbal ale Clubului Sportiv Școlar Municipal Râmnicu Vâlcea în cadrul căruia partea reclamată era profesor din 2019;
- partea reclamată precizează că a fost încadrată ca antrenor la Sport Club Municipal Râmnicu Vâlcea în baza unui contract de activitate nr. 906/01.07.2020, unde fiul petentului era și este legitimat, club de la care partea reclamată și-a dat demisia în 25.01.2021 din cauza programului prea încărcat și a timpului liber foarte puțin pe care îl are la dispoziție în afara programului de la școală;
- în prezent partea reclamată este încadrată din 2020 ca profesor titular pe catedra de fotbal pe durata de viabilitate a postului la Clubul Sportiv Școlar Municipal Râmnicu Vâlcea, unitate subordonată Ministerului Educației și Cercetării, iar activitatea de antrenor de la Sport Club Municipal Râmnicu Vâlcea o desfășura în afara orelor de program de la unitatea școlară Clubul Sportiv Școlar Municipal Râmnicu Vâlcea;
- după demisia de la Sport Club Municipal Râmnicu Vâlcea, partea reclamată s-a ocupat exclusiv numai de copiii unității școlare Clubul Sportiv Școlar Municipal Râmnicu Vâlcea unde este profesor titular;
- întrucât fiul petentului este în continuare legitimat la Sport Club Municipal Râmnicu Vâlcea, după demisia părții reclamate de la acel club petentul a dorit ca fiul său să fie selectat și la grupele de fotbal din cadrul Clubului Sportiv Școlar Municipal Râmnicu Vâlcea, unde partea reclamată este încadrată în prezent;
- partea reclamată precizează că selecția pentru înscrierea copiilor în grupele sportive din cadrul Clubului Sportiv Școlar Municipal Râmnicu Vâlcea este supusă unor reguli și

criterii aprobate printr-o procedură adoptată de Consiliul profesoral în ședința din 04.09.2020, criterii pe care chiar petentul le-a atașat petiției;

- printre aceste criterii se regăsesc și “conduita morală, etică și respectul elevului/părintelui față de profesor, grup etc. (în timpul orelor de pregătire sportivă, cât și în afara lor)”;

- în perioada activității părții reclamate ca antrenor la Sport Club Municipal Râmnicu Vâlcea petentul a participat la aproape toate orele de antrenament ale fiului său, timp în care a avut frecvent un comportament necorespunzător și o atitudine agresivă atât față de partea reclamată, cât și față de copiii din club și față de părinții acestora, utilizând un limbaj injurios, amenințător, vociferând și provocând constant conflicte și tensiuni la multe dintre orele la care participa, molestând verbal copiii și punând o continuă presiune psihică și emoțională asupra acestora, fapt ce a generat în cadrul grupei de fotbal o stare de tensiune și de temere care a afectat pregătirea sportivă a copiilor, întrucât se temeau să mai vină la orele de antrenament, fiind afectate performanțele acestora, dezvoltarea lor armonioasă fizic și psihic și finalmente coeziunea echipei;

- petentul a avut această atitudine neadecvată în fața părinților și copiilor, inclusiv a propriului copil, ba chiar și-a încurajat fiul să adopte un limbaj și un comportament similar cu al său, motiv pentru care, în mod regretabil, și fiul petentului, având susținerea fățișă a tatălui său, a manifestat același tip de atitudine nesportivă, agresivă și respingătoare față de ceilalți copii, aspecte care în mod evident s-au reflectat negativ și în activitatea sportivă a copilului, în jocul său și al echipei;

- acesta este motivul pentru care, fără a discrimina în vreun fel pe fiul petentului, dar respectând criteriile de selecție aprobate de Consiliul profesoral al Clubului Sportiv Școlar Municipal Râmnicu Vâlcea, minorul nu a putut fi selectat în grupele de fotbal ale unității școlare, ci a rămas în continuare legitimat la clubul SCM Râmnicu Vâlcea;

- partea reclamată atașează punctului de vedere declarații olografe ale unor părinți care sau plâns de comportamentul agresiv al petentului, atât asupra lor, cât și asupra copiilor, de faptul că pe unii părinți i-a urmărit și i-a abordat chiar la locul lor de muncă, pentru a-i apostrofa și amenința în legătură cu activitatea sportivă a fiului lui;

- partea reclamată depune dovezi că petentul a formulat numeroase sesizări nefondate împotriva sa, solicitând la numeroase autorități și organisme locale și centrale să facă diverse verificări; astfel, din adresa nr. 73/18.03.2021 emisă de Clubul Sportiv Școlar Municipal Râmnicu Vâlcea către Ministerul Educației, ca urmare a solicitării exprese a acestui minister către care petentul a formulat mai multe sesizări împotriva părții reclamate și a unității școlare, se observă că, în urma analizei efectuate de unitatea școlară, s-au constatat următoarele: petentul a făcut numeroase sesizări către unitatea în cauză, Inspectoratul Școlar Vâlcea, Poliția Municipiului Râmnicu Vâlcea, prin care aduce diferite acuze părții reclamate, sesizări care în urma analizării de către aceste au fost apreciate ca nefondate;

- partea reclamată solicită să se constate că acuzația de discriminare formulată de petent nu este dovedită și nici susținută de probele aflate la dosar.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

12. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor, la secțiunea **Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect** prevede:

„Art. 33. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 34

(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 35

(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 36. Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 37. În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

13. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

14. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

15. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

16. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

17. Din probatoriul depus de către părți la dosar se pot constata următoarele:

- selecția pentru înscrierea copiilor în grupele sportive din cadrul Clubului Sportiv Școlar Municipal Râmnicu Vâlcea este supusă unor reguli și criterii aprobate printr-o procedură adoptată de Consiliul profesoral în ședința din 04.09.2020;

- printre aceste criterii se regănesc și „conduita morală, etică și respectul elevului/părintelui față de profesor, grup etc. (în timpul orelor de pregătire sportivă, cât și în afara lor)”;

- petentul a avut un comportament agresiv, atât asupra copiilor, cât și asupra părinților, pe unii părinți i-a urmărit și i-a abordat chiar la locul lor de muncă, pentru a-i apostrofa și amenința în legătură cu activitatea sportivă a fiului lui.

18. Având în vedere precizarea criteriului de diferențiere de către petent Colegiul director respinge excepția lipsei obiectului petiției invocată din oficiu.

19. Din punctul de vedere al înscrierii unui copil la un club sportiv nu există o situație analoagă ori relevant similară între cei care respectă regulile clubului sportiv și persoanele care nu le respectă.

20. În consecință, fapta sesizată nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei obiectului petiției invocată din oficiu conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: –

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 20.10.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Redactată și motivată: A.S. (pct. 1-11), Haller István (pct. 12-20)
Data redactării: 21.10.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.