



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 770 din 20.10.2021

Dosar nr: 27/ 2021

Petiția nr: 302/ 15.01.2021

Petenta:

Reclamat: Primar Com. Gropeni

Obiect: Petenta, angajată a UAT Comuna Gropeni consideră că este discriminată și umilită de partea reclamată pe criterii politice.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. cu adresa de comunicare a actelor de procedură la sediul Primăriei Gropeni din Com. Gropeni, Str. Mihai Eminescu nr.2, Jud. Brăila

II. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 502/19.02.2021 a fost citată petenta iar prin adresa nr. 1342/19.02.2021 a fost citată partea reclamată, părțile fiind invitate la audieri pentru data de 23.03.2021 în vederea soluționării sesizării (filele 7-8 la dosar).

5. Partea reclamată a depus la dosar un punct de vedere, document înregistrat cu nr. 2283/23.03.2021 (filele 9-15 la dosar).

6. Petenta a transmis la dosar o completare la petiție, document înregistrat cu nr. 1986/15.03.2021 comunicare (filele 112-116 la dosar).

7. Petenta a transmis la dosar o completare la petiție, document înregistrat cu nr. 3003/19.04.2021 și a comunicat mai multe documente la dosar (filele 117-141 la dosar).

8. Partile au fost recitate la audieri pentru data de 06.07.2021 (adresele nr. 4755/22.06.2021 și nr. 4755/22.06.2021 (filele 68-71 și 142-146 la dosar).



9. În ședința de audieri din data de 06.07.2021, partea reclamată a fost prezentă iar petenta a lipsit însă a comunicat la dosar, în termen, documente în susținerea celor menționate în petiție (filele 153-175 la dosar).

10. Partea reclamată a depus la dosar note scrise, document înregistrat cu nr. 5399/19.07.2021 (filele 182-184 la dosar).

11. Prin adresa nr. 5524/23.07.2021 i-au fost comunicate petentei înscrisurile transmise la dosar, respectiv notele scrise depuse de partea reclamată (fila 185 la dosar).

12. Petenta a transmis la dosar concluzii scrise, document înregistrat cu nr. 5955/09.08.2021

13. La dosar au fost depuse declarații de martor (filele nr.114-116 la dosar).

14. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

15. Prin adresa nr. 302/15.01.2021, petenta sesizează Consiliul cu privire la o faptul că partea reclamată o umilește și o discriminează pe criteriile politice.

16. În fapt, petenta arată următoarele:

16.1 Este angajata a UAT Comuna Gropeni în funcția de inspector agricol.

16.2 Petenta menționează faptul că există un precedent în legătură cu faptele de discriminare ale părții reclamate, care au făcut obiectul dosarului nr 486/2020 soluționat de CNCD prin Hotărârea nr 812/18.11.2020, partea reclamată fiind sancționată cu avertisment, însă aceasta nu și-a asumat faptele și nu a remediat situația, nepublicând rezumatul hotărârii CNCD pe site-ul primăriei.

16.3 Petenta arată că drepturile acesteia la locul de muncă au fost înlocuite de către partea reclamată în calitate de primar, care a încălcat orice lege referitoare la discriminare și mai ales, după sancționarea de către CNCD, prin abuzurile efectuate asupra petentei, a afectat sănătatea, demnitatea, integritatea fizică și psihică a acesteia. Deși petenta a adus la cunoștința ITM și ANFP toate aceste lucruri, se pare că aceste instituții, deși au aplicat unele sancțiuni pentru ceea ce este în competența lor, nu pot face mai mult cum nici prefectura Brăila nu a putut face, aceste instituții îndemnând petenta să se adreseze în continuare CNCD.

16.4 În fapt, petenta a depus în data de 22.12.2020, o cerere de concediu de odihnă, aceasta având de recuperat încă 10 zile de concediu din anul 2020 pe care le avea programate chiar în luna decembrie. Până la acea dată, aceasta a beneficiat de prevederile OUG nr. 147/2020, prevederi ce nu acopereau și perioada vacanțelor școlare, lucru pe care petenta l-a aflat în data de 21.12.2020, deoarece nici ITM nu știa sigur până atunci cum o să fie pe perioada vacanțelor. Din acest motiv, în ziua următoare după ce petenta a aflat că trebuie să se prezinte la locul de muncă pe perioada vacanței școlare, respectiv în data de 22.12.2020, aceasta a mers la primărie și a depus cererea de concediu de odihnă. Deoarece primarul nu comunica cu petenta și îi interzice acesteia să intre în biroul lui, petenta a rugat colega de la resurse umane să-i aduca la cunoștința primarului cererea ei de concediu și să îi comunice acestuia faptul că este o urgență deoarece trebuia să afle dacă cererea îi este aprobată sau ea revine la serviciu pe perioada vacanței școlare, mai exact chiar de-a doua zi, pe data de

23.12.2020. De asemenea, petenta a rugat și un alt coleg să meargă cu cererea ei în biroul primarului ca să primească urgent un răspuns însă acesta i-a comunicat că primarul a văzut cererea dar nu a vrut să dea niciun răspuns, răspunsul nefiind primit nici a doua zi, în data de 23.12.2020, fără ca petenta să primească vreun răspuns fie el și negativ.

16.5 A doua zi, în data de 24.12.2020, după alte discuții telefonice cu colegii, bănuind că ar putea să fie amânată cu un răspuns ca să poată fi pusă absent nemotivat, petenta a mers direct în biroul primarului și l-a întrebat de ce nu vrea să dea curs cererii ei, aceasta neștiind dacă rămâne la serviciu sau poate beneficia de concediu. Partea reclamată a dat-o pe petentă afară din birou cu forța, spunând că el este șeful și că nu poate fi obligat să îi dea un răspuns, că face ce dorește și, ca atare, nu vrea să îi spună dacă să rămână la serviciu sau în concediu de odihnă, umilind-o pe petentă de față cu doi cetățeni care se aflau în biroul său. Deși petenta a rămas la serviciu în acea zi, partea reclamată nu i-a permis petentei accesul la condica de prezență pentru a semna, aceasta fiind anunțată de femeia de serviciu în a cărei posesie se afla condica că, din ordinul primarului, nu îi poate da condica să semneze deoarece "întârziase".

16.6 În continuare, se arată că în data de 23-24.12.2020, primarul a trecut petenta ca absent nemotivat, doar ca să demonstreze că o umilește și o pedepsește când vrea și că el este șeful astfel încât o poate nota absent când vrea el, tăindu-i doua zile de muncă din salariu. Petenta a aflat abia în data de 28.12.2020 că cererea ei de concediu de odihnă este neaprobată, fără vreo justificare și fără să i se dea în scris vreun răspuns iar la cererea petentei de a primi macar o copie de pe cererea depusă, colega de la resurse umane i-a comunicat acesteia că nu are voie să-i dea nicio copie, petenta simțindu-se tot timpul marginalizată și umilită, cu ea procedându-se diferit față de ceilalți colegi.

16.7 În continuare, petenta arată că a fost nevoită să stea fără atribuții de serviciu, ea neprimind nicio dispoziție prin care să își reia în primire documentele ce țin de atribuțiile acesteia de serviciu așa cum le-a predat la plecare, pe inventar, prin dispoziția primarului, ea fiind singurul angajat care nu deține un calculator de serviciu de mult timp, fiindu-i limitată de foarte mult timp activitatea, fără a beneficia de aceleași condiții de lucru ca și colegii ei. De asemenea, se arată că partea reclamată o dă afara din birou de fiecare dată când aceasta merge să i se semneze ceva sau să solicite ceva, nu i se acordă dreptul real la concediu, nu are acces la documentele care țin de atribuțiile ei, acestea fiind închise în fișetul din biroul ei sub lacăt, a cărei cheie nu o deține deoarece a fost predată odată cu toate documentele, în data de 13.11.2020, din ordinul primarului.

16.8 Petenta arată că toți colegii ei cunosc faptul că ea este fără atribuții de serviciu, fiind pedepsită și umilită, prin Dispoziția nr 321/31.12.2020 cerându-i-se Raport de activitate cu privire la perioada 28.12.-31.12.2020 când ea nu a avut acces nici la documente nici la calculator, unde se aflau toate situațiile în format electronic, aspect evident care duce la concluzia că partea reclamată face toate aceste abuzuri pentru a o determina pe petentă să demisioneze.

16.9 Se arată că în data de 31.12.2020, primarul a refuzat să îi dea petentei și adeverința de salariat ce îi era necesară pentru a merge la medic. Acesta i-a transmis petentei prin colega de la resurse umane să facă cerere în scris și i-a strigat să iasă

afară imediat, spunând iarași că face ce vrea el, fără a-i da un răspuns petentei, chiar dacă aceasta i-a explicat ca are nevoie urgent de adeverință deoarece avea programare la medic. Petenta nu a fost lasată să vorbească și a fost acuzată că a mai avut și altă dată probleme de sanatate și că nu are de fapt nimic, partea reclamată jignind-o pe petentă, spunându-i acesteia că este 'crescută la ușa cortului', că nu mai are ce cauta la el în birou și la sfârșit i-a strigat: "dute-n..." și a dat-o iarași afară din birou, refuzând din nou sa-i dea adeverința de salariat, chiar daca petenta i-a adus la cunoștință că se simte foarte rău și are nevoie urgent de adeverință pentru a merge la medic. Petenta consideră că părții reclamate nu i-a păsat de starea ei de sănătate, ba chiar a afișat o atitudine sfidătoare, pe când altor colegi le-a acordat imediat zile de concediu, favorizându-i în comparație cu petenta. Petenta a primit adeverința de venit abia în data de 05.01.2021, după orele prânzului.

16.10 Petenta arată că s-a simțit foarte rău atât fizic cât și psihic, fără să poată pleca de la serviciu pentru a nu fi notată absent nemotivat, fără să aibă niciun fel de atribuții, stând singură în birou, cu fișetul cu documentele ce țin de atribuțiile ei de serviciu închis cu lacătul, primarul considerând că așa o umilește și o pedepsește în fața colegilor, lucru care se repetă.

17. În concluzie, petenta consideră că partea reclamata se face vinovată de o îndelungată serie de atitudini degradante la adresa ei, discriminând-o în raport cu ceilalți angajați ai primăriei, acesta continuând discriminările, înjosirile și abuzurile față de ea.

18. Având în vedere cele prezentate, petenta solicită să se dispună măsurile legale, prevăzute OG nr. 137/2000, republicată, pentru înlăturarea rapidă a tuturor formelor de discriminare și umilire publică și profesională la care este supusă, considerând ca prin fapta ce face obiectul acestei petiții a fost discriminată.

19. În susținerea celor menționate în concluziile scrise, petenta a atașat a dosar următoarele documente: suport CD cu înregistrări video ale discuțiilor, fișa postului, anunțuri primărie, cereri către primărie în calitate de angajator, plângeri către primărie și alte instituții, planșe foto, referate, articole de pe site-uri de știri locale (filele 72-111 la dosar).

20. Prin adresa nr. 1986/15.03.2021, petenta a comunicat la dosar o completare la petiție prin care reiterează cele menționate anterior în petiție și arată următoarele:

- partea reclamată continuă să îngroașe șirul discriminărilor și abuzurilor în ceea ce o privește ca și angajat, considerând-o o discriminare multiplă bazată pe două criterii: criteriul politic - primarul având bănuiala că nu împartășesc aceleași opinii politice și victimizare ca urmare a primirii unei sancțiuni de la CNCD prin Hotărârea nr. 812/18.11.2020.

- petentei nu i s-a permis de către primar efectuarea în luna decembrie 2020 a zilelor ramase din concediul de odihna pe anul 2020, când aceasta avea programare la medic și la fel de nejustificat acesta i-a respins dreptul la cele 5 zile ramase din anul anterior doar ei, când aceasta a revenit și a cerut iarași efectuarea lor, motivând chiar cu o programare la medic, pentru efectuarea unor investigații medicale.

- atunci când, după aproximativ două săptămâni, i s-a comunicat verbal petentei de către colega de la resurse umane că cererea ei nu este aprobată, aceasta a solicitat o copie după cererea ei neaprobată, pentru a avea probe în acest sens, însa i s-a spus să facă altă cerere pentru a i se elibera o copie, deoarece primarul a ordonat să nu i se

dea, petenta facând o altă “cerere la cerere”, aceasta fiind mai mult o plângere în care a venit cu argumente care demonstau că nu existau motive să îi fie refuzat concediul de odihnă, petenta solicitând astfel să se revină asupra cererii în ideea de a fi aprobată, reproșând faptul că partea reclamată refuză cu rea credință orice drept al ei, în ideea de a o stresa și a o determina să demisioneze.

- petenta a amintit și faptul că tot în acea dată, aceasta făcuse o solicitare în scris pentru eliberarea unei adeverințe de venit pe anul 2020, fiindu-i necesară la completarea declarației de avere, solicitare de care colega de la resurse umane nu știa chiar dacă anterior, aceasta fusese rugată verbal să elibereze adeverința, așa cum o face de altfel și cu ceilalți colegi, fără ca angajații să facă cerere.

- neprimind niciun răspuns, petenta a revenit cu o nouă solicitare în scris, de data aceasta către resurse umane, rugând să fie instiințată în scris, în cel mai scurt timp dacă îi este sau nu aprobată cererea, explicând atât în scris cât și verbal, ca urgența o constituie faptul că trebuia să sune medicul și să reprogumeze în caz că cererea îi era refuzată, având în vedere că programarea era pentru data de 05.03.2021.

- a doua zi, în prezența colegei de la resurse umane, petenta a fost anunțată de către un alt coleg, că o sa-i citească doar răspunsurile primarului la o serie din cererile petentei din ultimele luni iar petenta a aflat că din ordinul primarului, colegii nu au voie să-i dea câte o copie după cererile ei. Petenta a reținut:

1) că nu i se aprobă cele 5 zile de concediu fără să se justifice,

2) că nu i se acordă nicio adeverință de venit pe anul 2020 pentru că în opinia lui era obligată să păstreze toți fluturașii de salariu, pe când ceilalți colegi primesc adeverința fără nicio cerere,

3) că nu i se eliberează o copie de pe fluturașul de salariu din luna decembrie 2020 când i s-au taiat din salariu două zile, fiind absent nemotivat, partea reclamată spunând că petenta a primit unul la acea dată,

4) că nu are voie să dețină cheie de la birou așa cum au și ceilalți colegi,

5) că nu îi este permisă montarea unui lăcățel pe un fișet din birou cum au și alți colegi, mai ales că petenta motivase în cerere faptul că i se umblă printre lucruri,

6) că nu i-a aprobat suplimentarea biroului cu un aparat de încălzire pe care primăria îl deține.

21. În continuare, petenta arată faptul că sunt anumiți colegi agreați de primar, cu care acesta merge la masa de prânz, care beneficiază de toate privilegiile și care sunt mereu învoiați sau primesc aprobări pentru concedii când vor ei, care se bucură de toate condițiile la locul de muncă în timp ce petenta nu are calculator, nu are imprimanta și consumabilele necesare desfășurării activității în aceleași condiții ca și ceilalți colegi, aceasta fiind nevoită să meargă după coli de scris prin birourile colegilor deoarece nu i se aprobă referatele de necesitate, este lasată fără atribuții, este scoasă din toate comisiile din care făcea parte, este marginalizată, stresată, șicanată și umilită, lucruri care se întâmplă mereu și care îi afectează sănătatea fizică și mentală.

22. Petenta arată că este nevoită să îndure umilințe și se simte stânjenită față de unii colegi care sunt puși de primar să o umilească cu tot felul de răspunsuri, transmisi verbale în care se vede clar faptul că este discriminată, marginalizată, fiind creat pentru ea un mediu de intimidare, ostil, degradant, umilitor și jignitor cu fiecare ocazie.

23. Se arată că acest conflict dintre primar și petentă este cunoscut de toți locuitorii comunei Gropeni și în mod clar de către toți angajații primăriei Gropeni, acesta

încercând să incite cetățenii împotriva petentei printr-un anunț făcut pe pagina oficială de facebook a primăriei denumita "Comuna Gropeni", anunțul facând cunoscut faptul că din cauza "anumitor persoane "din cadrul primăriei Gropeni care au sesizat Garda de Mediu Brăila, nu o sa se mai ridice gunoiul, această aluzie fiind făcută la adresa petentei pentru incitarea cetățenilor împotriva ei. De asemenea, primarul a emis imediat o dispoziție care nici măcar nu întrunește condițiile de legalitate, prin care îi deleagă petentei atribuțiile privind gestionarea deșeurilor, salubritatea și igienizarea terenurilor din extravilan fără să țină cont de condițiile prevăzute de lege în acest sens, în ideea că el își urmează propria lege.

24. Petenta consideră că toate acestea se întâmplă după o sancțiune primită de partea reclamată de la CNCD în legătură cu aceleași abateri în privința aceluiași angajat, ba mai mult, întărirea acestora și accentuarea gravității lor în urma și din cauza sancțiunii primite.

25. Prin adresa nr. 5955/09.08.2021, petenta a depus la dosar concluzii scrise în care menționează următoarele:

- partea reclamată, neavând probe sau argumente solide de a combate acuzele petentei, se eschivează, invocând articole de lege care ar "excede cadrului procesual stabilit" însă toate declarațiile acesteia sunt în strânsă legătură cu petiția, motiv pentru care se solicită menținerea și aprobarea tuturor capetelor de acuzare aduse de ea în această cauză.

- cu privire la solicitarea părții reclamate de a se exclude din dosar declarația martorei P.T. pe motiv ca există o relație de amiciție, petenta arată că aceasta este total irelevantă, petenta având aceeași relație cu mai multe colegi de serviciu care însă s-au temut în a da declarații de frica pierderii locului de muncă.

- cu privire la faptul ca Raportul de Control al ANFP a fost realizat în baza Ordinului 347/23.04.2021, petenta consideră că partea reclamată vrea sa scoată în evidență faptul ca a fost un control "de rutină", însă din răspunsurile oficiale reiese clar că acest raport a fost realizat în urma sesizărilor petentei, sesizări făcute atât înainte de petiția adresată CNCD cât și ulterior, care aveau aceleași elemente comune.

26. În concluzie petenta solicită menținerea petiției și a tuturor capetelor de acuzare, precum și declarațiile martorilor propuși solicitând a se da curs aplicării unei sancțiuni în raport cu faptele comise, ținând cont evident și de faptul că reclamatul este la a doua abatere.

Sușinerile părții reclamate

27. Prin adresa nr. 2283/23.03.2021, partea reclamată a depus un punct de vedere prin care, cu privire la sesizarea petentei, solicită și arată următoarele:

A. În principal, solicită respingerea petiției ca inadmisibilă, în conformitate cu prevederile art. 33 din Ordinul nr. 144/2008, caracterul inadmisibil al petiției rezultând din următoarele:

În cuprinsul petiției formulate, petenta menționează că "faptele descrise se încadrează în prevederile art. 15 din OG nr. 137/2000", potrivit căroră "constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare,

ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia". Raportat la conținutul petiției se poate constata că nu este îndeplinită condiția potrivit căreia comportamentul presupus discriminatoriu manifestat de către reclamant ar avea legătură cu *"apartenența la rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia"*.

Prin urmare, se solicită respingerea petiției având în vedere caracterul vădit nefondat al acesteia raportat la dispozițiile legale invocate.

B. În subsidiar, se solicită respingerea petiției ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

28. În fapt, petenta este angajată în calitate de inspector agricol, compartimentul agricol și urbanism din cadrul Primăriei UAT Comuna Gropeni începând cu data de 22.10.2018. Încă din perioada incipientă a colaborării cu angajatorul, petenta a inițiat o practică de a solicita învoiri, în special pentru zilele de vineri. Partea reclamată a considerat aceasta conduită ca o necesitate de acomodare, întrucât, după cum rezultă și din CV-ul petentei, aceasta nu a mai deținut nicio funcție cu caracter administrativ în cadrul unei instituții publice.

29. Pe parcursul derulării raporturilor de serviciu, petenta a dat dovadă de o atitudine conflictuală și lipsită de colegialitate cu angajații instituției, partea reclamată comunicându-i petentei, în mod expres, că începând cu data de 01.01.2020 nu îi va mai permite absențe nemotivate de la postul de muncă, precum și necesitatea de a-și adapta conduita disciplinei interioare a instituției. Ca răspuns, petenta a uzat de relația de amiciție pe care partea reclamată o are cu soțul acesteia de o perioadă îndelungată de timp (acesta fiind consilier local din partea aceleiași formațiuni politice din care face parte și partea reclamată), încercând prin acest mod să influențeze desemnarea acesteia pentru un alt post în cadrul compartimentului de stare civilă, unde aceasta considera că este un volum de lucru mai redus, în detrimentul postului deținut în compartimentul agricol și urbanism.

30. Partea reclamată și-a exprimat dezacordul față de această "solicitare", precizându-i petentei în mod expres că fiecare post din cadrul Primăriei Comunei Gropeni presupune seriozitate și conștiinciozitate în exercitarea atribuțiilor și, prin urmare ar trebui să-și exercite atribuțiile aferente postului pentru care a fost angajată.

31. Fiind vădit nemulțumită de poziția exprimată, petenta a recurs la o serie de sesizări calomnioase la instituții precum Direcția Națională Anticorupție, Poliție, Prefectură, Garda de Mediu, inclusiv Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, adresând jigniri și expresii injurioase la adresa părții reclamate și a altor persoane angajate în aparatul Primăriei, aspecte care pot fi confirmate de martorii indicați în dosar.

32. De asemenea, partea reclamată precizează că această conduită reprobabilă a petentei s-a perpetuat și în spațiul online, unde a publicat o serie de informații denigratoare la adresa primarului și a altor angajați din aparatul Primăriei Comunei Gropeni, în ansamblu, conduita manifestată de petentă având ca și scop perturbarea activității normale a instituției.

33. În continuare, se arată că în vederea eludării sarcinilor de serviciu, petenta a inițiat o practică vicioasă de a lipsi de la locul de muncă prin orchestrarea unor concedii medicale false, în contextul refuzului părții reclamante de a-i aproba concedii de odihnă (vădit neîntemeiate), în concret:

- în luna mai 2020 a solicitat concediu de odihnă pentru data de 28.05.2020, care nu a fost aprobat, pe cale de consecință a beneficiat de concediu medical aferent perioadei 28.05.2020- 29.05.2020;

- în luna iunie 2020 a beneficiat de concediu medical în perioada 07.07.2020-21.07.2020, și ulterior a solicitat concediu de odihnă pentru perioada 24.07.2020-25.08.2020 având doar 7 zile lucrate efectiv;

- în luna august 2020, la data de 23.08.2020, petenta a întrerupt concediul de odihnă de care beneficia și începând cu data de 24.08.2020 și până la data de 31.08.2020 a beneficiat de concediu medical având zero zile lucrate efectiv;

- în luna septembrie 2020, în perioadele 01.09.2020-07.09.2020 și 08.09.2020, petenta a beneficiat de un nou concediu medical, ulterior, începând cu data de 23.09.2020 continuându-și concediul de odihnă întrerupt în luna august, până la data de 28.09.2020, având două zile lucrate efectiv;

- în luna noiembrie 2020, potrivit dispozițiilor OUG nr. 147/2020, petenta a beneficiat de 10 zile libere în perioada 16.11.2020-27.11.2020, având 10 zile lucrate efectiv;

- în luna decembrie 2020, petenta a beneficiat de zile libere în perioada 01.12.2020-

potrivit prevederile OUG nr. 147/2020, iar la data de 22.12.2020 a depus cerere pentru concediu de odihnă pentru perioada 23.12.2020-08.01.2021, cerere pe care partea reclamantă nu a aprobat-o și, prin urmare, în perioada 23 - 24.12.2020, petenta a lipsit nemotivat, având 4 zile lucrate efectiv;

- în luna ianuarie 2021, în perioada 06.01.2021-15.01.2021, petenta se afla în concediu medical, iar începând cu data de 18.01.2021 și până la sfârșitul lunii a beneficiat de zilele libere prevăzute de OUG nr. 147/2020, având două zile lucrate efectiv;

- în luna februarie 2021, în perioada 01.02.2021-05.02.2021, petenta a beneficiat de un nou concediu medical.

34. Partea reclamantă consideră că, în mod evident, nu poate fi reținută vreo situație de discriminare a petentei câtă vreme atribuțiile de serviciu ale acesteia sunt executate de către alți funcționari/salariați alături de atribuțiile și obligațiile care le incumbă acestora. Dacă s-ar ratifica raționamentul petentei, persoanele "discriminate" ar fi de fapt funcționarii/salariații care sunt nevoiți să lucreze mai mult decât petenta, care dacă s-ar analiza cu atenție situația prezenței și activității acesteia în cadrul aparatului primăriei s-ar putea constata că beneficiază de un tratament "preferențial" în comparație cu ceilalți.

35. Totodată, partea reclamantă precizează că luând în considerare caracterul suspect al concediilor medicale de care a beneficiat petenta (în perioadele imediat următoare refuzului de aprobare a concediilor de odihnă), s-au formulat sesizări în fața organelor abilitate de a cerceta legalitatea și temeinicia acestor înscrisuri.

36. În continuarea expunerii, partea reclamantă arată următoarele:

- în ceea ce privește alegațiile petentei referitoare la nepublicarea Hotărârii nr. 812/18.11.2020 pronunțată de către CNCD, se precizează că acestea sunt contrare realității, petenta încercând, în mod insidios, să inducă în eroare membrii Colegiului director, întrucât hotărârea menționată a fost publicată pe site-ul oficial al Primăriei Comunei Gropeni.

- în ceea ce privește afirmațiile petentei cu privire la neaprobarea concediului de odihnă pentru 10 zile, acestea sunt neadevărate, întrucât, după cum rezultă din "Planificarea concediului de odihnă pe anul 2020", petenta figurează cu "perioada planificată pentru efectuarea zilelor de C.O. - 24.07-13.08.2020 și 02.12.-22.12.2020".

- petenta a lipsit nemotivat în zilele de 23 - 24.12.2020, deși în perioada respectivă era necesară analizarea înscrisurilor și realizarea inventarului general al imobilelor aferente domeniului public și privat al unității teritorial administrative, atribuții care de fapt se regăsesc în fișa postului inspectorului agricol din aparatul Primăriei.

- referitor la alegațiile petentei, potrivit cărora "*dl primar nu comunică cu mine și în continuare, îmi interzice să intru în biroul dânsului*", "*acest lucru nu se întâmplă și cu colegii mei, ei primind răspuns pe loc un răspuns și acela favorabil*", partea reclamată arată că i-a comunicat în nenumărate rânduri petentei circuitul administrativ al solicitărilor care are la bază organigrama primăriei, respectiv cererile se înaintează către registratură - șef compartiment rezoluție. Din înregistrările video pe care chiar petenta le-a atașat petiției se poate observa maniera vulgară și recalitrantă prin care petenta își face apariția în biroul primarului, chiar și în prezența unor terțe persoane, aceasta forțând intrarea în birou chiar în prezența unor locuitori ai comunei aflați în audiență, putându-se lesne observa, atitudinea provocatoare și sfidătoare a petentei raportat la autoritatea locală în care activează.

- în ceea ce privește afirmația petentei potrivit căreia, "*cum e posibil să mi se refuze cu rea-credință un răspuns la cererea de concediu în condițiile sus amintite*", partea reclamată precizează că și aceasta este nereală întrucât după cum rezultă din conținutul cererii de concediu aferentă perioadei 01.20.2020-05.02.2020, aceasta a fost aprobată la data de 28.12.2020.

- un caracter nereal îl are și afirmația petentei potrivit căreia, "*nu mi-a dat să completez nici măcar în tabelul în care toți angajații primăriei optaseră pentru planificarea concediului de odihnă pe anul 2020*", în acest sens, după cum rezultă și din "Planificarea concediului de odihnă pe anul 2021", se poate lesne observa că petenta și-a planificat 25 de zile de concediu de odihnă în perioadele 05.04.-09.04.2021 și 12.07.- 06.08.2021.

- sunt contrare realității și mențiunile potrivit cărora "*sunt singurul angajat care nu deține un calculator de serviciu de mult timp*", aceste afirmații putând fi infirmate de către martorii indicați în dosar.

- în ceea ce privește alegațiile petentei potrivit cărora "*seria bățăilor de joc a culminat cu faptul că primarul a refuzat să-mi dea până și adeverința de salariat ca să pot merge la medic*", se precizează că aceasta este total eronată, întrucât, după cum rezultă din adeverința nr. 17/04.01.2021, acest înscris a fost primit de petentă la data de 05.01.2021. Caracterul nereal al mențiunilor petentei din cuprinsul petiției se reflectă și asupra alegațiilor sale referitoare la faptul că "*lipsa colegei G.V. se la serviciu în data de 24.12.2020 și 31.12.2020*" atestă un oarecare "*mod discriminatoriu în care sunt acordate liberele sau concediu de odihnă în comparație cu mine*".

- relațiile tensionate, conflictuale din cadrul instituției, determinate de conduita petentei, sunt oglindite în "Procesul-verbal al ședinței cu personalul din cadrul Primăriei Comunei Gropeni din data de 25.06.2020".

37. Cu privire la martorul propus de petentă, partea reclamată precizează că se opune administrării acestei probe, întrucât consideră că martorul propus este lipsit de obiectivitate ținând cont de relația de prietenie și amicitie dintre petentă și martorul propus. De asemenea, după cum învederează chiar petenta în cuprinsul petiției, martorul propus "s-a transferat într-o altă localitate", prin urmare, n-a perceput în mod nemijlocit faptele deduse spre soluționare CNCD.

38. Partea reclamată precizează referitor la acuzațiile formulate de petentă în cuprinsul petiției, potrivit cărora acesta ar fi un om "*cu probleme penale, dosare la DNA, recunoscut cu fapte de violență*", că nu există nicio hotărâre definitivă a organelor judiciare prin care să se ateste aceste afirmații. Mai mult, alegațiile petentei sunt contrare normelor care guvernează prezumția de nevinovăție a persoanei și sunt de natură să îi creeze un prejudiciu inestimabil, raportat la funcția pe care o deține de mai bine de 20 de ani.

39. Având în vedere considerentele exprimate, partea reclamată solicită respingerea petiției, în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca neîntemeiată.

40. În susținerea celor menționate în punctul de vedere, partea reclamată a depus la dosar următoarele documente: (filele 16 - 67 la dosar): înscrisuri: cereri de concediu, certificate de concediu medical; extras site Primăria Gropeni; fișa postului inspectorului din compartimentul agricol și urbanism; planificarea concediului de odihnă pe anul 2020; organigrama Primăriei Comunei Gropeni; cerere de concediu aferentă perioadei 01.20.2020-05.02.2020, aprobată la data de 28.12.2020; planificarea concediului de odihnă pe anul 2021; adeverința nr. 17/04.01.2021; cerere de concediu și cerere pentru desfășurare activitate în regim de telemuncă a angajatei G.V., foaie colectivă de prezență aferentă lunii decembrie 2020; procesul-verbal al ședinței cu personalul din cadrul Primăriei Comunei Gropeni din data de 25.06.2020; înregistrări audio-video, fișierele video cuprinse în CD atașat, în concret înregistrarea nr. 1: min. 25 și 43; înregistrarea 2: min. 7:50 -12), proba cu martori.

41. Prin adresa nr. 5399/19.07.2021, partea reclamată a depus note scrise în care menționează următoarele:

- raportat la conținutul punctului de vedere formulat de petentă, precum și a înscrisurilor aferente, se constată faptul ca aceasta a înțeles sa reitereze o serie de susțineri eronate formulate inițial în cuprinsul actului de sesizare și care au fost analizate de către reclamat în cuprinsul "Punctului de vedere lurasod al suped laițini " cauzei împreună cu înscrisurile doveditoare.

- în același timp, petenta invocă o situație de fapt și atașează o serie de înscrisuri care exced cadrului procesual stabilit prin petiție, capete de cerere pentru care se solicită aplicarea sancțiunii decăderii; întrucât potrivit art. 53 alin. (5) din Ordinul nr. 144/2008, "Colegiul director hotărăște numai asupra obiectului petiției deduse soluționării".

- în ceea ce privește declarația de martor a numitei P.T. se solicită excluderea declarației martorei deoarece martorul propus este lipsit de obiectivitate ținând cont de relația de prietenie dintre aceasta și petentă. De asemenea, se arată că, după cum învederează chiar petenta în cuprinsul petiției, martorul propus "*s-a transferat într-o*

altă localitate", prin urmare, n-a perceput în mod nemijlocit faptele deduse spre soluționare CNCD, sens în care s-a exprimat și martora, respectiv, "până în data de 16.12.2020 am lucrat în Primăria Gropeni", aspect care denotă, în mod clar, caracterul subiectiv al declarațiilor acesteia, câtă vreme nu a perceput în mod nemijlocit evenimentele care fac obiectul petiției.

42. În ceea ce privește comunicarea de către petentă, a unui set de înscrisuri depus la dosar constând în Raportul de control nr. 347.1/2021, precum și o serie de imagini constând în capturi foto de pe platforma Facebook, partea reclamată arată că, după cum s-a precizat și în cuprinsul "Notelor scrise" trimise anterior către CNCD, în conformitate cu prevederile art. 53 alin. (5) din Ordinul nr. 144/2008, "Colegiul director hotărăște numai asupra obiectului petiției deduse soluționării", sens în care se solicită aplicarea sancțiunii neluării în seamă a înscrisurilor depuse, câtă vreme înscrisurile menționate exced cadrului procesual stabilit prin actul de sesizare. În același timp, potrivit art. 11 alin. (2) din Ordinul nr. 144/2008, "petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii", sens în care se solicită aplicarea sancțiunii decăderii în ceea ce privește capetele noi de cerere relevate de petentă prin înscrisurile depuse și comunicate ulterior primului termen de audiere.

43. În ceea ce privește imaginile constând în capturi foto realizate de pe platforma Facebook, se solicită constatarea faptului că acestea nu relevă vreo legătură cu obiectul petiției câtă vreme susținerile expuse în capturile foto pot fi atribuite unei alte persoane (numite), care nu este parte în pricina dedusă soluționării CNCD.

44. În ceea ce privește Raportul de control nr. 347.1/2021 realizat de către Agenția Națională a Funcționarilor Publici, se solicită constatarea faptului că raportul menționat a fost realizat în baza Ordinului nr. 347/23.04.2021, având domenii de verificare care nu sunt în competența de analiză a CNCD, analiza Raportului de control realizat de către Agenția Națională a Funcționarilor Publici nu intră în orbita de competență a CNCD, și, după cum rezultă din domeniile de verificare supuse controlului Agenției Naționale a Funcționarilor Publice, precum și constatările acestui raport, se poate concluziona că acestea nu corespund apanajului legal de competență al CNCD. Mai mult, după cum rezultă din conținutul Raportului acesta a fost realizat începând cu 23.04.2021, ulterior primului termen de audiere, și pe cale de consecință, nu poate forma obiectul unei verificări.

45. În concluzie, având în vedere considerentele exprimate, atât în cuprinsul punctului de vedere inițial, cât și în cuprinsul Notelor scrise depuse ulterior, partea reclamată solicită respingerea petiției în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, se solicită respingerea petiției ca neîntemeiată întrucât, raportat la pricina dedusă soluționării, nu poate fi reținută vreo situația de discriminare a petentei.

46. Partea reclamată nu a mai depus la dosar alte documente în susținerea celor declarate în notele scrise.

Declarații de martor

1. Declarația doamnei (pentru petentă)

47. Pana la data de 16.12.2020, doamna P.T. a lucrat în Primăria Gropeni timp de aproape 30 de ani dar a fost nevoita sa plece din cauza presiunilor psihice și a stresului

cauzat de primar, lucruri pe care martora le-a mai amintit și cu altă ocazie și care au făcut obiectul dosarului nr. 486/2020 CNCD.

Martora consideră că îndrazneala petentei de a-l reclama pe primar l-au făcut pe acesta să se răzbune pe petentă căutând să îi facă și mai mult rau acesteia, umilind-o și încălcându-i chiar și cele mai elementare drepturi la locul de muncă, doar ca sa-i arate că face tot ce vrea și că nu l-a speriat sancțiunea primită.

În continuare, martora descrie întâmplările relatate de petentă în petiție și în completările la aceasta.

2. Declarația doamnei (pentru petentă)

48. Martora confirm faptul că tot ceea ce a relatat petenta sunt adevărate deoarece la multe aspecte relatate martora a fost prezentă, lucrând până de curând la Compartimentul taxe și impozite din cadrul primăriei Gropeni, mai exact până în luna mai 2021, când primarul a eliberat-o din funcție într-un mod abuziv și subiectiv.

Martora cunoaște faptul că primarul a postat pe pagina oficiala de Facebook a primăriei Gropeni denumita "Comuna Gropeni", o fotografie cu petenta care conținea foarte multe injurii și jigniri la adresa acesteia.

În procesul-verbal încheiat în acea ședință, s-au scris doar lucruri care au convenit primarului și acelea denaturate, inclusiv afirmațiile martorei.

Martora declară că petenta a fost discriminată și umilită cu fiecare ocazie, că a fost mutată singură într-un birou, că i s-a luat până și calculatorul, fiind nevoită să scrie de mână orice, fiind singurul angajat în această situație; că i s-au retras din atribuții ca să nu mai aibă acces la documente, ca apoi să i se ceară tot timpul raport de activitate, fiind singurul angajat în aceasta situație, că nu i s-a permis să aibă nici măcar cheie de la biroul ei, că nu i se acordă dreptul legal la concediul de odihnă chiar dacă avea programare sau când a beneficiat, în anul 2020, a fost rechemată de 3 ori fără să aibă vreun motiv de maximă urgență cum prevede legea ci doar să dea notă explicativă sau să i se dea de lucru și în concediu, că nu i se acorda nici măcar o adeverință pentru a merge la medic chiar dacă se simțea rău; că nu i se permitea accesul în biroul primarului sau că era dată afară dacă intra, că nu i se răspundea la niciun fel de cerere sau plângere cum a fost cazul cererii de concediu de odihnă din decembrie 2020 unde s-a urmărit clar concedierea ei, că nu i s-a permis la un moment dat accesul la condica de prezență doar ca să o pună "nemotivat" chiar dacă ea a fost la serviciu și chiar a pus-o absent nemotivat; că nu i s-a dat nici măcar o adeverință cu venitul pe anul 2020 ca să-și completeze declarația de avere și multe alte lucruri umilitoare pentru care petenta i-a făcut și plângeri penale, așa cum mai are și de la alți angajați. În paralel, mai sunt și alți angajați agreați de primar sau tăcuți de frica pierderii locului de muncă, primarul fiind o fire extrem de răzbunătoare.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la spetă

49. **În fapt**, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, Colegiul director fiind chemat să analizeze, potrivit obiectului petiției și a documentelor depuse la dosarul cauzei, în ce măsură faptele sesizate sunt de natură discriminatorie și pot aduce atingere drepturilor recunoscute de lege, prin manifestări și atitudini care pot crea un cadru de inegalitate.

50. Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petenta a fost tratată discriminatoriu de partea reclamată pe criterii politice, fiind umilită la locul de muncă, urmând a se pronunța asupra aspectelor sesizate de petentă, respectiv asupra tratamentului diferențiat aplicat de către partea reclamată care, prin manifestări verbale și atitudini ostile a creat un cadru intimidant și degradant asupra petentei.

51. Se reține că, prin hotărârea CNCD nr. 812/18.11.2020, petiția nr. 4018/05.07.2020 având aceleași părți și având ca obiect: discriminare la locul de muncă, hărțuire, injurii, s-a constatat întrunirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin 1 coroborat cu art. 15 din OG nr. 137/2000, sancțiunea

fiind avertisment pentru partea reclamată și publicarea pe site-ul primăriei a unui rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției.

52. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

53. În considerarea incidenței obiectului petiției la câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de CNCD este administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

54. Astfel, Colegiul analizează, în strânsă legătură, în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de către OG nr. 137/2000, republicată.

55. Raportat la obiectul petiției, Colegiul Director al CNCD are în vedere dispozițiile art.2 alin.(1) din OG nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora constituie discriminare *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

56. De asemenea, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, *principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv*.

57. Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în OG nr. 137/2000, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din OG nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2, alin.(1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

58. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din OG nr. 137/2000, relativ la definiția discriminării, Colegiul director menționează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2, alin.1 din OG nr.137/2000. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al OG nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă (reclamant) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

59. Curtea Europeană de Justiție a arătat că, în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se

consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis (a se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31, cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag.16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag.16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16).

60. Colegiul director mai reține că, în lumina art. 20, alin. 6, din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentei îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, aceasta trebuind să aducă probe în sprijinul afirmațiilor sale. Art. 20, alin. (6) teza I din OG nr. 137/2000 prevede că: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament”*.

61. Având în vedere cele de mai sus, și analizând înscrisurile aflate la dosar și susținerile petentei și ale părții reclamate, Colegiul director reține că nu există suficiente probe cu privire la afirmațiile petentei. Manifestările reclamate de petentă sunt relatate în obiectul petiției ca fiind expresii și afirmații jignitoare ale părții reclamate pe motiv ca petenta este afiliată politic sau ar avea alte afinități politice, primarul având bănuiala că nu împărtășesc aceleași opinii politice. Totodată, este invocată și victimizarea ca urmare a primirii unei sancțiuni de la CNCD prin Hotărârea nr. 812/18.11.2020, sancțiune în urma căreia petenta consideră că este supusă unor manifestări nepotrivite din partea părții reclamate, acesteia neacordându-i-se dreptul la efectuarea concediului de odihnă, este invitată afară din birou de fiecare data când merge să solicite ceva sau i se semneze o cerere, aceasta nu are acces la documentele care țin de atribuțiile ei, fiind închise sub lacăt în fișetul din birou.

62. Petenta nu probează acuzele aduse părții reclamate, menționează doar o serie de momente care au generat conflicte verbale între ea și partea reclamată la locul de muncă, locația fiind Primăria Comunei Gropeni. Ca urmare nu se poate stabili o legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptă iar criteriul politic nu poate fi justificat întrucât petenta nu menționează dacă ea sau un alt membru al familiei sale ar fi afiliați unei formațiuni politice și nici nu face dovada în acest sens.

63. În cazul victimizării, ca formă de discriminare, se impune o altă analiză de fapt și de drept pentru determinarea subiecților de drept care sunt protejați de lege, victimizarea fiind o formă atipică de discriminare care, în practică, se prezintă ca o protecție împotriva represaliilor în cazurile de discriminare.

Astfel, la art 2, alin (7) din OG nr. 137/2000 se prevede: *constituie victimizare și se sancționează contravențional (...) orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării*.

64. Victimizarea reprezintă o formă de discriminare introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în

muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

65. În acest sens, reținem că în materia legislației de discriminare, astfel cum este transpusă legislația comunitară, pentru a ne găsi în situația unei fapte de victimizare este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale acesteia. Astfel, fapta de victimizare se circumstanțiază într-un tratament advers care poate îmbrăca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „tratament advers” aplicat unei persoane însă textul art.2 alin.7 nu definește expresis verbis tratamentul advers. Sintagma „orice tratament” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise însă caracterului advers sau contrar. În acest sens trebuie luați în considerare mai mulți factori, împreună sau separat: contextul în care s-au produs faptele incriminate, durata „tratamentului” aplicat, efectele și consecințele sale asupra persoanei care le-a suferit, etc.

66. Astfel, art. 9 din Directiva 43/2000/CE arată că „statele membre introduc în sistemul lor juridic intern măsurile necesare pentru protecția persoanelor față de orice tratament nefavorabil sau consecință nefavorabilă ca reacție la o plângere sau la o acțiune în justiție care au ca scop respectarea principiului egalității de tratament.” Pentru a determina calitatea procesuală activă în speța supusă analizei, trebuie să determinăm sfera persoanelor protejate împotriva victimizării, adică subiectul pasiv al victimizării.

67. În ceea ce privește neacordarea concediului de odihnă se constată că petenta a avut o conduită reprobabilă, inițiând o practică de înlocuire a zilelor de concediu de odihnă cu certificate de concediu medical aferente perioadelor respective, activitatea instituției fiind perturbată prin eludarea sarcinilor de serviciu, sens în care partea reclamată a și ordonat efectuarea unor verificări privind acordarea concediilor medicale având anumite suspiciuni cu privire la legalitatea și temeinicia eliberării certificatelor de concediu medical. În acest sens nu se poate constata o legătură directă care să ducă la concluzia că refuzul acordării sau neacordarea efectuării zilelor de concediu de odihnă sau a eliberării adeverințelor pentru medic de către partea reclamată vin ca tratament advers aplicat petentei ca urmare a faptului că prin hotărârea CNCD nr. 812/18.11.2020 (petiția nr. 4018/05.07.2020 având aceleași părți și având ca obiect discriminare la locul de muncă, hărțuire și injurii), s-a constatat întrunirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, partea reclamată fiind sancționată cu avertisment.

68. Referindu-ne la afirmații care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite. Atunci când CNCD este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în prima instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

69. Or, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către acestea, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute

mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentei pe considerentul politic sau ca tratament advers venit ca reacție la o plângere a acesteia. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentei cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine în ceea ce privește refuzul de a fi primită în biroul părții reclamate când petenta merge să solicite semnarea unei cereri, restricționarea accesului la documente, refuzul acordării unor adeverințe pentru medic.

70. Din plângerea petentei rezultă faptul că a existat un comportament lipsit de respect al părții reclamate, fără a se putea proba la nivel de certitudine un comportament discriminatoriu la adresa acesteia. Din probele existente la dosar rezultă faptul că însăși petenta, prin atitudinea sa, apelează la anumite situații pentru a crea momente neavizate, aceasta având obligația de a respecta fișa postului conform funcției de execuție pe care o deține și de a respecta regulamentele interne ale instituției cu privire la circuitul administrativ al solicitărilor respectiv, al cererile înaintate către conducere raportat la autoritatea locală în care activează.

71. Având în vedere cele de mai sus, și analizând înscrisurile aflate la dosar și susținerile părților, Colegiul director reține că nu există suficiente probe cu privire la afirmațiile petentei conținute în plângere, manifestările reclamate de aceasta fiind relatate în obiectul petiției ca o înșiruire de momente ce au generat o situație percepută drept inechitate între ea și ceilalți angajați ai instituției. Petenta nu probează acuzele aduse părții reclamate iar din analiza informațiilor conținute în petiție nu rezultă elemente concrete ce ar putea face dovada existenței unei fapte de discriminare atât în ceea ce privește afirmațiile făcute de partea reclamată la adresa petentei cât și în ceea ce privește restricționarea accesului la documente, acestea fiind închise sub lacăt în fișetul din birou, a cărui cheie a fost predată de petentă odată cu toate documentele.

72. În soluționarea conflictului dintre cele două părți, a solicitarea petentei au fost implicate și alte autorități ale statului, fiecare cu domeniul său de competență, ce pot aplica măsurile legale în materie. Probele depuse la dosar sunt cereri de concediu, solicitări adresate conducerii, certificate de concedii medicale, declarații, solicitarea de verificare a concediilor medicale și corespondența pe această temă, fișa postului și organigrama, dispoziții privind retragerea unor atribuții de serviciu, pontaje, ordine și hotărâri ale consiliului local, printscreen de pe site-ul primăriei și planșe foto, articole din presă, procesul-verbal al ședinței cu personalul din cadrul instituției, însă limbajul menționat de petentă în sesizare nu se confirmă, neputându-se reține probe care să conducă la o faptă de discriminare a petentei din partea părții reclamate.

73. Așadar, Colegiul director consideră că, în prezenta speță, față de probele depuse la dosar, nu se poate prezuma existența unei legături discriminatorii sau de victimizare față de petentă, nu există legătură de cauzalitate între criterial invocate și faptă și nici criteriul politic nu poate fi justificat întrucât petenta nu face dovada că este afiliată unei formațiuni politice. Nu sunt prezente indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2, alin. (1) a constituit o faptă de discriminare săvârșită de către partea reclamată și nu sunt arătate dovezi concludente pe care să se sprijine capete de cerere ale petentei (lipsă probe de discriminare).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.(2), din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2, alin.1) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nu sunt probe concludente care să poată conduce la stabilirea faptei de discriminare.

2. O copie a hotărârii se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 20.10.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru, GRAMA HORIA– membru, MOȚA MARIA– membru, LAZĂR MARIA – membru, HALLER ISZTVAN – membru, – membru, OLTEANU CĂTĂLINA – membru, JURA CRISTIAN – membru, POPA CLAUDIA SORINA - membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Redactată și motivată: AND/FL

Data redactării: 08.12.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.