



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 769 din 20.10.2021

Dosar nr: 917/ 2020

Petiția nr: 7164/ 10.01.2020

Petent:

Sindicatul Polițiștilor Operativi din România Fulgerul

Reclamat: Inspectoratul de Poliție al Județului Ilfov

Obiect: petentul consideră că este discriminat de partea reclamată deoarece nu a fost avizat favorabil de către IPJ Ilfov privind mutarea cu serviciul în altă localitate, mai aproape de locul de domiciliu.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

2. Sindicatul Polițiștilor Operativi din România Fulgerul cu adresa de comunicare a actelor de procedură în Oraș Buftea, Ale. Constructorului, nr. 7, bl. 18, ap. 17, jud. Ilfov

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

3. Inspectoratul de Poliție al Județului Ilfov cu sediul în Mun. București, Sector 2, Str. Fabrica de Glucoză nr. 7

II. Procedura de citare a părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresele nr. 283/15.01.2021 au fost citați petentul și reprezentatul acestuia iar prin adresa nr. 283/15.01.2021 a fost citată partea reclamată, părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 8-10 la dosar).

6. De asemenea, reprezentantului petentului i s-a pus în vedere să depună o fotocopie după statutul sindicatului, precum și dovada calității de membru de sindicat a petentului.

7. Partea reclamată a depus la dosar un punct de vedere, document înregistrat cu nr. 1504/22.02.2021 (filele 27-30 la dosar).

8. Prin adresa nr. 2364/25.03.2021 au fost comunicate petentului înscrisurile transmise la dosar, respectiv punctul de vedere depus de partea reclamată (fila 37 la dosar).

9. Petentul și reprezentatul acestuia au transmis la dosar concluzii scrise în termenul acordat în comunicare și și-au exprimat acordul cu privire la soluționarea în lipsă a petiției (filele 39-54 la dosar).

10. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

11. Prin adresa nr. 7164/10.11.2020, petentul sesizează Consiliul cu privire la o faptul că partea reclamată - instituția la care lucrează, i-a încălcat dreptul la alegerea locului de muncă.

12. În fapt, petentul arată următoarele:

12.1 Petentul este angajat al Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov din anul 2012, când a absolvit Școala de Agenți de Poliție "Vasile Lascăr" Câmpina. În prezent acesta își desfășoară activitatea în cadrul Poliției Orașului Bufica-Compartimentul Poliției de Proximitate.

12.2 La data 07.09.2020 petentul a solicitat, prin raport, mutarea în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Dâmbovița, aceasta instituție fiind de acord cu mutarea și identificând postul pe care petentul urma a fi transferat în cadrul Poliției Orașului Pucioasa-Formațiunea Ordine Publică Urban - Compartimentul Proximitate, aceasta fiind exact specialitatea în care își desfășoară activitatea petentul.

12.3 Partea reclamată, respectiv Inspectoratul de Poliție al Județului Ilfov, nu a avizat favorabil mutarea petentului.

12.4 Se arată că petentul locuiește în prezent împreună cu soția lui în jud. Dâmbovița, la aproximativ 10 km de locul unde Inspectoratul de Poliție al Județului Dâmbovița a identificat postul pe care urma a fi mutat.

12.5 Petentul precizează că în acest moment face naveta zilnic aproximativ 140 km.

13. Petentul consideră că a fost discriminat de către Inspectoratul de Poliție al Județului Ilfov pentru următoarele argumente:

- La data de 01.06.2020, la nivelul Poliției Orașului Buftea - Compartimentul Poliției de Proximitate din 4 funcții vacante, unde își desfășurau activitatea petentul împreună cu alți colegi agenți de poliție, la aceeași dată unuia dintre lucrătorii de poliție i-a fost aprobat raportul de mutare către inspectoratul Județean de Poliție Dâmbovița.

- În prezent, la nivelul Poliției Orașului Buftea - Compartimentul Poliției de Proximitate, din 4 funcții vacante, petentul își desfășoară activitatea împreună cu alți doi agenți de poliție. Răspunsul cu privire la mutarea lui a fost negativ, deși situația lui este

similară cu cea a colegului său, când în luna iunie 2020 acestuia i-a fost aprobat raportul de mutare.

- La începutul lunii septembrie 2020, la nivelul Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov au fost aprobate mai multe rapoarte de mutare din cadrul Inspectoratului către alte Inspectorate de Poliție din țară.

14. În concluzie, petentul consideră că este defavorizat în mod nejustificat, și solicită dispunerea măsurilor legale pentru anularea situației create prin fapta discriminatorie, pentru înlăturarea consecințelor faptei discriminatorii, precum și sancționarea părții reclamate, responsabilă pentru această situație.

15. În susținerea celor menționate în concluziile scrise, petentul a atașat a dosar următoarele documente: corespondența cu partea reclamată, explicații (filele 39-54 la dosar).

16. Prin comunicarea din data de 13.04.2021, reprezentantul petentului a depus la dosar concluzii scrise prin care, asupra punctului de vedere al părții reclamate, arată următoarele:

- De la data încadrării și până în prezent, petentul a ocupat mai multe funcții ca de exemplu: agent de ordine publică în cadrul formațiunii de ordine și siguranță din cadrul orasului Buftea (2012-2013), ajutor șef de post în cadrul Postului de Poliție Mogoșoaia (2013-2018), în cadrul Compartimentului Poliției de proximitate al Poliției orașului Buftea din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov,

- Deși petentul și-a ales liber profesia de polițist și a semnat un angajament cu MAI, între timp au intervenit schimbări în viața personală și profesională a acestuia, de natură să impună mutarea sa în cadrul IPJ Dâmbovița. Astfel: petentul s-a căsătorit în anul 2018 iar soția sa lucrează la o companie în orașul Târgoviște, cei doi locuind efectiv în Com. Aninoasa, Jud. Dâmbovița într-un apartament pe care l-au achiziționat împreună în anul 2018. De asemenea, părinții petentului locuiesc în Com. Dobra, Jud. Dâmbovița, în apropierea localității unde locuiește petentul împreună cu soția.

- Raportul din data de 07.09.2020 întocmit de petent reprezintă manifestarea lui de voință de a se muta în cadrul IPJ Dâmbovița, precum și acordul acestuia de a fi mutat în interesul serviciului. De asemenea, la data de 23.11.2020, petentul a depus un al doilea raport de mutare în interesul serviciului care a fost respins la data de 08.03.2021, timp în care toate posturile de la poliția de proximitate din cadrul poliției Buftea erau ocupate, situația fiind identică cu cea a colegului de birou al petentului, care a fost mutat în interesul serviciului în cadrul IPJ Dâmbovița. Faptul că IPF Ilfov invocă situația operativă și lipsa de personal, aceasta nu poate fi apreciată ca apărare deoarece din adresa de comunicare a părții reclamate rezultă că în perioada 01.01.2020- 17.11.2020 au fost aprobate 40 de rapoarte de mutare din cadrul IPJ Ilfov.

- În conformitate cu prevederile art. 27 ind 19 din Legea nr. 288/2018, polițistul poate fi mutat în aceeași unitate sau într-o altă unitate din cadrul MAI, din aceeași localitate sau din altă localitate, cu acordul șefului unității în care este încadrat, precum și al șefului unității în care urmează să se mute în următoarele situații: a) în interesul serviciului sau b) la cererea polițistului. Dacă ar fi solicitat mutarea la cerere, petentul ar fi pierdut drepturile prevăzute la art. 31 din Legea nr. 360/2002, precum și alte drepturi prevăzute în ordine de ministru.

- Deși petentul a semnat în anul 2009 un angajament de plată că va efectua serviciul de 10 ani în unitățile MAI, aceasta nu înseamnă că petentul nu poate fi mutat la

IPJ Dâmbovița, fiind de observat faptul că raportul de serviciu al petentului este cu Ministerul Afacerilor Interne și nu cu IPJ Ilfov, care s-a poziționat într-un raport de forță față de petent ignorând nevoile acestuia în calitate de angajat și de a avea relații normale de familie.

– Petentul a identificat și un post pregătirii și experienței sale în apropierea domiciliului său, respectiv în cadrul IPJ Dâmbovița, Poliția Orașului Pucioasa, Formațiunea ordine publică – Compartimentul poliției de proximitate. Dacă ar fi optat pentru mutarea la cerere, pe lângă drepturile pierdute, acesta ar fi putut fi reparat oriunde pe raza IPJ Dâmbovița (cum ar fi Postul de poliție Crevedia care se află în imediata apropiere a Poliției orașului Buftea) și nu ar fi rezolvat situația navetei de 3 ore dus-întors în fiecare zi.

– Se arată că susținerile părții reclamate cu privire la faptul că petentul și-a ales liber profesia de polițist, precum și faptul că i s-a oferit compensație de chirie sau contravaloarea combustibilului consumat sunt de natură a induce în eroare deoarece acestea nu compensează în niciun fel nevoia petentului de a se afla cu familia sa.

17. Astfel, prin respingerea raportului petentului și prin neaprobarea de către șeful Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov, petentului i-a fost încălcat dreptul la alegerea locului de muncă, loc de muncă ce era vacant în momentul solicitării, drept prevăzut de art. 41 din Constituția României. Totodată, se consideră că IPJ Ilfov aflându-se pe poziție de superioritate, l-a discriminat pe petent în raport cu alți polițiști aflați în situații identice dar care au primit alt tratament juridic, respectiv, le-a fost aprobată mutarea în interesul serviciului din cadrul IPJ Ilfov în IPJ Dâmbovița, fiind încălcat art 16 din Constituție, petentul fiind discriminat față de alți colegi polițiști.

18. Se solicită constatarea existenței unei fapte discriminatorii și se solicită sancționarea părții reclamate ca persoană responsabilă pentru această situație, anularea situației create precum și înlăturarea consecințelor faptei discriminatorii.

Susținerile părții reclamate

19. Prin adresa nr. 1504/25.02.2021, partea reclamată a depus un punct de vedere prin care, cu privire la sesizarea petentului, arată următoarele:

19.1 Petentul a fost încadrat în Ministerul Afacerilor Interne în anul 2012, desfășurându-și activitatea la Poliția Orașului Buftea, din subordinea Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov, inițial la Formațiunea de Ordine Publică, apoi la Postul de Poliție Mogoșoaia, iar începând cu data de 01.10.2018, acesta își desfășoară activitatea la Compartimentul Poliției de Proximitate.

19.2 Nota de fundamentare privind mutarea în interesul serviciului întocmită de către IPJ Dâmbovița a fost înregistrată la Serviciul Resurse Umane din cadrul instituției la data de 22.09.2020, dată la care, la Compartimentul Poliție de Proximitate din cadrul Poliției Orașului Buftea, din cele 4 posturi prevăzute în statul de organizare erau ocupate doar 3 (unul fiind ocupat de petent).

19.3 Raportul a urmat procedura de analizare, respectiv solicitarea unui punct de vedere din partea șefului nemijlocit al petentului, fiind ulterior prezentat comenzii unității, care a ales să îl respingă, având în vedere că aceasta ar fi însemnat că activitatea Compartimentului Proximitate urma să fie desfășurată doar de doi lucrători.

19.4 De asemenea, se arată că în perioada 15.11.2012-06.10.2014, petentul a beneficiat de compensație lunară pentru chirie, iar din data de 13.08.2020 și până în

prezent acesta beneficiază de decontarea transportului de la domiciliu până la locul de muncă.

20. Partea reclamată arată că susținerile sunt întemeiate pe dispozițiile art. 41 din Constituția României republicată, art. 9 alin. 1 și alin. 4, art. 21 alin. 2, art. 27^{ind}19, 27^{ind}20, art. 31 din Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului și art. 43 alin. 1 din Anexa 4 la Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne.

21. Se arată că potrivit art. 16 din Anexa 7 la Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne în vederea lămuririi unor chestiuni prealabile, petentul și-a dat acordul privind mutarea în interesul serviciului la Inspectoratul de Poliție al Județului Dâmbovița, unitate ce a întocmit o notă de fundamentare în acest sens și a înaintat-o conducerii I. P.J Ilfov spre analiză, în condițiile art. 27^{ind}19 și 27^{ind}20 din Legea nr. 360/2002 și ale Paragrafului 9, Secțiunea 2 din Anexa 7 la MAI nr. 140/2016. Însă acesta nu a întocmit un raport de mutare la cerere în cadrul IPJ Dâmbovița motivat de faptul că efectuează naveta în localitatea de domiciliu.

22. Partea reclamată consideră că și chiar dacă petentul ar fi menționat acest aspect în raportul prin care își exprima acordul cu mutarea în interesul serviciului la Poliția Orașului Pucioasa, acest aspect nu constituie motivul întocmirii notei de fundamentare a IPJ Dâmbovița, ci lipsa de personal de la Formațiunea de ordine publică de la Poliția Orașului Pucioasa. Astfel solicitantul este IPJ Dâmbovița și nu petentul, refuzul exprimat de conducerea IPJ Ilfov fiind la solicitarea IPJ Dâmbovița și nu la raportul petentului. Pentru aceste motive partea reclamată consideră că speța de față nu face obiectul reglementării Ordonanței Guvernului nr. 137/2000.

23. În continuarea expunerii, partea reclamată consideră că, în subsidiar, în cazul în care aspectele menționate nu sunt relevante, nu se poate vorbi de o încălcare a dreptului la muncă așa cum este el definit de art. 41 din Constituție deoarece:

- Petentul, în calitate de Agent principal de poliție, și-a ales liber profesia de polițist în momentul în care a participat la examenul de admitere la Școala de agenți de poliție "Vasile Lascăr" Câmpina, semnând apoi angajamentul prevăzut de art. 43 alin. 1 din Anexa 4 la O.M.A.I. nr. 140/2016. De asemenea, la momentul absolvirii, acesta a ales să fie repartizat la Inspectoratul de Poliție al Județului Ilfov.

- Conform art. 27 ind19 din Legea nr. 360/2002, polițistul poate fi mutat în aceeași unitate sau într-o altă unitate din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, din aceeași localitate sau din altă localitate, cu acordul șefului unității în care este încadrat, precum și al șefului unității în care urmează să se mute. Așadar, simpla depunere a unui raport de mutare nu atrage obligația șefului unității în care este încadrat polițistul de a aproba raportul de mutare, acesta având posibilitatea să refuze solicitarea, inclusiv cu privire la mutările în interesul serviciului, după cum reiese și din art. 16 din Anexa 7 la O.M.A.I. nr. 140/2016. Existența unei astfel de obligații ar duce la imposibilitatea desfășurării activității din cauza lipsei de personal în anumite unități.

- Cu privire la susținerile petentului conform cărora la data de 01.06.2020 unui alt polițist din cadrul Compartimentului proximitate de la Poliția Orașului Buftea i-a fost aprobat raportul de mutare, iar raportul său a fost respins, se arată că la data de 01.06.2020, la nivelul compartimentului erau ocupate toate cele 4 funcții prevăzute în

statul de organizare iar în luna septembrie, când IPJ Dâmbovița a solicitat mutarea acestuia în interesul serviciului, în cadrul compartimentului erau ocupate 3 funcții din 4, aprobarea mutării acestuia însemnând că Poliția Orașului Buftea ar fi fost nevoită să își desfășoare activitatea cu doar 2 polițiști.

- Referitor la faptul că petentul efectuează naveta 140 km zilnic, partea reclamată menționează că acesta are dreptul, la cerere, de a beneficia de compensație lunară pentru chirie în condițiile art 31 din Legea nr. 360/2002 și HG nr. 284/2005 privind stabilirea cuantumului și condițiilor de acordare a compensației lunare pentru chirie convenite polițiștilor, drept de care a beneficiat în perioada 15.11.2012 - 06.10.2014. După expirarea contractului de închiriere, petentul nu a mai depus documente în vederea menținerii acordării compensației și poate solicita acordarea acestei compensații atunci când naveta este un inconvenient.

Totodată, se arată că de la data de 13.08.2020, petentul beneficiază de decontarea transportului la și de la locul de muncă în condițiile O.M.A.I. nr. 51/2014, compensație ce se acordă, de asemenea, la cererea lui.

24. În concluzie, partea reclamată consideră că refuzul de a aproba mutarea petentului de la IPJ Ilfov-PO Buftea la IPJ Dâmbovița din cauza lipsei de personal se subsumează dispozițiilor art. 5 din OG nr. 137/2000, fiind întemeiată pe natura activităților ocupaționale și pe contextul în care acestea se desfășoară și având un interes legitim, respectiv îndeplinirea în condiții optime a atribuțiilor Poliției Române privind ordinea publică și siguranța națională. Față de motivele expuse, partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

25. În susținerea celor menționate în punctul de vedere, partea reclamată a depus la dosar următoarele documente: documentația întocmită ca urmare a notei de fundamentare a IPJ Dâmbovița (filele 31-36 la dosar).

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, **tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat**”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;

- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;

- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;

- existența unui criteriu de discriminare;

- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;

- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la speță

26. **În fapt**, Colegiul Director analizează sesizarea privind refuzul mutării în interesul serviciului a petentului, nota de fundamentare și raportul privind mutarea cu serviciul a acestuia mai aproape de locul de domiciliu fiind avizate negativ și respinse de partea reclamată IPJ Ilfov, situație în care petentul s-a considerat discriminat.

27. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate ale Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

28. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de OG nr. 137/2000, republicată.

29. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), „*sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: „Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării”*. Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din OG nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

30. Colegiul director reține din susținerile părților că, în speță, este vorba despre prevederi și acte care intră în sfera de aplicare a exercitării activității de polițist, precum și a activității de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne cu respectarea cadrului legislativ în domeniu, în vigoare.

31. În speța de față, petentul susține că a fost discriminat de partea reclamată care, prin acțiunile și concluziile din cadrul raportului, i-a încălcat acestuia un drept fundamental în calitate de angajat, prin refuzul mutării cu serviciul într-o altă localitate mai aproape de domiciliul său, comparativ cu alți colegi care au beneficiat de același tip de transfer.

32. Din ansamblul înscrisurilor depuse de părți la dosar nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de un criteriu invocat de prevederile OG nr. 137/2000. După cum se reține în jurisprudență, în materia acțiunilor de discriminare sarcina probei este împărțită în sensul că petentul are obligația de a demonstra faptul că tratamentul diferențiat aplicat are ca motiv unul dintre criteriile enunțate și, totodată, trebuie să facă dovada existenței unui tratament diferențiat și a criteriului care a stat la baza acestuia iar partea reclamată într-o astfel de acțiune trebuie să arate, ulterior, faptul că această conduită a fost una justificată de un motiv rezonabil.

33. Și în cazul analizei unor situații comparabile în speța ce face obiectul dosarului cu nr. 917/2021 nu au fost identificate diferențe de tratament create prin distincții între situații analoage și comparabile, Colegiul director urmând a reține că situația *nu este comparabilă*, mutarea în interesul serviciului făcându-se pe baza unui raport, polițistul putând fi mutat în aceeași unitate sau într-o altă unitate din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, din aceeași localitate sau din altă localitate, cu acordul șefului unității în care este încadrat, precum și al șefului unității în care urmează să se mute.

34. De asemenea, se reține faptul că solicitantul mutării și cel care a primit refuzul mutării este IPJ Dâmbovița, aceasta fiind partea interesată în realizarea transferului petentului, și nu petentul. Petentul are în subsidiar un interes însă, în cazul mutării în interesul serviciului, factorul determinant pentru modificarea raportului de muncă este interesul instituției, în calitate de angajator. Petentul trebuia doar să își exprime acordul privind mutarea sa de la IPJ Ilfov-PO Buftea la IPJ Dâmbovița.

35. În situația în care obiectul petiției ar fi fost analizat din prisma situațiilor comparabile, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în prezenta speță, faptele prezentate nu îndeplinesc condițiile necesare pentru a fi calificate ca fiind fapte de discriminare nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume reținerea sau existența unei situații comparabile.

36. Totodată, cu privire la existența vreunui drept încălcat Colegiul director precizează că, în relațiile de serviciu, trebuie să fie respectată demnitatea umană, cu aplicarea în mod corect a cadrului legislativ.

37. În concluzie, Colegiul Director constată că, având în vedere atribuțiile stabilite prin OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța cu privire la prevederi și acte care intră în sfera de aplicare a exercitării activității de polițist, aspectele invocate fiind de analiza și competența instituțiilor abilitate în ceea ce privește activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele semnalate de petenți nu intră sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată.

2. O copie a hotărârii se va transmite părților;

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 20.10.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru, POPA CLAUDIA SORINA– membru, JURA CRISTIAN– membru, MARIA MOȚA– membru, MARIA LAZĂR – membru, HALLER ISTVAN – membru, OLTEANU CĂTĂLINA - membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Motivat/redactat: AND/FL
Data: 26.12.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

