



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 768 din data de 20.10.2021

**Dosar nr.:** 339/2021

**Petiția nr.:** 3352/06.05.2021

**Petenți:** Asociația de Proprietari din Calea Floreasca nr. 126-130  
Asociația de Proprietari din Calea Floreasca nr. 134-138  
Asociația de Proprietari din Calea Floreasca nr. 140-142

**Reclamați:** Compania Municipală Parking București S.A.  
Consiliul General al municipiului București

#### **Obiect:**

1. discriminarea posesorilor de autoturism proprietate personală care nu dețin un imobil (chiriași) față de "riverani" sau jurnaliști, prin tarifele practicate pentru un loc de parcare pe teritoriul municipiului București restrângându-se dreptul de proprietate al primei categorii de cetățeni;
2. discriminarea posesorilor de autoturism proprietate personală care nu dețin telefon inteligent sau o limită de credit la telefon prin impunerea achitării contravalorii locului de parcare prin mijloacele electronice;
3. discriminarea altor categorii profesionale față de jurnaliștii care beneficiază de parcare gratuită în toate parcările publice de utilitate generală de pe teritoriul Municipiului București, precum și în parcările aferente instituțiilor/serviciilor publice de cultură de interes local din subordinea Consiliului General Municipiului București.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

- 1.1. Asociația de Proprietari din Calea Floreasca nr. 126-130, cu sediul în municipiul București, Calea Floreasca nr. 126 – 130, sc. A, et. 2, ap. 6, sector 1, legal reprezentată prin Roșu Elisabeta în calitate de Președinte;
- 1.2. Asociația de Proprietari din Calea Floreasca nr. 134-138, cu sediul în municipiul București, Calea Floreasca nr. 134 – 138, sector 1, legal reprezentată prin Karmen Mitriana în calitate de Președinte;
- 1.3. Asociația de Proprietari din Calea Floreasca nr. 140-142, cu sediul în municipiul București, Calea Floreasca nr. 140 – 142, sector 1, legal reprezentată prin Mirela Lachioiu în calitate de Președinte.

##### **2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

- 2.1. Compania Municipală Parking București S.A.;
- 2.2. Consiliul General al municipiului București.



## II. Procedura de citare a părților

3. Prin adresa înregistrată sub nr. 3352/07.07.2021, petentelor li s-a pus în vedere să formuleze o petiție care să respecte prevederile art. 11 din *Ordinul nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, procedură publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008*, solicitându-li-se ca în termen de 15 zile de la primirea adresei sus-menționate să-și completeze petiția inițială cu încadrarea aspectelor semnalate în elementele unei fapte de discriminare, în sensul indicării cu claritate a obiectului petiției și a criteriului de discriminare care a stat la baza presupusei fapte de discriminare, precum și a identificării părții/părților reclamate cu denumire și sediu și a menționării probelor care dovedesc existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare. De asemenea, s-a solicitat petentelor indicarea interesului în prezenta cauză, având în vedere ridicarea din oficiu a excepției lipsei calității procesuale active.

4. Adresa înregistrată sub nr. 3352/07.07.2021 a fost transmisă prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail indicată în petiție (*floreasca140.142@gmail.com*); la dosar există dovada primirii corespondenței prin e-mail.

5. Petentele nu au răspuns solicitării C.N.C.D., netransmițând o completare a sesizării, ca urmare citarea nu a fost necesară.

## III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

### Susținerile petentelor

6. Petentele susțin că începând cu data de 15.03.2021 Compania Municipală Parking S.A. (al cărei acționar majoritar este Municipiul București prin Consiliul General) a demarat taxarea locurilor de parcare de pe Calea Floreasca (care erau gratuite până la acea dată), cu sume cuprinse între 5 și 20 de lei pe oră, cu suprataxare dacă durata parcării depășește două ore, în intervalul 07:00 – 23:00.

7. Petentele susțin că tarifele practicate de Compania Municipală Parking S.A. crează o discriminare între proprietari și chiriași, întrucât abonamentele sunt valabile doar pentru riverani (pentru zona I, 1.000 RON/an, fără rezervare de loc), chiriașul ajungând să plătească pentru un loc de parcare un preț de 39 mai mare (2h x 5 lei + 14h x 10 lei = 150 lei/zi => 39.000 lei/an).

8. Petentele precizează că, potrivit regulamentului Companiei Municipale Parking S.A., prin riveran se înțelege o persoană care are domiciliul la adresa respectivă și autoturismul înmatriculat la aceeași adresă.

9. Petentele precizează că Compania Municipală Parking S.A. oferă și un abonament pentru persoane fizice fără rezidență în valoare de 4.725 lei/an, dar valabil pentru primele 2 ore din parcajul respectiv, ofertă omisă din prezentarea companiei, dar menționată în regulament.

10. Petentele susțin că, potrivit tarifului de 39.000 lei/an, un chiriaș ar trebui să plătească pentru parcare a automobilului aproximativ 3.250 lei/lună, prețul parcării fiind discriminatoriu raportat la salariile din România (salariul minim net de 1.386 lei/lună și salariul mediu net de 3.147 lei/lună). În continuare petentele susțin că, prin tarifele practicate, Compania Municipală Parking S.A. restricționează și restrânge posibilitatea actualilor posesori de autoturisme de a putea deține în continuare mașina proprietate personală dacă nu fac parte din trei categorii sociale: jurnaliști, proprietari de imobil sau

persoane un venit cu mult peste media națională, cetățenii fiind discriminați în funcție de categorია socială din care fac parte.

11. Petentele precizează că modalitatea de plată a parcării presupune deținerea unui telefon cu sistem de operare android sau IOS, precum și deținerea unui card bancar care permite tranzacții online sau deținerea unui telefon cu limita de credit sau credit preplătit, întrucât nu există parcometru și nici persoană care să poată încasa taxa cash. În continuare, petentele susțin că impunerea plății doar prin mijloacele sus-menționate este discriminatorie, deoarece sunt multe persoane care nu dețin telefon inteligent sau o limita de credit la telefon generoasă.

12. Petentele arată că, potrivit Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 305 din 31.10.2016, jurnaliștii beneficiază de parcare gratuită în toate parcarile publice de utilitate generală de pe teritoriul Municipiului București, precum și în parcarile aferente instituțiilor/serviciilor publice de cultură de interes local din subordinea Consiliului General Municipiului București, exceptarea acestora de la plata tarifului aferent parcării fiind discriminatorie în înțelesul O.G. nr. 137/2000, republicată.

13. Petentele precizează că justificarea reținută în Expunerea de motive a Primarului General al Municipiului București pe care s-a fundamentat *H.C.G.M.B. nr. 305/31.10.2016 privind asigurarea accesului gratuit a jurnaliștilor la programele/proiectele instituțiilor/serviciilor publice de cultură de interes local din subordinea Consiliului General al Municipiului București, precum și utilizarea gratuită de către aceștia a parcarilor publice de utilitate generală de pe teritoriul Municipiului București, precum și a parcarilor aferente instituțiilor/serviciilor publice de cultură de interes local din subordinea Consiliului General al Municipiului București pentru respectiva măsură luată în beneficiul jurnaliștilor* a fost faptul că "aceștia sunt obligați să lucreze contra timp, cu deplasări în mai multe locuri". În continuare petentele susțin că nu este menționat faptul că jurnaliștii trebuie să fie în timpul serviciului, parcare gratuită fiind condiționată doar prin afișarea unei legitimații de serviciu, ca urmare aceștia beneficiază de parcare gratuită și în timpul liber, iar gratuitatea parcării nu se limitează doar la reporteri, ci la toți jurnaliștii, indiferent dacă fac sau nu muncă de teren.

14. Petentele susțin că, în opinia lor, există și alte categorii de angajați, profesioniști sau furnizori de servicii (*ex. curierii care livrează produse alimentare sau nealimentare, transportatorii și montatorii de tâmplărie, uși, mobilier, depanatorii, instalatorii și reparatorii care trebuie să care genți cu scule grele, necesare serviciului pe care îl prestează, etc.*), care ar trebui să beneficieze de gratuitate în parcarile publice de utilitate generală și cu toate acestea nu beneficiază.

### **Susținerile părților reclamate**

-

### **IV. Cadrul legal aplicabil**

15. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată<sup>2</sup>;
- Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

## V. Motivele de fapt și de drept

16. **În fapt**, Colegiul director constată că este chemat să se pronunțe cu privire la o posibilă faptă de discriminare săvârșită de către Compania Municipală Parking București S.A. împreună cu Consiliul General al municipiului București, prin tarifele practicate pentru parcare a autoturismelor din sectorul 1.

17. **În drept**, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor [„(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea că până la termenul acordat să facă completările necesare.”] Colegiul director, prin adresa înregistrată sub nr. 3352/07.07.2021 a solicitat petentelor să-și completeze petiția inițială cu încadrarea aspectelor semnalate în elementele unei fapte de discriminare. Totodată Colegiul director a ridicat excepția lipsei calității procesuale active a petentelor, potrivit art. 7 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 precum și potrivit art. 8 alin. (1) și (2) din O.G. nr. 137/2000, republicată<sup>2</sup> (legiuitorul intern oferind calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării), solicitând un punct de vedere pe marginea respectivei excepții. Astfel, Colegiul director ia act de faptul că în dosarul în cauză s-au efectuat demersurile procedurale legale, dar petentele nu a dat curs solicitărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării prevăzute de art. 20 din Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în vederea respectării condițiilor art. 11 alin.1 din același act normativ.

18. Astfel, pentru neîndeplinirea în cauză a condițiilor legale cerute, Colegiul director dispune clasarea petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției, având în vedere nerespectarea condițiilor prevăzute de art. 11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentelor.

## VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 20.10.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, DIACONU Adrian – Membru (online), GRAMA Horia - Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru (online), LAZĂR Maria – Membru (online), MOȚA Maria – Membru (online), OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru (online)**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Data redactării: 12.11.2021**

**Redactată și motivată C.O./S.D.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu