



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 767 Din 20.10.2021

**Dosar nr.:** 119/2021

**Petiția nr.:** 1398/22.02.2021

**Petent:** Alianța pentru Unitatea Rromilor (A.U.R.r) a municipiului Bacău

**Reclamat:**

**Obiect:** Încălcarea dreptului la demnitate a persoanelor de etnie romă prin remarci rasiste postate pe rețele de socializare

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### 1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

**Alianța pentru Unitatea Rromilor a municipiului Bacău**, cu sediul în -, adresă de e-mail:

##### 2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

cu domiciliul în -

#### II. Procedura de citare a părților

3. Prin adresa înregistrată sub nr. 1398/17.03.2021 petentei i s-a solicitat comunicarea adresei sediului din municipiul Bacău a organizației neguvernamentale/asociației „Alianța pentru Unitatea Rromilor”, precum și domiciliul sau reședința părții reclamate. De asemenea, petentei i s-a solicitat o copie a statului A.U.R.r, în vederea stabilirii calității procesuale active a acesteia în raport cu obiectul petiției.

4. Prin intermediul aceleiași adrese sus-menționate, petentei i s-a solicitat să-și precizeze obiectul petiției în sensul menționării remarcilor rasiste făcute de către partea reclamată pe rețele de socializare, precum și să indice/depună dovezile necesare în dovedirea aspectelor sesizate (ex. print screen cu remarcile la care se face referire în petiție).

5. Adresa înregistrată sub nr. 1398/17.03.2021 a fost transmisă prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail indicată în petiție (mariom.marius@yahoo.com); la dosar există dovada transmiterii corespondenței prin poșta electronică.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 6691/07.09.2021 petenta a transmis răspunsul Poliției Hațeg nr. 3183/29.03.2021 la petiția adresată Inspectoratului de Poliție Județean Bacău, răspuns în care se precizează că faptele numitei constând în remarci cu conotații rasiste, injurii și instigare la rasism au fost sancționate contravențional, conform art. 3 alin 1 lit. b din Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de



încălcarea a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 7186/27.09.2021 s-a revenit la solicitările înaintate petentei prin adresa nr. 1398/17.03.2021, punându-i-se în vedere că netransmiterea informațiilor în termen de 15 zile de la primirea prezentei adrese va conduce la clasarea petiției.

8. Adresa înregistrată sub nr. 7186/27.09.2021 a fost transmisă prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail indicată în petiție la dosar există dovada transmiterii corespondenței prin poșta electronică.

9. Petenta nu a dat curs solicitărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și ca urmare procedura de citare a părților (conform art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată<sup>2</sup>) nu a fost necesară.

### III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

#### Susținerile petentei

10. Prin petiția înregistrată sub nr. 1398/22.02.2021 petenta susține că mama lui, a postat remarci rasiste pe rețele de socializare.

11. Petenta susține că atitudinea și cuvintele jignitoare ale numitei. la adresa cetățenilor de etnie romă reflectă rasismul instituțional, denigrarea și excluderea sistematică a rromilor din societate cu care aceștia s-au confruntat de-a lungul timpului.

12. Petenta susține că partea reclamată a spus „**ciorilor, mereți la lucru, ciorilor din cauza voastră țara e pe butuci**”; cu referire la afirmația părții reclamate petenta susține că nu este vorba despre o lipsă de dorință de a munci, ci mai degrabă despre atitudinea opresivă a oamenilor care dețin aceleași ideologii rușinoase ca și numita., ceea ce a dus la o privare de drepturi și oportunități, de care ar trebui să beneficieze și rromii în condiții de egalitate cu românii.

13. Petenta arată că articolul 41 din Constituția României stipulează că dreptul la muncă nu poate fi îngrădit, iar alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației este liberă, dar precizează că în mod constant rromii nu au avut acces la locuri de muncă sau la o educație adecvată; în acest sens, petenta susține că într-un stat liber și democratic toți cetățenii au dreptul de a alege, iar a promova munca forțată contravine art. 42 din Constituția României.

14. Petenta susține că, din diferitele comentarii făcute de membrii familiei persoanei reclamate, reiese că aceștia privesc persoanele rromice ca și sclavi care ar trebui să lucreze pentru bani puțini și în umilință.

15. Petenta arată că legea antițigănistului prevede pedeapsa cu închisoarea pentru persoanele care aduc înjurii referitoare la rromi exprimate ca „ură împotriva acestora, cât și manifestările verbale sau fizice, motivate de ură împotriva rromilor, îndreptate împotriva rromilor ori a proprietăților acestora”; de asemenea petenta susține că sub articolul 4 „distribuirea sau punerea la dispoziția publicului, prin orice mijloace materiale antițigănistice constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare.”

16. Petenta solicită ca legea să fie aplicată, drepturile rromilor să fie respectate și Constituția României promovată, iar autoritățile competente să se autosesizeze și să aplice legea în vigoare pentru cei care o încalcă deoarece într-un stat european rasismul și discriminarea nu își au locul.

17. Petenta susține că este timpul sa spunem „nu” discriminării.

#### **Sușinerile părții reclamate**

-

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

18. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată<sup>2</sup>;
- Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

19. **În fapt**, Colegiul director constată că este chemat să se pronunțe cu privire la încălcarea dreptului la demnitate personală a persoanelor de etnie romă.

20. **În drept**, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor [„(1) *La primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea că până la termenul acordat să facă completările necesare.*”] Colegiul director, prin adresa înregistrată sub nr. 1398/17.03.2021, a solicitat petentei completarea petiției în sensul comunicării adresei asociației A.U.R.r și a adresei de domiciliu a părții reclamate, precum și în sensul precizării obiectului sesizării (redarea remarcilor rasise) și indicarea probelor (pagina rețelelor de socializare unde acestea au fost postate).

21. Colegiul director ia act de faptul că în dosarul în cauză s-au efectuat demersurile procedurale legale, dar petenta nu a dat curs solicitărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării prevăzute de art. 20 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în vederea respectării condițiilor art. 11 alin.1 din același act normativ.

22. Astfel, pentru neîndeplinirea în cauză a condițiilor legale cerute, Colegiul director dispune clasarea petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR**

#### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției având în vedere că petenta nu și-a precizat sesizarea, nefiind respectate condițiile prevăzute de art. 11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor; lipsa indicării adresei sediului petentului și a domiciliului părții reclamate; lipsă obiect.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 20.10.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, DIACONU Adrian – Membru (online), GRAMA Horia - Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru (online), LAZĂR Maria – Membru (online), MOȚA Maria – Membru (online), OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru (online)**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Data redactării: 12.11.2021**

**Redactată și motivată C.O./S.D.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu