



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 766

Din 20.10.2021

Dosar nr.: 787/2020

Petiția nr.: 6765/29.10.2020

Petent:

Reclamat: Administrația Fondului pentru Mediu

Obiect: tratament diferențiat în instrumentarea contestației privind disfuncționalitatea înregistrată în sistemul de primire a solicitărilor de finanțare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Administrația Fondului pentru Mediu cu sediul în municipiul București, Splaiul Independenței nr. 294, Corp A, sector 6 și adresa de e-mail: juridic@afm.ro

II. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 173/12.01.2021 au fost citate părțile. Citarea a fost realizată fără acordarea unui termen de audieri, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, solicitându-se părților precizarea acordului privind soluționarea speței, fie în lipsă (*cu comunicarea de note scrise / puncte de vedere în scris, în vederea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 11 alin. 2 și art. 38 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD*), fie cu acordarea de termen pentru audiere la sediul CNCD.

5. Citația adresată petentului a fost transmisă cu Poșta Română, cu formular de confirmare de primire, plicul întorcându-se la sediul CNCD cu mențiunea „*Avizat. Lipsă domiciliu*”. Citația adresată părții reclamate a fost transmisă cu poșta militară. Citațiile au fost transmise părților și prin poșta electronică, existând la dosar dovada transmiterii.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin citația înregistrată sub nr. 173/12.01.2021, petentului i s-a solicitat să încadreze aspectele semnalate în cuprinsul petiției în elementele unei fapte de discriminare, în sensul indicării criteriului de discriminare care a stat la baza presupusei



fapte de discriminare. De asemenea, raportat la aspectele legate de respingerea de către Administrația Fondului pentru Mediu a contestației formulate față de finanțarea acordată în cadrul Programului privind instalarea sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică, s-a ridicat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 1088/10.02.2021 partea reclamată a depus un punct de vedere (care a fost transmis petentului prin Citația nr. 2082/17.03.2021), exprimându-și acordul totodată pentru soluționarea speței în lipsă, fără termen de audiere.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 359/18.01.2021 petentul a depus note scrise (care au fost transmise părții reclamate prin Citația nr. 2082/17.03.2021), solicitând totodată acordarea unui termen de audiere pentru audiere online.

10. În cauză s-a dispus recitarea părților.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 2082/17.03.2021 au fost citate părțile pentru termenul de audiere din data de 15.04.2021, ora 11⁰⁰, ședința de audiere desfășurându-se online pe aplicația Zoom. Citația adresată petentului a fost transmisă cu poșta română, cu formular de confirmare de primire, plicul întorcându-se la sediul CNCD cu mențiunea „*Avizat. Lipsă domiciliu*”. Citația adresată părții reclamate a fost transmisă cu poșta militară. Citațiile au fost transmise părților și prin poșta electronică, existând la dosar dovada transmiterii.

12. Procedură legal îndeplinită.

13. Prin adresa înregistrată sub nr. 2910/15.04.2021 partea reclamată a transmis un punct de vedere (care a fost comunicat petentului prin adresa nr. 6196/17.08.2021).

14. La termenul de audieri părțile au fost absente.

15. Prin adresa înregistrată sub nr. 6196/17.08.2021 s-a comunicat părților posibilitatea de a formula concluzii scrise raportat la aspectele invocate de către fiecare parte.

16. Petentul nu a depus concluzii scrise.

17. Prin Adresa înregistrată sub nr. 6833/14.09.2021 partea reclamată a depus concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

18. Prin petiția înregistrată sub nr. 6765/29.10.2020, petentul susține că este discriminat în procesul de a obține finanțare în cadrul Programului privind instalarea sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică în vederea acoperirii necesarului de consum și livrării surplusului în rețeaua națională (în conformitate cu Ordinul 1287/2018 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind instalarea sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică).

19. Petentul afirmă că i-au fost încărcate în sistemul electronic solicitarea (prin completarea unor câmpuri inclusiv solicitarea sumei de 20.000 lei) și cererea de finanțare (atașată sub semnătură olograf pentru suma de 20.000 lei) de către un instalator validat anterior de către AFM.

20. Petentul precizează că la data și momentul introducerii datelor în sistemul pus la dispoziție de AFM nu s-au primit mesaje de eroare sau referitoare la vreo neconcordanță în datele introduse.

21. Petentul susține că solicitarea sa s-a concretizat prin figurarea pe Lista solicitanților aprobați în cadrul Programului privind instalarea de sisteme fotovoltaice pentru producerea de energie electrică, în vederea acoperirii necesarului de consum și livrării surplusului în rețeaua națională, în ședința Comitetului de Avizare al AFM din 23.03.2020 - publicată la 23.03.2020, pe site-ul A.F.M., poziția 4927, dosar R031- 671.

22. Petentul susține că sistemul electronic a perceput suma de 20.000 lei ca 20 lei, în totală contradicție cu documentele atașate sub semnătură olograf, situație în care a transmis o contestație; în continuare petentul susține că, prin decizia Comitetului director din data de 06.08.2020, publicată pe site-ul Administrației Fondului pentru Mediu, i-a fost respinsă contestația menționată la poziția 119 - dosar R031-671, cu justificarea: *„Având în vedere faptul ca înscrierea solicitanților în aplicația informatică s-a realizat în limita bugetului alocat fiecărei regiuni, precum și neconcordanța între suma solicitată prin cererea de finanțare și suma înscrisă de instalatorul validat în aplicație, suma propusă spre finanțare, va fi cea completată în aplicație de instalator, respectiv 20 lei”*.

23. Petentul susține că în cuprinsul contestației a arătat că s-a conformat întocmai cerințelor Ghidului publicat în M. Of. nr. 1061 din 14 decembrie 2018, introducerea datelor în sistem realizându-se conform aceluiași ghid de către instalatorul validat, însă nu s-a ținut cont de inadvertențele dintre documentele în format fizic și cele informatice, neoferindu-se prioritate documentelor asumate prin semnătură și nesolicitându-se lămuriri.

24. Petentul reiterează faptul că în sistemul folosit în România separatorul zecimal utilizat la despărțirea părții zecimale de partea întreaga a unui număr zecimal este reprezentat de o virgulă, iar separatorul de mii, care este utilizat pentru ușurarea lecturii numerelor mari, este reprezentat de un punct. Ca urmare, petentul susține că neadaptarea sistemului informatic al A.F.M. la cerințele din România nu îi poate fi imputată.

25. Petentul arată că decizia Comitetului director din data de 06.08.2020 a fost părtinitoare pentru unii solicitanți, cum ar fi situația solicitantului, căruia, potrivit documentului "Lista_solicitanți_pf_aprobați-2020_06_10_1" poziția 54 - dosar R031 - 2690-, i- a fost aprobată suma de 20 lei, iar în urma formulării contestației acesta a apărut în "Lista_solicitanți_pf_contestatii_aprobate-2020_07_16" - poziția 103 - dosar R031 – 2690, cu suma aprobată de 20 000 lei. Mai mult decât atât, petentul susține că decizia părtinitoare s-a concretizat prin semnarea de către A.F.M. a contractului de finanțare nr. RO31-2690/ 14.09.2020 cu numitul, situație ce nu a fost singulară.

26. De asemenea, petentul a transmis o petiție la A.F.M. prin care a solicitat să i se explice tratamentul diferențiat care i s-a aplicat și prin care a fost defavorizat, însă a primit doar câteva cuvinte cu o zi înaintea expirării termenului de răspuns.

27. Petentul a depus înscrieri.

28. Prin Notele scrise înregistrate sub nr. 359/2021 petentul susține că nu este de acord cu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării raportat la aspectele privind respingerea de către Administrația Fondului pentru Mediu a contestației formulate față de finanțarea acordată în cadrul Programului privind instalarea sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie

electrică, întrucât obiectul petiției sale nu a fost reclamarea respingerii contestației formulate către Administrația Fondului pentru Mediu, ci tratamentul diferențiat și discriminatoriu de care a beneficiat în instrumentarea contestației sale din 26.03.2020.

29. În continuare, petentul susține că fapta sesizată îndeplinește cumulativ toate condițiile cu privire la existența unei fapte de discriminare, după cum urmează:

a) *cu privire la existența unui tratament diferențiat, a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necompatibile*, petentul arată că potrivit DEX, cuvântul “ANALOG,-OAGĂ, analogi,-oage” semnifică „care prezintă o analogie; asemănător; corespondent”, iar situația și obiectul dosarelor de finanțare și al contestațiilor R031-671 și R031 - 2690 - sunt identice, asemănătoare, deși soluționarea acestora a fost diferită;

b) *cu privire la existența unui criteriu de discriminare*, astfel cum reiese din lecturarea art. 2 alin 1 din O.G. nr. 137/2000, petentul susține că poate fi vorba și de ALTE criterii prin care se restrâng drepturile omului, libertățile fundamentale sau drepturile recunoscute de lege, în situația actuală fiind vorba de criteriile de eligibilitate ale solicitantului și ale proiectului (așa cum au fost definite de Ordinul emis de Ministerul Mediului nr. 1.287 din 5 decembrie 2018 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind instalarea sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică, în vederea acoperirii necesarului de consum și livrării surplusului în rețeaua națională, publicat în M.Of. nr. 1061 din 14 decembrie 2018)

c) *cu privire la condiția tratamentului aplicat, care să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege*, petentul arată faptul că i-a fost restrâns dreptul la accesarea programului derulat de A.F.M., prin încălcarea art. 16 (egalitatea în drepturi) din Constituția României; astfel, petentul afirmă că, deși Ordinul nr. 1.287 din 5 decembrie 2018 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind instalarea sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică, în vederea acoperirii necesarului de consum și livrării surplusului în rețeaua națională a fost același pentru dosar R031- 671 și R031 - 2690, aplicarea acestuia s-a făcut diferențiat.

d) *cu privire la condiția tratamentului diferențiat, care să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare*, petentul afirmă că justificarea obiectivă a scopului legitim al tratamentului diferențiat (mai exact de ce contestația dosar R031-671 a fost respinsă și de ce contestația dosar R031 - 2690 a fost aprobată) nu îi poate fi solicitată acestuia, întrucât nu acesta a generat tratamentul diferențiat.

30. În concluzie, petentul susține că fapta și decizia A.F.M. sunt vădit pătinoare și discriminatorie față de acesta, stabilirea întemeierii acesteia urmând a fi clarificată de instanța de contencios administrativ competentă, în conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Sușinerile părții reclamate

31. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 1088/10.02.2021, pe cale de excepție, partea reclamată invocă excepția de necompetență materială a CNCD.

32. Astfel, partea reclamată susține că a admite că CNCD are competența rațiune materiae de a analiza aspecte ce derivă din conținutul Ghidului de finanțare aferent Programului privind instalarea sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică, în vederea acoperirii necesarului de consum și livrării surplusului în rețeaua națională sau din procedurile de analiză a dosarelor de finanțare, respectiv a contestațiilor, ar presupune, instituirea unei modalități complementare de control sau chiar o substituie în prerogativele activității unei instituții. În concluzie, având în vedere că CNCD nu poate adresa instrucțiuni instituțiilor publice, în speță nu poate emite judecăți nici cu privire la exercițiul funcțiilor membrilor comisiilor de analiză/ contestații.

33. Având în vedere rolul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 în raport de obiectul plângerii astfel cum a fost formulată de petent, partea reclamată susține că CNCD nu are competență materială, competente fiind instanțele judecătorești.

34. În concluzie, partea reclamată arată că CNCD este o autoritate administrativ-jurisdicțională care are competența de a constata și sancționa faptele de discriminare, pronunțându-se asupra faptelor de discriminare, indiferent de contextul în care acestea au avut loc, cu excepția situațiilor în care o lege specială prevede un alt mecanism de sancționare.

35. În plus, partea reclamată precizează că în art. 23 (*contestarea rezultatelor*) punctul (7) din Ghidul de finanțare aferent Programului privind instalarea sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică, în vederea acoperirii necesarului de consum și livrării surplusului în rețeaua națională se prevede faptul că *“împotriva deciziei Comitetului director de respingere a contestației solicitantul poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, în conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.”*

36. Pe fondul plângerii, partea reclamată susține că, urmare a comunicării la sediul A.F.M. a citației emise de C.N.C.D. în dosarul nr. 787/2020, însoțită de plângerea formulată de petent, în vederea formulării apărărilor cu scopul de a dovedi că faptele prezentate în plângere nu constituie discriminare, Unitatea de Implementare Proiecte din cadrul AFM - Programul Național Casa Verde Fotovoltaice, prin adresa nr. 24/EVC/03.02.2021, înregistrată la Direcția Juridică cu nr. 1738/DJ/03.02.2021, a precizat că potrivit prevederilor Ghidului de finanțare, înscrierea solicitanților în cadrul aplicației s-a realizat în limita bugetului alocat fiecărei regiuni de dezvoltare în cadrul Programului, iar în cazul în care existau neconcordanțe între suma solicitată de persoana fizică prin cererea de finanțare semnată de aceasta și suma înscrisă de instalatorul validat în aplicație, suma propusă spre finanțare, stabilită conform următoarelor criterii era: a) suma înscrisă de instalatorul validat în aplicație, dacă aceasta era mai mică decât valoarea solicitată de persoana fizică prin Cererea de finanțare sau b) valoarea solicitată de persoana fizică prin Cererea de finanțare, dacă aceasta era mai mică decât valoarea înscrisă de instalatorul validat în aplicație.

37. Partea reclamată afirmă că acest mecanism are în spate necesitatea încadrării sumelor totale aprobate în limitele maxime stabilite pentru fiecare regiune în parte, ca principiu general (care limita în cazul situației prevăzute la lit. a), precum și raportarea la solicitarea persoanei fizice, ca principiu secundar, în situațiile care permiteau acest lucru (cazul menționat la pct. b).

38. Partea reclamată susține că, conform art. 33 alin. 1 din Ordinul 1287/2018 pentru aprobarea Ghidului de finanțare aferent Programului privind instalarea sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică, în vederea acoperirii necesarului de consum și livrării surplusului în rețeaua națională, *“Autoritatea nu plătește/nu finanțează dosarele de decontare/finanțare care nu respectă condițiile de conformitate și eligibilitate prevăzute în ghid, instalatorul validat asumându-și responsabilitatea privind conformitatea documentelor înscrise în aplicația informatică cu cele depuse la Autoritate prin cererea de decontare, precum și privind datele referitoare la înscrierea solicitantului în program”*.

39. Prin urmare, suma aprobată petentului a fost stabilită în concordanță cu principiile enunțate anterior, respectiv cu situația prevăzută la lit. a), suma de 20 lei fiind valoarea introdusă în aplicația informatică de către instalator.

40. În ceea ce privește dosarul R031-2690 la care face referire petentul, partea reclamată susține că suma aprobată a fost de 20 lei (valoarea introdusă de instalator în aplicație), ulterior făcând contestație, solicitând aprobarea sumei de 20.000 lei, așa cum a fost înscrisă în Cererea de finanțare.

41. În continuare partea reclamată susține că aprobarea contestației formulată de în dosarul R031-2690, s-a datorat unei erori, care a avut la bază mai multe considerente, după cum urmează:

- pentru soluționarea contestațiilor a fost utilizată aceeași aplicație informatică destinată Programului, care a funcționat de mai multe ori cu deficiențe tehnice și a generat erori dese în etapele specific de accesare a dosarelor;
- comisia de soluționare a contestațiilor a fost constituită din personal fără experiență în evaluarea dosarelor în cadrul programelor finanțate de AFM, conform celor dispuse de conducerea de atunci a instituției;
- procesul de soluționare a contestațiilor s-a desfășurat într-un ritm alert și, pe alocuri, necontrolat, persoanele fără experiență din cadrul comisiei confruntându-se, deseori, cu situații în care trebuiau luate decizii rapide, transpuse prin comenzi în cadrul aplicației informatice care nu funcționa în parametri normali.

42. Astfel, partea reclamată susține că Administrația Fondului pentru Mediu nu a avut un comportament discriminatoriu în ceea ce privește respingerea contestației formulată de petent în dosarul R031-671, raportat la admiterea contestației, invocată cu titlu de exemplu, formulată de în dosarul R031-2690, aprobarea contestației respective neavând la bază o decizie voluntară la nivelul instituției, rezultată dintr-o schimbare de opțiune într-un mod particular și subiectiv, ci, dimpotrivă, datorându-se unor cauze obiective.

43. Partea reclamată susține că, urmare a sesizării situației contestației aprobate, la nivelul A.F.M. se întreprind demersuri pentru identificarea soluțiilor legale de corectare a acesteia.

44. **Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 2910/15.04.2021**, partea reclamată susține că la nivelul instituției se întreprind demersuri pentru remedierea situației sesizată de petent prin plângerea formulată.

45. Partea reclamată susține că a fost înștiințat compartimentul de specialitate din cadrul AFM, respectiv Compartimentul Implementare, despre situația dosarului R031-2690 și s-a solicitat suspendarea plății până la remedierea erorii.

46. **Prin Concluziile scrise înregistrate sub nr. 6833/14.09.2021 pe fondul cauzei partea reclamată a reiterat susținerile prezentate în punctul de vedere deus anterior la dosarul cauzei.**

47. În plus, partea reclamată a adus lămuriri cu privire la situația comparabilă menționată de petent, mai exact privind dosarul R031-2690 (în care a fost aprobată contestația și s-a încheiat contractul de finanțare pentru suma de 20.000,00 lei, cu toate că suma aprobată inițial în urma analizării cererii de finanțare a fost de 20 lei), susținând că pentru respectarea principiului unității de soluții (soluții identice în situații identice) și a principiului nediscriminării solicitanților, a fost solicitată suspendarea plății până la remedierea erorii.

48. Astfel, partea reclamată arată că Compartimentul de soluționare contestații a emis Nota nr. 53/EVC/I 1.05.2021 prin care s-a propus către Comitetul Director diminuarea sumei contractului de finanțare încheiat cu, fiind emisă Decizia Comitetului Director nr. 112/DCD/25.05.2021 în acest sens, prin care se aprobă diminuarea sumei contractului de finanțare încheiat cu. Totodată Compartimentul de soluționare contestații a emis o Notă prin care Compartimentul implementare a fost informat cu privire la necesitatea întocmirii unui act adițional la contractul pentru finanțare nerambursabilă nr. R031-2690-10.09.2020, beneficiar având ca obiect diminuarea sumei finanțate.

49. Astfel, partea reclamată precizează că a întreprins demersurile necesare corectării erorii Comisiei de soluționare a contestațiilor, situație sesizată de petent, referitor la aprobarea contestației d-lui (R031-2690), neexistând premisele vreunei discriminări în raport cu alți solicitanți în cadrul Programului privind instalarea sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică, în vederea acoperirii necesarului de consum și livrării surplusului în rețeaua națională - Casa Verde Fotovoltaice.

50. Având în vedere cele de mai sus, partea reclamată susține nu a avut un comportament discriminatoriu în ceea ce privește solicitantii înscriși, situația comparabilă reclamată de petent datorându-se unei erori în faza de soluționare a contestațiilor.

III. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

51. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

➤ **Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008;**

• art. 63 și art. 64 *„Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”*

- „Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul. Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

➤ **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;**

- art. 2 alin.1: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

➤ **Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;**

- Art. 14 - Interzicerea discriminării: “Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație.”

➤ **Constituția României, revizuită;**

- art. 16 alin.1 “Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

➤ **Ghidul de finanțare aferent Programului privind instalarea sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică, în vederea acoperirii necesarului de consum și livrării surplusului în rețeaua națională**

- art. 23 „Solicitanții pot depune o singură contestație împotriva deciziei Comitetului director sau a hotărârii Comitetului de avizare, în termen de 30 zile de la data publicării pe pagina de internet a AFM a deciziilor/hotărârilor prevăzute la art. 22 alin. (11). Se consideră îndeplinită procedura prevăzută la art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, în cazul contestațiilor depuse, în original, la instalatorul validat la care solicitantul s-a înscris, aceasta fiind ulterior scanată și introdusă în aplicația informatică, în termenul prevăzut la alin. (1). Contestația va fi semnată olograf și va cuprinde următoarele elemente, sub sancțiunea respingerii ca inadmisibilă: a) datele de identificare a contestatarului; b) numărul unic de înregistrare a cererii de finanțare; c) obiectul contestației; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază. AFM soluționează contestațiile în termen de 30 de zile de la data înregistrării acestora la AFM/în aplicația informatică și publică rezultatele procesului de analiză pe pagina de internet a AFM. Împotriva deciziei de soluționare a contestației solicitantul poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, în conformitate cu prevederile

Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Până la soluționarea contestației, sumele rezervate finanțării contestațiilor rămân indisponibilizate în favoarea acestora. Procedura specifică de soluționare a contestațiilor și modul de comunicare a deciziilor de soluționare se stabilesc prin instrucțiuni emise de AFM, care se publică pe pagina de internet a acesteia.”

IV. Motivele de fapt și de drept.

52. **În fapt**, Colegiul director constată că este chemat să se pronunțe cu privire la aspecte ce vizează un posibil comportament discriminatoriu din partea unei instituții publice, individualizat de către petent prin fapta de a fi fost tratat diferit/mai puțin favorabil în instrumentarea contestației sale din 26.03.2020 privind disfuncționalitatea înregistrată în sistemul de primire a solicitărilor de finanțare în privința cererii sale.

53. **În drept**, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd, Colegiul director urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate de către partea reclamată, respectiv excepția necompetenței materiale cu privire la obiectul petiției.

54. În considerarea faptului că analiza și sancționarea faptelor reclamate sunt atributul exclusiv al instanței de judecată, Colegiul urmează să admită excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, pentru următoarele considerente:

55. Obiectul petiției nu este incident câmpului de aplicare al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

56. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit art. 16 din O.G. 137/2000, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. Potrivit art. 19 din aceeași ordonanță, „*în vederea combaterii faptelor de discriminare, Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*”. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, care constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, constatăm, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, că ne aflăm în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridicțional, are competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nedeținând

competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general și de către O.G. nr.137/2000, în special.

57. Este evident că acele comportamente considerate discriminatorii pe baza unui criteriu de diferențiere și care sunt sancționabile contravențional nu pot fi echivalate sau asimilate cu situația prezentată în speța de față, în esență fiind vorba despre respingerea de către Administrația Fondului pentru Mediu a contestației formulate de petent față de finanțarea acordată în cadrul *Programului privind instalarea sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică, în vederea acoperirii necesarului de consum și livrării surplusului în rețeaua națională*, chiar dacă petentul se raportează, în justificarea nemulțumirii sale, la admiterea contestației unui alt solicitant aflat în situație similară. Or, relativ la obiectul petiției, este indubitabil că situației petentului i se aplică art. 23 punctul (7) din Ghidul de finanțare aferent programului, aprobat prin Ordinul Ministerului Mediului nr. 1.287 din 5 decembrie 2018 (publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 1061 din 14 decembrie 2018), articol care prevede faptul că *“împotriva deciziei Comitetului director de respingere a contestației solicitantul poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, în conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.”*

58. Astfel, Colegiul director constată faptul că prezumțiile ce se nasc în cauza supusă judecării nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată (criteriu care trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării), ci în legătură cu un aspect supus controlului judecătoresc, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, astfel cum este reglementată de O.G. nr. 137/2000.

59. Fără a intra în analiza asupra fondului cauzei, referitor la obiectul petiției constând într-un tratament diferențiat/defavorabil aplicat petentului prin comparație cu cel aplicat unui alt solicitant aflat în situație similară, Colegiul director reține că situația comparabilă reclamată a fost cauzată de o eroare în faza de soluționare a contestațiilor, partea reclamată precizând că a întreprins demersurile necesare corectării erorii Comisiei de soluționare a contestațiilor prin emiterea Deciziei Comitetului Director nr. 112/DCD/25.05.2021 privind diminuarea sumei contractului de finanțare încheiat cu. În acest sens, Colegiul director reține, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic, fără o justificare rezonabilă și obiectivă.

60. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că aspectele sesizate exced atribuțiilor Consiliului (atribuții stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată), deplina competență de soluționare revenind instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 20.10.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru(online), GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru(online), LAZĂR MARIA – Membru(online), MOȚA MARIA – Membru(online), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru(online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Redactată și motivată C.O./S.M.D.

Data redactării: 07.01.2022

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu