



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 763 din 20.10.2021

Dosarul nr. 966/2020

Petiție nr. 7503/26.11.2020

Petentă:

Reclamată:

Obiect: hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1. Numele și domiciliul reclamată

2.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

4. Petenta, având funcția de director executiv al Direcției Relații Contractuale din cadrul Casei Județene de Asigurări de Sănătate Buzău, reclamă tratamentul discriminatoriu/hărțuirea la care a fost supus de reclamata care deține funcția de Director General al Casei Județene de Asigurări de Sănătate Buzău.

5. Petenta arată, în prealabil, că un furnizor de servicii medicale în asistență medicală primară, SC Help Med Optim SRL Buzău, a fost în relație contractuală cu CAS Buzău până la data de 14.05.2020 în 2 puncte de lucru: sat Potoceni, comuna Mărăcineni și municipiul Buzău, pentru medicii dr. și dr.; contractul de furnizare de servicii medicale a încetat la aceasta dată ca urmare a neîndeplinirii condițiilor de contractare, condiții ce i-au fost aduse la cunoștință și au fost acceptate de către furnizor prin Procesele de mediere nr. 4543/05.03.2020 și 9920/06.05.2020 - condiții impuse ca măsură de către Curtea de Conturi Buzău, prin Decizia 5/26.03.2020. Reprezentantul legal al acestui furnizor a acceptat încetarea contractului la data de 14.05.2020, și acest fapt este dovedit prin actele / faptele sale ulterioare. Acest furnizor, cu acești medici de familie în aceleași localități, nu mai pot reintra în relație contractuală cu CJAS Buzău, conform prevederilor legale în vigoare.

6. La data de 26.06.2020 furnizorul SC Help Med Optim SRL Buzău a depus dosarul nr. 14218 compus din cerere pentru intrare în relație contractuală pentru punctele de lucru sat Potoceni,

comuna Maracineni si municipiul Buzău, pentru medicii dr. si dr. si documentele aferente (documente prevăzute de ari. 6 alin. 1 din H.G. nr. 140/2018, cu modificările si completările ulterioare printre care lista de pacienți valabila si semnata electronic cu data de 13.05.2020);

7. Între CJAS Buzău si CNAS s-a purtat corespondenta prin care s-a transmis întreaga documentație existenta la acel moment la nivelul CJAS Buzău, inclusiv punctul de vedere al petentului în calitate de Director Relații Contractuale (nr. 14218/DRC/29.06.2020 neasumat de către Directorul General, rezoluția acestuia fiind către Compartimentul juridic al CAS Buzău de solicitare a punctului de vedere CNAS privind intrarea in relație contractuală a furnizorului), solicitând un răspuns cu privire la îndeplinirea condițiilor legale necesare încheierii unui contract de furnizare de servicii medicale in asistenta medicala primara;

8. Casa Națională de Asigurări de Sanatate, la întrebarea daca acest furnizor poate incheia contract de furnizare de servicii medicale in asistenta primara in localitățile Potoceni si Buzău, cu aceeași medici, a formulat următoarele precizări legale (răspunsurile nr. DG 2887/28.07.2020 si DG 2887/07.08.2020):

9. „Având in vedere ca cei doi medici si-au desfasurat activitatea pana la data de 14.05.2020 in aceleași localitati in relație contractuală cu casa de asigurări de sanatate Buzău, pot solicita pentru prima data intrarea in relație contractuală cu casa de asigurări de sanatate Buzău ca medici nou veniți numai daca si-au desfasurat activitatea ca medici angajați intr-un cabinet medical individual (nb. Chil) aflat in relație contractuală cu casa de asigurări de sanatate.”

Din toata corespondenta transmisa CJAS Buzău de către forul tutelar CNAS asupra acestui dosar, au reieșit următoarele: furnizorul de servicii medicale in asistenta medicala primara SC HELP MED OPTIM SRL, pentru ca a fost in relație contractuală cu CJAS Buzău pana la data de 14.05.2020 inclusiv, la data de 26.06.2020 si nici la alta data nu putea intra in relație contractuală cu CJAS Buzău sub forma solicitata - direct contract.

10. Datorita faptului ca instituția CNAS s-a pronunțat asupra legalității cererii de încheiere a unui contract nou cu furnizorul SC Help Med Optim SRL Buzău, funcționarii publici cu atribuții de contractare nu s-au putut pronunța altfel. Mai mult decât atât, reprezentanții Direcției Relații Contractuale, respectiv petenta - director executiv si - sef Serviciu - in ședința Comisiei de Monitorizare CAS Buzău s-au pronunțat asupra legalității acestei cereri, in baza atat a precizărilor CNAS cal si a prevederilor legale imperative si, in urma discuțiilor, la nivelul acestei comisii s-a hotărât, in data de 13.08.2020, formularea unui răspuns final de către Compartimentul juridic al CAS in baza documentelor CNAS către acest furnizor, astfel inchizandu-se legal cererea din 26.06.2020 prin adresa formulata de către compartimentul care a fost desemnat cu analiza si soluționarea acestui dosar, conform Regulamentului de Organizare si Funcționare.

11. Directorul General al CJAS Buzău nu a dus la indeplinire in schimb cele precizate de CNAS si hotarate in Comisia de monitorizare CJAS Buzău din data de 13.08.2020; acesta, prin adresa nr. 14812/17.08.2020, adresa ce nu a fost comunicata Direcției Relații Contractuale, spre stiinta, intrucat nu se voia a se vedea ce este stipulat in aceasta, a comunicat furnizorului ca se vor incepe demersurile pentru deschiderea perioadei de contractare, in vederea, binenteles, a încheierii contractului; aceasta adresa a fost solicitata de petentă in mod oficial prin adresa nr. 19771/14.09.2020 iar refuzul punerii la dispozitie a acestei adrese a fost comunicat prin adresa Directorului General nr. 1977 I/DG/06.10.2020, după ce contractul nelegal se semnase.

12. Deși dosarul depus in data de 26.06.2020 a fost considerat finalizat prin răspunsul motivat de respingere a solicitării ca nelegala, Directorul general al CJAS Buzău a demarat pentru

aceasta solicitare respinsa legal procedura de deschidere a perioadei de contractare, prezentând Consiliului de Administrație al CJAS Buzău referatul nr. 18109/19.08.2020 in urma caruia s-a emis Hotararea CA nr. 4/21.08.2020. Aceasta Hotărâre CA i-a fost transmisa petentei pentru punere in aplicare. Întrucât, la data de 19 august 2020 petenta a încercat a citi referatul transmis membrilor Consiliului de Administrație care era strict legat de activitatea de contractare, activitate de care răspunde, a fost amenințata de către Directorul general, cu martori, la camera 14 (martori să nu citească acest referat intocmit de dumneaei, amenintand-o cu cercetarea disciplinară, si chiar aducandu-i injurii.

13. În data de luni, 24.08.2020, pentru a putea duce la îndeplinire atribuțiile de serviciu, petenta a solicitat către membrii Consiliului de Administrație al C.IAS Buzău, inclusiv către doamna Director General, copie de pe referatul care a stat la baza Horarii CA nr. 4/21.08.2020. Acesta i-a fost transmis prima data de dl., apoi de ceilalți membrii; după analizarea acestuia au fost constatate numeroase aspecte neconforme iar acestea au fost inserate in referatul DRC nr. 18440/DRC/25.08.2020, referat intocmit in baza punctelor legale ale CNAS asupra dosarului de contractare supus avizării al furnizorului SC Help Med Optim SRL; totodată, la data de 18.08.2020 Directorul general al CJAS Buzău a modificat decizia din 2019 privind desemnarea subcomisiilor de contractare, evaluare si negociere pe domenii de asistenta medicala, fara nicio propunere din partea Directorului Relații Contractuale si netinand cont de funcționarii publici existenți in cadrul acestei direcții, căci intre timp au existat multe schimbări structurale (schimbări de funcții, pensionari).

14. Urmare a transmiterii referatului petentei către toti membrii Consiliului de Admsinistratie in care este prezentata situația reala si legala, doamna Director General al CJAS Buzău a intocmit si inaintat către membrii CA un memoriu, in care i se aduc petentei mai multe acuzații si chiar denigrări. Petenta nu a intrat niciodată in posesia acestui memoriu ci numai ceea ce i - a fost transmis de anumiți membrii CA. De asemenea, urmare a faptului ca a avut curajul de a formula către Consiliul de Administrație al CJAS Buzău un referat, in baza atribuțiilor de serviciu, de prezentare reala si legala a situației supusa avizării CA, doamna Director General al CJAS Buzău a făcut sesizare către Comisia de Disciplina a CJAS Buzău. De aceasta sesizare are cunoștința petenta dar, deși a făcut cerere (nr. 19777/14.09.2020) sa i se elibereze copie de pe acesta, pentru a lua cunoștința si a-și pregăti apararea, a primit refuz de eliberare a documentelor abia in data de 13.11.2020 (adresa nr. 248/10.11.2020; 24799/11.11.2020);

Deși toata procedura a fost nelegala, Directorul General al CJAS Buzău a demarat întreaga acțiune pentru încheierea contractului nelegal.

15. Având in vedere toata situația creata pentru acest dosar, in data de 15.09.2020. Direcția Relații Contractuale prin director executiv jr. si expert superior ec. (funcționar public cu atribuții de contractare furnizori de servicii medicale in asistenta medicala primara) au formulat, in baza prevederilor art. 437 alin 3 din OUG nr. 57 din 3 iulie 2019 privind Codul administrativ refuz legal de semnare a contractului de furnizare de servicii medicale in asistenta medicala primara încheiat intre CAS Buzău si furnizorul SC Help Med Optim SRL Buzău, pentru punctele de lucru din sat Potoceni. comuna Maracineni si mun. Buzău, pentru medicii dr. si dr.

16. Potrivit prevederilor Regulamentului de Organizare si Funcționare aprobat prin Decizia PDG nr. 25/2020 precum si a prevederilor aplicabile procesului de contractare, comisia de analiza a contestațiilor privind dosarele respinse de către comisia de soluționare a dosarelor de contractare nu are putere jurisdictionala si nici decizionala. Analizele acestor doua comisii inserate in procese verbale nu exonerează de responsabilitate niciun semnatar al contractelor,

respectiv funcționarul public responsabil cu contractarea care aplica viza de „certificat în privința realității, regularității și legalității”, consilierul juridic care vizează de legalitate, directorul relații contractuale, funcționarul public care aplica viza CFPP și care verifică documentele potrivit check listului, directorul economic și directorul general. Fiecare din cei enumerați au obligația legală să verifice legalitatea încheierii contractului și să răspundă pentru hotărârea luată.

17. Având în vedere cele mai sus menționate petenta consideră că a refuzat legal și întemeiat semnarea Contractului de furnizare de servicii medicale în asistența medicală primară încheiat cu furnizorul SC Help Med Optim SRL, pentru medicii dr. și dr., cu cabinet în sat Potoceni, comuna Maracineni și municipiul Buzău.

18. Din data de 05.09.2020, doamna Director General, a efectuat sistematic o activitate de hărțuire morală la locul de muncă prin următoarele acțiuni:

- A transmis CNAS solicitare de control al Auditului CNAS iar în referat i-a catalogat pe toți cei care s-au pronunțat asupra nelegalității contractului neprofesioniști și “funcționari publici ce nu îndeplinesc atribuțiile de serviciu”. Deși Direcția de Audit CNAS a efectuat în perioada 30.09.2020 - 03.10.2020 o acțiune de verificare, membrii echipei de audit nu s-au pronunțat asupra legalității contractului ce urma să se încheie în data de 05.10.2020.

- A prorogată termenul de semnare a contractului de două ori, pentru a putea face presiunile necesare a se semna acest contract;

- La data de 05.10.2020, prin inducerea în eroare a unor funcționari, contractul nelegal a fost semnat - cu lipsa semnăturilor legale pe contract și anume semnătură subsemnatei Director executiv Direcția Relații Contractuale și a dnei - funcționar public responsabil de contractarea medicilor de familie, care acordă “viza de certificare în privința realității, regularității și executivității”

- Din data de 05.10.2020, doamna Director General a solicitat nenumărate puncte de vedere, note explicative cu privire la acest caz:

1. Punct de vedere nr. 21178/DRC/05.10.2020 (ora 09.00) asupra plângerii prealabile înregistrate la CJAS Buzău sub nr. 20639/25.09.2020;

2. Solicitarea încă o dată, deși era refuzul legal de semnare a contractului întocmit la data de 15.09.2020 sub nr. 19962, a întocmirii refuzului și motivării acestuia;

3. Al doilea refuz legal de semnare a contractului nr. 21195/DRC/05.10.2020. ora 10.45.

După cel de-al doilea refuz legal de semnare a contractului doamna Director General a înaintat către Comisia de Disciplină a CJAS Buzău a doua sesizare. Și pentru această sesizare, cu adresa nr. 22877/23.10.2020 petenta a solicitat eliberarea unei copii de pe aceasta împreună cu toate documentele însoțitoare. Nici după această sesizare nu i-a fost înmănată copie, primind răspunsul nr. 248/10.11.2020 (24799/11.11.2020).

Potrivit prevederilor legale, Comisia de Disciplină ar trebui să fie o comisie independentă față de conducătorii instituției. Răspunsul acestei Comisii de Disciplină, singurul de altfel, mai sus menționat, a fost vizat, spre aprobare de către doamna Director General, demonstrând încă o dată imixtiunea acesteia în activitatea comisiei și neindependența membrilor în luarea de decizii.

19. În urma verificării Auditului CNAS a fost întocmit un raport nr. AI/80/19.10.2020 transmis CJAS Buzău în data de 23.10.2020. În data de 25.10.2020 petenta a intrat în posesia acestuia și, pentru operativitate, a luat legătură cu funcționarii publici din subordinea sa, pe care îi priveau în mod direct acest raport, și l-au discutat și analizat. Pentru această faptă, de a pune la dispoziție și discutarea raportului nesecret cu funcționarii publici i-a fost solicitată, de urgență nota explicativă pe care a întocmit-o de urgență și predate cu nr. 23072/DRC/26.10.2020, ora

15.27. De asemenea, a doua zi, oamenilor din subordine, carora le-a pus la dispoziție raportul în vederea ducerii la îndeplinire a atribuțiilor de serviciu, respectiv dnei și dnei li s-au cerut note explicative de ce le-a dat raportul.

Susținerile reclamatei

20. Prin punctul de vedere depus cu adresa din data de 10.05.2021, reclamata arată că, la momentul controlului de către echipa de investigație a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv din data de 20.04.2021, petenta se afla în incompatibilitate fiind la conducerea CJAS Buzău în funcția de Director General interimar.

21. În perioada în care a fost în exercițiul funcției de Director General al CJAS Buzău respectiv 09.06.2020-26.11.2020, pentru buna funcționare a instituției pe care o conducea și pentru o relație corectă și legală cu furnizorii de servicii medicale aflați în relație contractuală cu CJAS Buzău, a urmărit ca fiecare direcție din cadrul instituției să-și respecte atribuțiile de serviciu și procedurile interne de lucru.

22. La data de 26.06.2020 furnizorul SC Help MedOptim SRL Buzău, a depus dosarul nr. 14218, compus din cerere pentru intrare în relație contractuală pentru punctele de lucru sat Potoceni, com. Maracineni și mun. Buzău, pentru medicii dr. și dr. și documentele aferente, documente prevăzute de lege cu privire la procedura contractării.

Instituția superioară CJAS Buzău, respectiv Casa Națională de Asigurări de Sănătate, în urma solicitării emite punct de vedere cu privire la contractarea de furnizare de servicii medicale în asistența primară în localitățile Potoceni și Buzău, cu medicii menționați a formulat răspuns prin adresa DG 2887/28.07.2020 ca "nu putem preciza dacă furnizorul de servicii medicale îndeplinește sau nu toate condițiile legale necesare încheierii unui contract de furnizare de servicii medicale în asistența medicală primară, documente regăsindu-se la nivelul CAS Buzău sau putând fi solicitate de către aceștia" și adresa 2287/07.08.2020 înregistrată la registratura CAS Buzău cu nr. 17485/07.08.2020 unde din nou ne aduc la cunoștința că "având în vedere că pe baza documentelor anexate la adresa dv. nu se poate formula un punct de vedere în sensul solicitat de dvs., respectiv dacă furnizorul de servicii medicale îndeplinește sau nu toate condițiile legale necesare încheierii unui contract de furnizare de servicii medicale în asistența medicală primară, toate documentele regăsindu-se la nivelul CAS Buzău sau putând fi solicitate de către aceștia".

23. În ceea ce privește rezoluția adreselor CNAS, adresa cu nr. DG 2887/28.07.2020, înregistrată la sediul CJAS Buzău sub nr. 16361/28.07.2020 (această adresă a fost invocată și de doamna în plângere nr. nr. 20261 din 20.11.2020) și adresa nr. 17485/07.08.2020, de unde rezulta că doamna a prezentat în mod flagrant eronat situația către CNCD, probabil cu scopul de a induce în eroare sau, pur și simplu a dat dumneai însași o interpretare greșită adreselor menționate.

24. Petenta prezintă eronat situația făcând afirmația că SC Help MedOptim SRL Buzău este "medic nou venit într-o localitate" ducând discuțiile într-o altă direcție și prezintă cu totul o altă situație a unui medic nou venit într-o localitate. După cum a făcut și doamna mențiunea în plângere SC Help MedOptim SRL Buzău nu este medic nou venit într-o localitate.

Afirmația doamnei cum că "instituția CNAS s-a pronunțat asupra legalității cererii de încheiere a unui contract nou cu furnizorul SC Help MedOptim SRL Buzău.." este o afirmație falsă. În nicio adresă comunicată de CNAS nu se regăsește această afirmație și nici în raportul CNAS nr. AI/80/19.10.2020 unde a fost verificată această activitate.

25. De asemenea, susținerea doamnei cum ca "nu a dus la îndeplinire în schimb cele precizate de CNAS " este la fel de falsă ținând cont ca CNAS a lasat la latitudinea CJAS Buzău de a decide și nu s-au pronunțat așa cum reiese și din adresele DG 2887/28.07.2020 și înregistrată la sediul CJAS Buzău sub nr. 16361/28.07.2020 și adresa 2287/07.08..2020 înregistrată la registratura CJAS Buzău cu nr. 17485/07.08.2020 unde din nou aduc la cunoștința ca"având în vedere ca pe baza documentelor anexate la adresa dv. nu se poate formula un punct de vedere.

26. Afirmația doamnei cu privire la data de 19 august 2020 când a încercat a citi referatul transmis Consiliului de Administrație având în vedere cele precizate, petenta a accesat în mod nelegal corespondența purtată de Directorul General al CJAS Buzău cu membri Consiliului de Administrație în data de 19.08.2020 fapt confirmat chiar de către aresta" am încercat a citi referatul,!. Acest lucru s-a întâmplat fără acordul secretarului CA care la momentul acela era d-na (salariat CJAS încadrat la resurse umane) și a Directorului General al CJAS Buzău, fiind surprinsă de către reclamată și aducându-i-se la cunoștința ca fapta se numește "Violare de corespondență". Aceasta a afirmat ca nu o interesează acest aspect și să acționeze în consecință. Nu a existat nicio solicitare din partea D-nei nici scrisă, și nici verbală de punere la dispoziție a referatului cu privire la cele discutate în CA.

27. În conformitate ROF CJAS Buzău, art.12 al 4, atribuțiile Consiliul de Administrație al CJAS Buzău avizează politica de contractare propusă de Președinte Director General cu respectarea contractului cadru și Președintele - Director General al CJAS Buzău convoacă consiliul de administrație al casei de asigurări de sănătate, conduce ședințele acestuia și urmărește durata de îndeplinire a obligațiilor prevăzute la art 297, din Legea 95/2006.

28. Afirmația petentei "Urmare a referatului meu către toți membrii Consiliului de Administrație în care este prezentată situația reală și legală" este eronată. D-na și-a depășit din nou atribuțiile din fișa postului prin aceea că a transmis către membrii CA, o adresă în nume propriu cu antetul CJAS Buzău cu nr. de înregistrare de la registratura CJAS Buzău nr. 18440/24.08.2020 și mai multe documente interne. Doamna la acel moment nu reprezenta CJAS Buzău și nu avea în competența de a trimite adrese la membrii CA înregistrate prin registratura instituției și cu antetul instituției fără acordul Directorului General, cu atât mai mult a transmis o copie după solicitare cerere fără acordul Directorului General al CJAS Buzău și a reprezentantului SC Help MedOptim SRL Buzău .

29. Cu privire la Comisiile constituite la nivelul CAS Buzău la care doamna face referire și nu recunoaște rezoluția Comisiei de contestație formată la nivelul CAS Buzău în speța Hotărârea nr.I , reclamata face precizarea ca aceste comisii au fost constituite chiar de petentă când avea calitatea de Președinte Director General al CJAS Buzău și nu a considerat ca hotărârile adoptate nu sunt legale.Totodată. în urma auditului de la nivel CJAS Buzău, nu s-a stabilit ilegalitatea constituirii acestora, precum și a hotărârilor acestora.

30. O altă relatare falsă este motivația cu privire la prorogarea termenului de încheiere a contractului. Prorogarea termenului a avut loc dintr-un motiv independent de voința reclamatei întrucât se afla în izolare la domiciliu, fapt ce nu are nicio legătură cu hărțuirea la locul de muncă.

Cu privire la solicitările unor puncte de vedere, reclamata precizează faptul ca doamna a deprins un obicei în a o acuza ca tot ce face este nelegal, acest termen intrând în vocabularul folosit curent la adresa sa, în sesizarea formulată și chiar în răspunsurile la punctele de vedere pe care le-a solicitat în vederea lămuririi situației referitoare la încheierea contractului.

De asemenea, notele de relații cerute de către Directorul General către Director Relații Contractuale, cu termenele stabilite, au fost pentru a stabili situația reală și de a lua măsurile legale ce se impun, în termenele stabilite de lege, nicidecum de a o hartui moral pe d-na.

31. În ședința Consiliului de administrație reclamata a prezentat eronat situația cu privire la nr de medici care erau în contract la acea perioadă cu CJAS Buzău, dat fiind faptul că trebuia să ia o notă de relații Doamnei cu privire la această situație pt a o prezenta corect. În susținere se afla la sediul CJAS Buzău adresa transmisă de doamna către membrii CA înregistrată la registratura CJAS Buzău cu nr 18440/DRC/25.08.2020. Toate acțiunile doamnei au fost intenționate, cu bună-stiință pentru a îngreuna derularea procedurii de contractare în detrimentul pacienților care aveau nevoie stringenta de servicii medicale.

32. În calitate de Director General în ceea ce privește procedura de contractare la care se face referire în sesizare apreciază că a fost respectată Procedura privind activitatea de contractare a serviciilor medicale în asistența medicală primară. Singura Comisie care era competentă să spună dacă SC Help MedOptim SRL Buzău îndeplinește condițiile legale de intrare în contract cu CJAS Buzău era Subcomisia de contractare formată prin decizie la nivelul CJAS Buzău și Comisia de contestării formată prin decizie la nivelul CJAS Buzău. Doamna și d-na au obstrucționat această activitate, nedând curs legal la cerere depusă de SC Help MedOptim SRL Buzău ci formulând în nume propriu răspuns eronat către SC Help MedOptim SRL Buzău pe care reclamata, în calitate de Director General a CJAS Buzău nu și l-a asumat.

33. Cu referire la Comisia de disciplină din cadrul CAS Buzău reclamata arată că, în conformitate cu ROF CJAS Buzău conform art. 15 al.3 pct. e) Presedintele ~ Director General al CJAS Buzău are următoarele atribuții: "numește, sancționează și eliberează din funcție personalul casei de asigurări". Deși regulamentul îi conferea prerogativa de a aplica sancțiuni, cu toate acestea, a formulat sesizarea prin care a adus la cunoștință o posibilă încălcare a unor atribuții de serviciu de către funcționarii publici investind comisia de disciplină să constate și să aplice sancțiuni, dacă au fost savarsite abateri disciplinare,

34. În ceea ce privește distribuirea raportului de audit la care face referire doamna acest raport a fost distribuit și persoanelor care nu au în fișa postului atribuții privind activitatea de contractare a serviciilor medicale în asistența medicală primară și nu erau implicate în mod direct în procesul de contractare, prezentând eronat situația reală făcând afirmația în plângere că "ii priveau în mod direct acest raport, și l-am discutat și analizat". Nota de relații i-a fost solicitată ca reclamata să afle motivul pentru care a distribuit acest raport și persoanelor care nu au în atribuții prin fișa postului și activitatea care a fost controlată.

Mai mult, la nivelul CJAS Buzău exista o sesizare de la un furnizor în contract cu CJAS Buzău care informează că a formulat plângere către instituțiile abilitate pentru faptul că au fost făcute publice din interiorul CJAS Buzău documente interne și rapoarte de control ale CJAS Buzău. Raportul se distribuie la persoanele implicate pe principiul nevoii de a cunoaște. Nici în această relatare a doamnei nu reiese hărțuirea morală.

35. Cu referire la ședința pe care aceasta a intrunit-o pentru a discuta raportul nu face decât să aducă la cunoștință că au fost încălcate regulile de răspândire a virusului SARS-COV2 prin încălcarea procedurii interne și a legislației în vigoare la acel moment cu privire la prevenirea și respindirea virusului SARS-COV2.

36. Întrucât în ziua de 23.11.2020 a fost efectuată o anchetă epidemiologică la nivelul CJAS Buzău s-a constatat faptul că D-na a declarat că în ultimele 14 zile a prezentat febră și dureri musculare conform chestionarului completat de aceasta și înregistrat la sediul CJAS Buzău cu nr. 25712/23.11.2020, fapt ce a determinat-o pe reclamata să-i solicite în scris (solicitare

înregistrată la CJAS Buzău cu nr. nr. 25726/DG/23.11.2020.) să prezinte o adeverință medicală din care să reiasă că nu există niciun impediment din punct de vedere medical de a pune în pericol integritatea sănătății celorlalți colegi. Acesta a prezentat o adeverință medicală de la medicul de familie din care rezultă în mod clar că aceasta avea probleme de sănătate. Una din recomandările din adeverință era: Se recomandă faptul că înfirmarea sau confirmarea cu SARS-COV2 să fie făcută de test real PCR Doamna nu a putut prezenta documente care să ateste faptul că este infectată sau nu cu virusul SARS-COV2 sfidând în continuare recomandările DSP și legislația în vigoare (Doamna la momentul solicitării unei adeverințe a avut și temperatura confirmată chiar de aceasta în scris 38,2 iar ceilalți colegi au făcut teste PCR).

Din adeverință, rezultă faptul că d-na se afla cu mult timp în urma sub observație medicală, fapt ce nu duce la concluzia că problemele de sănătate i-au fost cauzate de reclamată.

Faptul că a solicitat adeverința respectivă a fost strict pentru a nu afecta buna funcționare a instituției, având în vedere situația epidemiologică cauzată de virusul SARS-COV2 și a recomandărilor în materie făcute de DSP.

37. Referitor la afirmația d-nei că a fost amenințată cu plângere penală pentru sustragere de documente, reclamata precizează că acest fapt nu s-a petrecut în niciun moment, iar pentru a scoate un document în afara oricărei instituții, este necesară o solicitare și o aprobare a unui conducător de instituție. D-na nu i-a solicitat niciodată acordul de a scoate documente în afara instituției. Toate documentele pe care le-a solicitat pe parcursul mandatului reclamatei i-au fost puse la dispoziție cu respectarea prevederilor legale.

În concluzie, reclamata consideră că nu au fost încălcate dispozițiile art. I din Legea 167/07 august 2020 art 1 și nu a fost hărțuită moral, ci mai mult d-na a încercat să inducă în eroare echipa de investigație a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării dovadă că au fost prezentate flagrant de eronat foarte multe activități care nu fac obiectul hărțuirii morale și aducând afirmații grave și defăimătoare la adresa reclamatei.

38. Având în vedere afirmațiile făcute în scris de către Doamna, că i s-a făcut rău în urma unei convorbiri telefonice cu CNAS, precum și printr-o adresă către Directorul General al CJAS Buzău, a făcut afirmația în scris că face tensiune când i se iau Note de relații și Adeverința eliberată de medicul dumneaei de familie depusă la CJAS Buzău unde afirmă cele menționate, totuși, în această situație dumneaei deține o funcție de conducere, cu responsabilități mărite și cu expunere la situații de stres prin însăși funcția deținută.

IV. Cadrul legal aplicabil

39.- Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – art.15

- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare
- Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor

V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:

40. Colegiul director reține că petenta reclamă tratamentul discriminatoriu/hărțuirea la care a fost supus de reclamată.

41. În vederea soluționării sesizării înregistrate cu nr. 7503/26.11.2020 CNCD a dispus efectuarea unei investigații și, pentru atingerea obiectivelor controlului, echipa de investigație a C.N.C.D., s-a deplasat în municipiul Buzău, în data de 20.04.2021.

La sediul Casei Județene de Asigurări de Sănătate Buzău, reprezentanții C.N.C.D. au purtat discuții cu următoarele persoane:

- d-na - petentă, director executiv Direcția Relații Contractuale;
- d-na - martor, expert superior Serviciul Decontare Servicii Medicale;
- d-na - martor, șef Serviciul Decontare Servicii Medicale;
- d-na - consilier juridic;
- d-na - reclamată, director executiv Direcția Economică;
- d-na - consilier în Compartimentul Acorduri/Regulamente Europene, Formulare Europene.

42. Constatările echipei de investigație în urma controlului efectuat au fost următoarele: În urma controlului efectuat la fața locului, a discuțiilor cu persoanele susmenționate și a analizei documentației din dosarul cauzei, echipa de investigație a constatat următoarele:

- Între petentă și reclamată a existat un conflict generat de neînțelegerile privind procedura de atribuire a unui contract de furnizare de servicii medicale în asistență primară către SC Heln Med Ontim SRL în vederea bunului mers al activității CJAS Buzău;
- Solicitarea de note de relații petentei, dese și cu termen de răspuns scurt, nu reprezintă o faptă de hărțuire morală, în măsura în care acestea au fost solicitate de directorul general în vederea clarificării unor neînțelegeri;
- Solicitarea de către reclamată a unei adeverințe medicale este justificată de contextul pandemic și de necesitatea de a asigura sănătatea angajaților și a respecta legislația în vigoare;
- Nu s-a putut proba adresarea de injurii din partea reclamatei la adresa petentei;
- Sesizarea Comisiei de Disciplină este atributul conducătorului unității iar deciziile sale sunt contestabile în instanța de judecată.

43. Potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000, „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.,,

44. Din analiza probatoriului depus la dosar nu au rezultat elemente care să justifice încadrarea faptei ca hărțuire, potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000, comportamentul reclamat neprezentând caracteristicile acestei contravenții (faptele sesizate îmbracă forma unui conflict de muncă).

45. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.(1) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

46. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

47. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un criteriu pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

48. Raportat la faptele descrise de către petentă, nu au fost aduse probe concludente care să susțină afirmațiile acesteia.

În consecință, Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă probe concludente).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

- a).
- b).

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 20.10.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 11.11.2021

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.