



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

## HOTĂRÂREA NR. 756 din data de 13.10.2021

**Dosar nr:** 81/2021

**Petiția nr.:** 978/09.02.2021

**Petent:**

**Reclamat:** -

**Obiect:** Petentul se consideră discriminat deoarece dispecerii de serviciu au refuzat să trimită un alt echipaj de poliție pentru a ridica hoții prinși de acesta pe proprietatea lui. Petentul reclamă discriminarea la care este supus prin lipsa măsurilor luate de Secția 4 Poliție și Secția 6 Poliție și a dispecerilor de la 112 referitoare la furtul unor lemne de pe proprietatea petentului.

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților** **Numele și domiciliul petentului**

**Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate**

-

### **II. Procedura de citare**

2. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

3. Prin adresa nr. 978/19.03.2021 s-a solicitat petentului completarea petiției inițiale, în conformitate cu prevederile art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008 în vederea demarării procedurii de soluționare în cauză.

4. De asemenea, petentului i s-a solicitat ca în termen de 15 zile de la data primirii citației să precizeze cu claritate obiectul petiției și să indice părțile reclamate urmând a comunica la dosar numele, domiciliul sau reședința acestora în vederea efectuării procedurii de citare.

5. Prin adresa nr. 978/09.02.2021 petentul a comunicat la dosar documente în considerarea expunerii din petiție (comunicari, corespondență cu Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj, IPJ Cluj, STS, Ordonanță de clasare parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, liste telefonice, printscreen corespondență Facebook) ) și a solicitat



efectuarea unei anchete considerând ca faptele constituie abuz în serviciu (filele 15-46 la dosar).

6. Până la data soluționării cauzei petentul nu a înaintat un răspuns cu privire la indicarea părților reclamate și a adreselor de citare a acestora deși a depus la dosar un punct de vedere în termenul acordat. În punctul de vedere este o înșiruire de persoane, fapte și întâmplări care nu pot duce la identificarea persoanelor implicate și a adreselor acestora în vederea citării.

7. Procedură legal îndeplinită.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentului**

8. Petentul, fost polițist relatează că în data de 05.09.2020 a constatat faptul că într-o dubă care se afla pe terenul proprietate personală, două persoane de etnie romă încărcău lemne din livada de meri ce îi aparținea acestuia. Petentul a solicitat sprijinul organelor de Poliție prin intermediul serviciului de urgențe 112.

9. Petentul a început urmărirea dubei plecată de la locul faptei, efectuând un alt apel la 112 pentru a comunica traseul urmat de făptuitori, în vederea dirijării echipajului către noua locație.

10. Ajuns în apropierea comunei Florești petentul a luat legătura cu echipajul Secției 6 de Poliție Rurală Florești pentru a solicita sprijinul acestora. Agentul Șef adjunct de poliție a comunicat faptul că nu poate interveni în acel moment deoarece se afla la un eveniment în târgul de mașini.

11. Apelând Secția 4 Poliție, care era cea mai apropiată locației în care se afla petentul, acestuia i s-a comunicat că nu poate fi ajutat deoarece zona Florești aparține Secției 6 Poliție.

12. De asemenea, un alt agent de poliție, luând legătura telefonic cu petentul, l-a anunțat pe acesta ca se află pe o altă stradă însă petentul se afla în acel moment în localitatea Florești iar, la aflarea locației, agentul de poliție i-a închis telefonul.

13. Petentul arată că a așteptat sosirea echipajului Secției 6 Poliție anunțat de el, la domiciliul persoanelor de etnie romă din Florești. La fața locului a fost întrebat dacă dorește lemnele înapoi sau doresște ca acestea să fie descărcate în curtea secției și, la solicitările petentului, lemnele au fost descărcate în curtea Secției 6 Poliție.

14. Se arată că petentul s-a deplasat la sediul IPJ Cluj pentru a comunica comisarului șef de poliție cele întâmplate, inclusiv refuzul dispecerelor de la serviciul 112 de a trimite un alt echipaj, precum și faptul că Sectia 6 Poliție nu a făcut actele premergătoare la infracțiunea de furt, inclusiv neanunțarea echipei de cercetare la fața locului.

15. Petentul arată că în data de 02.12.2020 a fost sancționat cu suma de 200 lei pentru că a înjurat la telefon în data de 05.09.2020.

16. Pe adresa electronică a CNCD, petentul a mai depus adresa Parchetului de pe Lângă Tribunalul Cluj nr. 930/P/2020/21.01.2021, adresa IPJ Cluj –Biroul Control Intern nr. 407198/26.10.2020, adresa IPJ Cluj –Biroul Control Intern nr. 407259/25.01.2020, adresa Serviciului de Telecomunicații Speciale-Unitatea Militară 0572 București nr. 129682/16.12.2020, Ordonanța de clasare din 28.01.2021, nr. 326/P/2020.

## Sușinerile părților reclamate

-

### IV. Motivele de fapt și de drept

17. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petentul este un fost polițist ce reclamă discriminarea la care este supus prin lipsa măsurilor luate de Secțiile 4 și 6 Poliție și a dispecerilor de la serviciul 112, referitoare la furtul unor lemne de pe proprietatea personală a acestuia.

18. **În drept**, Colegiul director se raportează, în analiza prezentei cauze, la solicitarea CNCD de completare a memoriului petentului cu indicarea părților reclamate împreună cu datele de identificare ale acestora, încadrarea aspectelor semnalate în elementele unei fapte de discriminare, precum și prezentarea probelor care vin în susținerea celor reclamate.

19. Astfel, Colegiul ia act de faptul că prin adresa nr. 978/19.03.2021 s-a solicitat petentului completarea petiției inițiale, în conformitate cu prevederile art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144/2008 în vederea demarării procedurii de soluționare în cauză, solicitare la care petentul nu a oferit informații suplimentare sau răspuns.

15. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ – jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

16. Prin urmare, procedura de soluționare a petițiilor aflate pe rolul CNCD se realizează cu respectarea dispozițiilor Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, în virtutea căreia se procedează la solicitarea unui punct de vedere al părții reclamate în baza art. 38 din Procedură, iar în baza art. 20, alin. 4 din OG nr. 137/2000, se realizează citarea obligatorie a părților, astfel cum rezultă din specificul activității administrativ – jurisdicționale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, care presupune o procedură contradictorie.

17. Astfel, în urma investigațiilor efectuate în cauză, ulterior audierilor părților și dezbaterilor fixate în cauză ca urmare a realizării procedurii de citare în baza art. 15, 16 și 46 – 62 din Procedură, dosarul este soluționat prin hotărâre a Colegiului director, care este organ colegial, deliberativ și decizional, responsabil pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege.

18. Etapa procedurală în analiza și soluționarea unei petiții adresate CNCD de citare a părților din dosar se realizează în vederea respectării principiului contradictorialității, principiu care are ca fundament respectarea dreptului la apărare al reclamatului/pârâtului.

19. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 20, alin. 7 din OG nr. 137/2000 în cuprinsul hotărârii CNCD, trebuie să se regăsească, printre altele, și susținerile părților (atât petentul, cât și partea/părțile reclamate), lipsa acestora fiind un motiv de nulitate absolută.

20. De altfel, procedura administrativ jurisdicțională a CNCD este „în oglindă” cu cea a instanței de judecată.

21. Coroborând cele precizate anterior, Colegiul director constată că, la solicitare, petentul nu a completat petiția conform prevederilor art. 11 alin. 1 și art. 12 din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în sensul indicării părților reclamate, a elementelor discriminării la care ar fi fost supus, fapt pentru care Colegiul director nu a putut da curs procedurii de soluționare în conformitate cu prevederile OG nr. 137/2000.

22. Prin urmare, luând în considerare prevederile legale, Colegiul director decide clasarea petiției, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 11 și 12 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor. Nu sunt indicate părțile reclamate și nu sunt precizate adresele pentru citare (art.11, lit a) din Procedură).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. 2 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției nr. 978/09.02.2021, conform art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD aprobată prin Ordinul CNCD nr. 144/2008.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 13.10.2021 au fost: DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru, GRAMA HORIA– membru, MOȚA MARIA– membru, LAZĂR MARIA – membru, HALLER ISZTVAN – membru, – membru, OLTEANU CĂTĂLINA – membru, JURA CRISTIAN – membru, POPA CLAUDIA SORINA - membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.**



**AZTALOS CSABA FERENC**  
**Membru Colegiul Director,**  
**Președinte CNCD**

**Redactat/Motivat: AND/FL**

Data: 03.11.2021

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

