



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 754

Din 13.10.2021

Dosar nr.: 630/2020

Petiția nr.: 5370/04.09.2020

Petentă:

Reclamat: Școala Gimnazială "Titu Maiorescu" Iași, prin director

Obiect: excluderea de la disciplina opțională „Micul creator”, afișarea orarului nr. 2728 din 25.11.2019 și a condicilor de prezență în care erau menționate cadrele didactice prezente în fiecare zi de joi pentru desfășurarea orelor prevăzute disciplinelor opționale, excluderea petentei din e-mail-ul având conținut Raportul privind starea și calitatea învățământului/an școlar 2019-2020

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Școala Gimnazială "Titu Maiorescu" Iași, cu sediul în Iași, Aleea Decebal nr.10, jud. Iași

II. Procedura de citare

3. Prin adresa nr. 6543 din 21.10.2000 s-a solicitat petentei formularea unei petiții care să respecte prevederile art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, precum și precizarea obiectului raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată. Prin adresa nr. 6223 din 08.10.2020 petenta a revenit cu susținerea petiției inițiale.

4. Prin adresa nr. 6543 din 21.10.2020 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat. **Prin citație s-a solicitat petentei indicarea criteriului care ar fi stat la baza presupusei fapte de discriminare.**

5. Punctul de vedere formulat de către partea reclamată a fost comunicat petentei prin adresa nr. 8016 din 16.12.2020, în vederea formulării concluziilor scrise.

6. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Prin sesizarea nr. 5370 din 04.09.2020 (filele 1-9 din dosar) petenta, profesor al catedrei de Educație tehnologică, sesizează faptul că doamna director o tratează diferit în comparație cu celelalte cadre didactice.

Petenta susține faptul că partea reclamată o discriminează în următoarele situații:

- a fost exclusă de la disciplina opțională „Micul creator”;
- la afișarea orarului nr. 2728 din 25.11.2019 și condicile de prezență a observat prezența cadrelor didactice care aveau peste norma didactică obligatorie de 18 ore/săptămână, un număr de ore suplimentare destul de mare la plata cu ora;
- excluderea de pe lista profesorilor mentori, cu toate că a fost admisă în anul 2021 la concursul organizat de către I.S.J. Iași.

Aceasta adresează rugămintele Consiliului pentru a depune diligențe în obținerea de documente de la unitatea școlară prin care să se solicite informații cu privire la următoarele:

- cum au fost achiziționați roboții din școală de către reclamată;
- care sunt articolele în baza cărora s-a aprobat “Ziua Dirigintelui” la fiecare semestru cu o zi liberă.

Pe data de 01.07.2020 Raportul privind starea și calitatea învățământului, an școlar 2019-2020 semestrul I a fost trimis prin e-mail tuturor cadrelor didactice din școală, petenta fiind exclusă din lista profesorilor mentori, chiar dacă a fost admisă la concursul organizat în anul 2012 de către I.S.J. Iași.

8. Petenta susține că a solicitat note explicative în scris unor profesori, printre care și soțului reclamatei, despre cum s-au implicat liderii de sindicat în ședințele Consiliilor Profesore și Consiliilor de Administrație. De asemenea, petenta susține că a solicitat rapoartele întocmite de către Comisia pentru prevenirea și eliminarea violenței, și a faptelor de corupție și discriminării în mediul școlar și promovarea interculturalității de la nivelul Școlii, precum și investigarea faptelor prin care nu s-a ținut cont de vechimea petentei în învățământ, vârstă, pregătirea profesională, drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

9. Petenta consideră că i s-au produs prejudicii în mod voit imaginii personale și profesionale, având ca efect excluderea petentei de la ocuparea pe criterii profesionale a unei funcții de conducere la nivelul unității școlare.

10. Mai susține faptul că reclamata a favorizat mai multe cadre didactice cărora le-a permis în anul școlar 2019-2020 să desfășoare unele discipline opționale ce nu mai erau obligatorii prin O.M. nr.4828/30.08.2018, respectiv, aproximativ 25 de cadre didactice au beneficiat de plata unor ore suplimentare. Susține că reclamata ar fi abuzat de funcția sa pentru a o discrimina pe aceasta.

11. În anexă a depus documente (dorind ca acestea să rămână confidențiale) (filele 10-199), precum și un CD cu 3 fișiere în care se regăsesc:

A - catalogul școlar pentru clasa a V -a, anul școlar 2019-2020 valabil până la momentul neînchiderii mediilor de către reclamată, aici regăsindu-se disciplina opțională “Robotică”;

B - condica nr. 2260/04.09.2019 pentru evidențierea prezenței activității cadrelor didactice pentru anul 2019-2020 din care reiese că disciplina opțională “Robotică” a fost desfășurată de către reclamată;

C - condica nr. 2260/03.09.2019 din care reiese componența echipei care a desfășurat disciplinele opționale.

12. Prin adresa nr. 6523 din 20.10.2021 petenta a completat petiția cu un nou capăt de

cerere, respectiv comunicarea unui Raport în care subiectul privind mentorii a ajuns la Varianta 4, care, pe data de 15.10.2020, în cadrul Consiliului Profesorial a fost prezentată. Susține că, întâmplător, a observat ce s-a scris la subiectul mentori, intervenind pentru a argumenta votul împotriva aceluși Raport.

13. În anexă a depus o serie de documente și un stick (filele 303-320 din dosar):

- răspuns la cererea nr. 1817 din 18.08.2020;
- cerere nr. 2349 din 22.09.2020;
- răspuns nr. 2349 din 08.10.2020;
- anexa la răspunsul nr. 2349 din 08.10.2020;
- precizare nr. 2755 din 13.10.2020;
- cerere nr. 2805 din 16.10.2020;
- Anexa I la cererea nr. 2805 din 16.10.2020;
- Anexa II la cererea nr. 2805 din 16.10.2020;
- pe stick sunt fișiere care conțin condici pentru perioada 2019-2020, Catalogul clasei a V – C, Roboți utilizați în orele la disciplina Robotică.

14. Prin concluziile scrise petenta își susține aspectele sesizate în petiție (filele 365-370 din dosar).

Sușinerile reclamatei/ului

Sușinerile Școlii Gimnaziale Titu Maiorescu, prin director

15. Prin adresa nr. 7617 din 26.11.2020 (fila 348-349 din dosar) reclamata arată următoarele aspecte:

- Disciplina opțională "Micul creator" a fost propusă de petentă pentru completarea normei didactice de 18 ore. În ianuarie 2019, prin adresa nr. 21/14.01.2019, petenta a solicitat completarea normei didactice cu disciplina opțională "Micul creator". Această disciplină opțională a fost introdusă pe lista disciplinelor supuse la vot de către elevi și părinți.

- Reclamata precizează faptul că în ianuarie 2019 planul de școlarizare prevedea 17 clase de gimnaziu, ceea ce justifica cererea petentei. Ulterior, în iunie 2019 solicitările foarte mari pentru clasa a V-a la școala reclamată a determinat solicitarea la I.S.J. Iași pentru suplimentarea cu o clasă de a V-a pentru a asigura locuri pentru toți elevii absolvenți de clasa a IV-a din școală. Suplimentarea a fost aprobată, astfel numărul claselor de gimnaziu a devenit 18. Prin urmare se putea asigura norma întregă petentei fără disciplina opțională.

- În fiecare an în urma încadrărilor, numărul de norme didactice nu trebuia să depășească numărul de norme aprobat în decembrie (nici măcar cu 0,01). S-au regăsit în situația în care trebuia redus numărul de norme cu 0,11, adică două ore. Ținând cont că la clasa a VI-a A, clasă cu program intensiv de limba engleză elevii aveau în plus o oră pe săptămână la limba engleză peste planul cadru și un opțional de limba engleză (așa cum prevede legislația în vigoare), opționalul "Micul creator" ar fi dus la numărul maxim de ore pe săptămână pentru această clasă (singura la care a fost votat opționalul). Clasele paralele aveau două discipline opționale, elevii optând pentru amândouă de tip integrat. Pentru încadrarea în numărul de norme a fost redus opționalul "Micul creator" și opționalul "Robotică", acesta din urmă fiind susținut de gratuit (în obligația de normă de 6-8 ore) fără a afecta numărul de norme.

- Consideră că nu a discriminat petenta, că a respectat prevederile legale și în primul rând a respectat interesul superior al elevului. Celelalte cadre didactice care au avut ore la

plata cu ora predau alte discipline, la unele nefiind posibilă asigurarea normei de 18 ore deoarece planul cadru prevede 4 ore pe săptămână și atunci trebuie încadrarea de 20 sau 24 ore. Interesul școlii nu a fost să aducă profesori pentru câte 1, 2 sau 3 ore la fiecare disciplină care rămân neacoperite și atunci ele sunt asigurate de profesorii titulari în regim de plata cu ora, cu acordul acestora. Consideră necesar să mai menționeze faptul că petenta refuză sistematic ora de Dirigenție la o clasă, situație ce ar fi condus la o mărire a salariului brut cu 557 lei pe lună, față de 359 lei pentru cele 4 ore în regim de plata cu ora.

16. Reclamata nu consideră nicio discriminare a petentei prin faptul că aceasta beneficiază de o zi metodică (nu liberă cum o consideră) și faptul că cei patru profesori care au făcut un efort suplimentar să conceapă o programă de opțional integrat mult îndrăgit și apreciat de elevi să convină asupra susținerii tuturor orelor într-o săptămână, iar în săptămâna următoare doar orele din trunchiul comun. Petenta nu a fost de acord că în ziua metodică este tot angajata Școlii Gimnaziale "Titu Maiorescu", că nu este scutită de la activitățile care se desfășoară în școală decât dacă este numită de ISJ ca metodist în activitățile de inspecție școlară.

17. Referitor la profesor, aceasta a fost în perioada 2017-2019 în concediu creștere copil. Ca un cadru didactic responsabil, doamna a preferat să se prezinte la școală înainte de expirarea termenului limită de concediu creștere copil pentru a nu încurca elevii, școala, încadrarea. Conform legii doamna avea dreptul la o reducere a normei cu 2 ore pe zi și a solicitat în acest sens Consiliului de Administrație să fie considerate acele ore cumulate într-o zi și în felul acesta să nu aibă ore în orar o zi pe săptămână. Cererea doamnei a fost susținută în Consiliul de Administrație liderul de sindicat și Consiliul a aprobat cererea ținând cont de faptul că nu sunt prevederi legale care să prevadă obligativitatea ca un cadru didactic să aibă ore în fiecare zi. Reclamata nu înțelege unde este discriminarea petentei în această speță.

18. În Raportul privind starea și calitatea învățământului aferentă anului școlar 2019-2020 semestrul I sunt prezentate toate activitățile și rezultatele obținute de elevi și cadre didactice în perioada menționată. Petenta nu a fost menționată la rubrica "activitate de mentorat" deoarece în acest semestru nu a desfășurat activitate de mentorat, neexistând cadre didactice debutante pe disciplina petentei. Cadrele didactice debutante fiind de Educație fizică și sport au fost mentorate de profesor care are cursuri în acest domeniu, iar cadrele didactice debutante de la celelalte discipline au fost mentorate de directorul adjunct care este și în Corpul profesorilor mentori ai ISJ Iași.

V. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil

19. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2

(1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(3) „Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”.

Aplicarea principiilor la speță

20. Colegiul director reține că nu există un **criteriu** care să fi stat la baza celor relatate de petentă.

21. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

22. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

23. Colegiul director analizează dacă, în cazul semnalat de petent, se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui **criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

24. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

25. În speță, petenta se consideră discriminată prin excluderea disciplinei opționale „Micul creator”, afișarea orarului nr. 2728 din 25.11.2019 și a condicilor de prezență în care erau menționate cadrele didactice prezente în fiecare zi de joi pentru desfășurarea orelor prevăzute disciplinelor opționale, excluderea din e-mail-ul având conținutul Raportul privind starea și calitatea învățământului/an școlar 2019-2020.

26. Din documentele existente la dosarul cauzei nu reiese un criteriu care să fi stat la baza celor menționate mai sus. **Mai mult, prin citații s-a solicitat în mod expres petentei să indice un criteriu care a stat la baza presupusei discriminări, dar până la data soluționării prezentei, petenta nu a clarificat acest aspect.**

27. Existența unui criteriu de discriminare, așa cum este prevăzută de dispozițiile legale în vigoare în materia nediscriminării, reprezintă o condiție esențială atunci când se pune problema săvârșirii unei fapte de discriminare susceptibilă de a fi sancționată potrivit normelor legale.

28. Mai mult, partea reclamată prin punctul de vedere formulat arată că Disciplina opțională "Micul creator" a fost propusă de petentă pentru completarea normei didactice de 18 ore. În ianuarie 2019 prin adresa nr. 21/14.01.2019 petenta a solicitat completarea normei didactice cu disciplina opțională "Micul creator". Această disciplină opțională a fost introdusă pe lista disciplinelor supuse la vot de către elevi și părinți. În fiecare an, în urma încadrărilor, numărul de norme didactice nu trebuia să depășească numărul de norme aprobat în decembrie (nici măcar cu 0,01). S-au regăsit în situația în care trebuia redus numărul de norme cu 0,11, adică două ore. Ținând cont că la clasa a VI-a A, clasă cu program intensiv de limba engleză elevii aveau în plus o oră pe săptămână la limba engleză peste planul cadru și un opțional de limba engleză (așa cum prevede legislația în vigoare), opționalul "Micul creator" ar fi dus la numărul maxim de ore pe săptămână pentru această clasă (singura la care a fost votat opționalul). Clasele paralele aveau două discipline opționale, elevii optând pentru amândouă de tip integrat. Pentru încadrarea în numărul de norme a fost redus opționalul "Micul creator" și opționalul "Robotică", acesta din urmă fiind susținut de gratuit de către partea reclamată (în obligația de normă de 6-8 ore) fără a afecta numărul de

norme.

29. Colegiul director mai reține faptul că petenta a refuzat ora de Dirigenție la o clasă, situație ce ar fi dus la o mărire a salariului brut cu 557 lei pe lună, față de 359 lei pentru cele 4 ore în regim de plata cu ora. De asemenea, mai reține că petenta nu a fost de acord că în ziua metodică este angajata Școlii Gimnaziale "Titu Maiorescu", că este obligată să participe la activitățile care se desfășoară în școală doar dacă este numită de ISJ ca metodist în activitățile de inspecție școlară.

30. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă criteriu);

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 13.10.2021 au fost: DIACONU Adrian – Membru, HALLER István – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru (online), JURA CRISTIAN –

Membru (online), LAZĂR MARIA – Membru (online), MOȚA Maria – Membru (online),
GRAMA Horia - Membru (online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138
din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Data redactării: 17.12.2021

Redactat și motivat de P.C.S / V.F. / C.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu