



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 749 din 13.10.2021

Dosarul nr. 8/2021

Petiție nr. 70/07.01.2021

Petentă:

Reclamați: Universitatea Politehnică București

Obiect: hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamaților

2. - decan al Facultatea de Inginerie Medicală din cadrul Universității Politehnice - la sediul facultății din București, Bdul Constantin Brîncoveanu nr.103, bl.E13, sc.2, ap.22, sector 4

3. Universitatea Politehnică - Facultatea de Inginerie Medicală - la sediul facultății din București, Bdul Constantin Brîncoveanu nr.103, bl.E13, sc.2, ap.22, sector 4

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Petenta, angajată în funcția de secretară la Facultatea de Inginerie Medicală din cadrul Universității Politehnice București, arată că este o persoană cu probleme mari de sănătate: leucemie și astm bronșic alergic și că, în perioada de pandemie, a încercat să se protejeze cât mai mult.

6. Petenta a depus un dosar medical la medicina muncii și i-a fost aprobat cu decizia de telemuncă din data de 14 octombrie 2020, însă Universitatea Politehnică nu i-a aprobat aceasta decizie și, începând din data de 14 oct 2020, petenta a trebuit să își ia concediu de odihnă sau concediu medical.

7. Petenta menționează că a mai făcut o sesizare la CNCD care s-a soluționat cu un avertisment la adresa Politehnicii, însă nu s-a schimbat nimic în bine pentru petentă ca urmare a acestei sancțiuni.

8. Prin concluziile scrise depuse cu adresa nr. 5226/12.07.2021, petenta arată că și-a desfășurat activitatea, împreună cu colega sa, într-o sală de curs care nu îndeplinește condițiile enumerate de reclamat până la data de 01.10.2020, dată ce coincide cu plecarea prin demisie a kolegei sale. Deși reclamatul afirmă că în toată această perioadă petenta a încălcat regulile impuse de izolare, a părăsit incinta facultății și chiar a localului Polizu, frecvent fără să țină seama de avertismentele primite – petenta arată că este o persoană serioasă care vine la timp la serviciu, respectă programul și nu pleacă de la locul de muncă fără să anunțe. Susține că domnul decan ar trebui să prezinte dovezi ale încălcării de către petenta a normelor de serviciu. Reclamatul cunoaște numai versiunea secretarei șefe iar comunicarea cu petenta nu există, evitând pe cât posibil dialogul cu aceasta.

9. Reclamatul afirmă că în data de 09.10.2020 petenta a primit avertisment verbal – dar petenta nu își amintește acest aspect.

10. În ceea ce privește acuzația că petenta folosește calculatorul pentru probleme personale, aceasta consideră că și în acest caz era necesar respectarea unor reglementări în domeniu: trebuia să fie de față la momentul auditării sistemului de calcul, trebuia să existe un proces verbal al celor constatate, trebuia formată o comisie în vederea derulării acestui proces, trebuia obținută o aprobare pentru auditarea sistemului informatic. În ceea ce privește confiscarea calculatorului de serviciu, acest lucru s-a făcut fără ca nimeni să-i semneze că a luat în primire calculatorul, acesta aflându-se în continuare în gestiunea petentei.

11. Referitor la afirmația potrivit căreia: „în perioada 15.03-15.05.2020, pe perioada stării de urgență, a stat acasă cu acordul colegelor de birou care i-au preluat sarcinile”, petenta afirmă că, din câte cunoaște, în perioada stării de urgență, majoritatea personalului Universității Politehnica a stat acasă sau a venit la program, prin rotație. Așa s-a întâmplat și cu personalul Facultății de Inginerie Medicală.

12. În ceea ce privește îmbolnăvirea petentei cu virusul SARS-COV-2, aceasta afirmă că nu a manifestat simptome la locul de muncă. A făcut testul odată cu fiul său pentru că acesta era suspect și a început să aibă simptome cam în a treia zi de la primirea rezultatului testului (rezultat pozitiv), când deja era în izolare.

13. Petenta se consideră o persoană verticală care nu acceptă acuzații nefondate aruncate asupra sa doar pentru că își face datoria fără ocolișuri și alte metode mai neortodoxe, pentru că îi place să fie corectă, își apără demnitatea și își cere dreptul de a fi tratată ca toți ceilalți angajați.

Unele concedii medicale au ca diagnostic migrenă recurentă de care suferă de mic copil, altele sunt eliberate de UPU unde petenta face vizite din ce în ce mai dese cu stări din ce în ce mai grave, altele sunt eliberate de doctorul pneumolog pentru că are astm, altele sunt eliberate de medicul de familie pentru recuperare iar ultimele sunt eliberate de doctorul curant hematolog pentru leucemie.

14. În perioada cuprinsă între pronunțarea Hotărârii CNCD nr. 658/15.11.2017, dată în dosarul nr. 336/2017 și până la data de 01.10.2020 petenta a fost lăsată în pace și credea că problemele sale s-au terminat. A fost doar o amăgire pentru că în toată această perioadă, doamna secretară șefă, cu concursul dlui S.I.J, a avut un alt obiectiv: și anume acela de a o determina pe petentă să plece. Doamna secretară șefă răspândește zvonuri despre petentă, nu comunică cu aceasta, nu o informează despre noutățile legislative sau despre dispozițiile, regulamentele, circularele sau alte acte normative specifice domeniului iar domnul decan susține această atitudine.

Sușinerile reclamațiilor

15. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.3704/18.05.2021, reclamatul S.I.J arată că întreaga activitate din interiorul secretariatului nu se poate desfășura decât în zona atribuită special pentru aceste activități, compusă din zona de birouri și zona de arhivare a documentelor, ambele monitorizate video și dotate cu sisteme de alarma antiefracție.

Pentru eliminarea intervalelor aglomerate în care se lucrează cu studenții sau cu publicul în interiorul secretariatului, birourile sunt prevăzute cu un sistem de acces controlat pe bază de cartelă. Astfel, se creează o securizare a acestui compartiment care protejează angajații din secretariat de perioadele supraaglomerate pe timpul unei zile și se asigură o protecție antifurt eficientă.

16. În condițiile impuse de pandemia cu virusul SARS-Cov2, toate procedurile deja există și măsurile suplimentare au fost suficiente ca să asigure o funcționare corespunzătoare a secretariatului, astfel încât angajații să poată să-și desfășoare activitățile cu prezența fizică, fără niciun risc de contaminare. În acest compartiment toate activitățile zilnice se desfășoară cu prezența fizică, cu respectarea condițiilor sanitare impuse de pandemie. Nu există nicio variantă în care vreo activitate internă din secretariat să poată fi desfășurată în afara acestuia. Toate mijloacele fizice implicate (calculatoare, copiatoare, routere, servere) precum și aplicațiile software specifice sunt doar cele înregistrate în universitate și în care se pot stoca informații specifice activităților de secretariat sau procesa date interne în diferite scopuri.

17. În compartimentul Secretariat al facultății de Inginerie Medicală din Universitatea Politehnică din București, angajații lucrează efectiv doar în birourile aferente, neexistând nicio posibilitate de a lucra din afară, în sistem de telemuncă. Nimic nu intră și nimic nu iese din acest compartiment (date, informații, documente etc.) fără să fie verificat pe mai multe niveluri de decizie, atât la nivel fizic cât și la nivel informatic. Tot traficul informațional pe platformele specifice universității este protejat non-stop pentru asigurarea securității cibernetice. Doar calculatoarele sau alte echipamente de rețea declarate în universitate pot fi utilizate în activitățile curente din secretariat sau alte compartimente și nu se permite utilizarea dispozitivelor personale.

Respectarea normelor de disciplină din secretariat este obligatorie, iar nerespectarea procedurilor și regulamentelor în vigoare aduce după sine aplicarea de sancțiuni. În funcție de gravitatea faptelor, se poate ajunge și la excluderea persoanelor din această zonă de activitate riguros reglementată.

18. Reclamatul consideră că sesizarea transmisă către CNCD descrie foarte bine situația clasică în care angajatul urmărește să obțină avantaje personale în desfășurarea activității profesionale printr-o implicare minimă, sub umbrela creată de restricțiile pandemice și de cea a statutului de persoană cu handicap. Speculând cele două aspecte legislative, petenta a gândit că poate să solicite realizarea sarcinilor de serviciu apelând la varianta de telemuncă, variantă care ar fi pus-o la adăpost și de posibila contaminare cu COVID.

În acest scop, petenta a pus în practică a mai multor acțiuni, după cum urmează:

1. A reclamat facultatea de inginerie Medicală la CNCDi pentru simplu fapt că, după aprecierea dânzei, este tratată discriminatoriu și ar dori un statut special;
2. A reclamat la Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București, Univeristatea Politehnica din București, invocând aceleași motive, adică solicitând un statut special, în afara regulilor de funcționare normală a compartimentului Secretariat;

3. Creează o atmosfera tensionată în secretariat și o hărțuiește zilnic pe secretara șefă, prin intimidare, prin amenințarea cu reclamațiile la rector și adresarea de injurii, folosind un limbaj necorespunzător;
4. Părăsește locul de muncă ori de câte ori are chef pentru vizite la secretariatele facultăților de Chimie Aplicată și Știința Materialelor, respectiv Inginerie Aerospațială sau să preia colete prin care să continue activitatea mai veche de vânzare de produse în interiorul universității (caz discutat, dar fără aplicarea de sancțiuni), deși era în concediu medical, căra sacoșe cu produse pentru vânzare în Rectorat.

19. Reclamatul arată că, pe baza concluziilor trase după reclamația la ITM, și în baza discuțiilor cu compartimentul DIRU, a sugerat secretarei șefe să-i alocă sarcini de serviciu care să nu o suprasolicite fizic și care să nu o pună în contact cu persoane fizice care ar putea să o infecteze cu SARS_COV 2. Astfel, petenta îndeplinește sarcini specifice atribuțiilor de tip back-office, printre care: completarea în registrele matricole a datelor absolvenților, organizarea documentelor în arhivă, gestionarea documentelor interne etc.

Pentru că situația creată de petentă este una ireversibilă, comportamentul acesteia fiind discutat în ultima ședință a Consiliului facultății și în două Birouri Executive, sugestiile fiind de îndepărtare din facultatea de Inginerie Medicală, folosesc prilejul de a solicita excluderea din compartimentul Secretariat a susnumitei secretare.

20. În perioada 22/03/2021- 26/03-2021, deși petenta avea simptome specifice COVID 19, a venit la serviciu (testul ulterior fiind pozitiv) motiv pentru care reclamatul a reclamat cazul la forurile superioare ale universității pentru luarea măsurilor corespunzătoare împotriva celor care zădărnicesc eforturile luate de autorități pentru combaterea SARS-COV2.

21. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.3703/18.05.2021, reclamata Universitatea Politehnică - Facultatea de Inginerie Medicală arată că, în contextul legat de Pandemia de Coronavirus, Facultatea de Inginerie Medicală a luat măsuri pentru a preveni răspândirea SARS-CoV-2 sau infectarea cu acesta.

22. Prin urmare, Biroul Executiv al Facultății de Inginerie Medicală, a dispus luarea de măsuri interne pentru protejarea întregului personal al facultății și, în special, a petentei, având cunoștință de istoricul medical, prezentat de dumneaei:

1. Accesul controlat atât în incinta Localului Polizu (intrare doar pe bază de legitimație de serviciu și verificarea temperaturii tuturor celor care au acces în Local) cât și către nivelul 3 al corpului F, unde sunt amenajate spațiile de birouri ale secretariatului facultății (acces doar pe bază de cartelă pe intrarea din hol și în secretariat);

2. Dispenseri cu dezinfectant în toate punctele de intrare către birouri, asigurarea de măști viziere și mănuși de unică folosință.

23. În data de 09.10.2020, petenta a primit avertisment verbal din partea conducătorului ierarhic al facultății, privind modul în care își desfășoară activitatea și folosirea calculatorului de serviciu mai mult în interes personal, iar urmarea acestui lucru, a fost amenințarea din partea dumneaei că, „*de luni îmi iau concediu medical, și să vă văd ce faceți*„. Concedii medicale și-a luat până la sfârșitul lunii decembrie 2020, prelungindu-le pe motiv că nu obține ceea ce dorește, respectiv lucrul de acasă - telemuncă. Fișa postului de secretar MI, nu conține activități care să se poată desfășura on-line, iar la nivel de UPB nu a fost emisă nicio hotărâre prin care personalul didactic-auxiliar din care face parte dânsa, să lucreze on-line. Prin urmare, recomandarea și nu decizia, cum spune dumneaei, de la Medicina Muncii, i-a fost aprobată, respectiv descrisă în cele de mai sus, privind spațiul de lucru, iar pentru evitarea contactului social, singurul lucru pe care îl putea face conform cu fișa postului, și care i s-a adus la

cunoștință, era transcrierea notelor studenților din cataloage în Centralizatoare și completarea Registrelor Matricole cu studenți.

24. În ceea ce privește dosarul medical invocat de petentă, aceasta nu a anunțat angajatorul că ar urma un tratament de specialitate. Pe numeroasele concedii medicale transmise, apare ca diagnostic, de fiecare dată, migrene.

IV. Cadrul legal aplicabil

25.- Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – art.15

- **Constituția României – art. 41**

- **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

- **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:

26. Colegiul director analizează acțiunile reclamatului din perspectiva asigurării echilibrului impus de respectarea principiului nediscriminării și al dreptului la demnitate. Altfel spus, Colegiul director va analiza dacă au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

27. Potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință pe baza unui criteriu, care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.

28. Potrivit art 15 din actul normativ indicat mai sus, “Constituie contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia” .

29. De asemenea, o formă a discriminării este hărțuirea reglementată de art. 2 alin. 5 din O.G. 137/2000 ca fiind un comportament pe baza unui criteriu, care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv. “Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Hărțuirea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de

muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

30. Colegiul director reține faptul că protecția demnității unei persoane cu handicap, a unei persoane aparținând de o minoritate națională sau grup vulnerabil constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcarea demnității umane, ca drept constituțional protejat, afirmațiile, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

- un comportament manifestat în public,
- ori un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptat împotriva unei persoane – astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

31. Având în vedere susținerile petentei, Colegiul director reține următoarele: petenta este bolnavă de leucemie și certificată cu grad mediu de handicap, angajată pe postul de secretară în cadrul Facultății de Inginerie Medicală, Universitatea Politehnică București, și susține că, reclamații o supun unor situații discriminatorii, de umilire și hărțuire, având drept scop să o facă să demisioneze. Astfel, va fi analizată posibila faptă de discriminare pe criteriul dizabilității.

32. Dreptul încălcat este dreptul la muncă.

Art. 41 din Constituția României prevede: „*Munca și protecția socială a muncii*

(1) Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.

În același sens, Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene stipulează la art.15:

„*(1) Orice persoană are dreptul la muncă și dreptul de a exercita o ocupație aleasă sau acceptată în mod liber.*

(2) Orice cetățean al Uniunii are libertatea de a-și căuta un loc de muncă, de a lucra, de a se stabili sau de a presta servicii în orice stat membru.,,

33. În speța supusă analizei CNCD se regăsesc condițiile descrise la art 7 alin.1 lit.g) din O.G nr.137/2000, potrivit căruia,, Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categoriei sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:

g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.,,

34. Petenta reclamă că a fost supusă unui tratament discriminatoriu atât anterior pronunțării Hotărârii CNCD nr. 658/15.11.2017, dată în dosarul nr. 336/2017, prin care s-a dat un avertisment la adresa Universității Politehnice, cât și ulterior datei de 01.10.2020. Având în vedere că Hotărârea CNCD nr.658/2017 a fost pronunțată în considerarea faptului că reclamații nu s-au prezentat la termen și nu au formulat apărări, iar în dosarul nr. 8/2021 afirmațiile potrivit cărora petenta nu a fost documentată cu înscrisuri care să probeze aceste afirmații, reclamații, în calitate de angajator/superior ierarhic nu au inversat sarcina probei, creându-se astfel prezumpția tratamentului diferențiat la care a fost supusă petenta.

35. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director reține incidența prevederilor art. 2 alin. 1 și 5 coroborat cu art. 7 lit g) din OG nr. 137/2000 republicată și sancționând

Facultatea de Inginerie Medicală din cadrul Universității Politehnica București cu amendă 2.000 lei iar pe reclamatul cu amendă de 1.000 lei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 și 5 coroborat cu art. 7 lit g) din OG nr. 137/2000 republicată și se sancționează Facultatea de Inginerie Medicală din cadrul Universității Politehnica București cu amendă în cuantum de 2.000 lei, conform art. 5 alin.2 lit. b) din O.G 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.
2. Se sancționează reclamatul cu amendă în cuantum de 1.000 lei, conform art. 5 alin.2 lit. b) din O.G 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a)
 - b). - decan al Facultatea de Inginerie Medicală din cadrul Universității Politehnice - la sediul facultății din București, Bdul Constantin Brîncoveanu nr.103, bl.E13, sc.2, ap.22, sector 4
 - c). Universitatea Politehnică - Facultatea de Inginerie Medicală - la sediul facultății din București, Bdul Constantin Brîncoveanu nr.103, bl.E13, sc.2, ap.22, sector 4.

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Amenzile vor fi achitate la Administrația Financiară a Sectorului 4 București..
Contravenienții sunt obligați să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu specificarea numărului de dosar, în termen de 15 zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20, alin. 10 al O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 13.10.2021 au fost: DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 19.10.2021

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.