



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 733 Din 06.10.2021

**Dosar nr.:** 547/2020

**Petiția nr.:** 4520/27.07.2020

**Petentă:** Asociația pentru protecția Drepturilor Minoritare Mikó Imre

**Reclamat:** Fotbal Club FCSB S.A

**Obiect:** scandări rasiste la finalizarea meciului de fotbal jucat pentru Cupa României, din data de 22.07.2020, *“România e țara noastră și ne p\*\*\*m pe Ungaria voastră. Să-ți dam la m\*\*e, bozgore”*.

#### **Numele, domiciliul sau reședința părților**

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1. Asociația pentru protecția Drepturilor Minoritare Mikó Imre cu adresa de corespondență în Sfântu Gheorghe, str. Martinovics Ifnac, nr.2, jud. Covasna

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

2. Fotbal Club FCSB S.A. cu sediul în București, str. Drtumul Leordeni, nr. – Birouri I, sector 4

#### **II. Procedura de citare**

3. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora;

4. Reclamatul nu a răspuns la niciuna dintre cele 3 citații. Procedură legal îndeplinită.

5. Având în vedere lipsa unui răspuns din partea reclamatului, Consiliul a solicitat Federației Române de Fotbal un punct de vedere cu privire la situația în cauză.

#### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentei**

6. Petenta susține că la data de 22.07.2020 a avut loc meciul de fotbal din Liga I între echipele FCSB și Sepsi OSK Sfântu Gheorghe, pe Stadionul „Ilie Oana” din Ploiești. După finalizarea meciului, jucătorii echipei au sărbătorit alături de câteva sute de fani la baza echipei din Berceni, unde au cântat următoarele versuri cu conținut xenofob



și rasist: **Romania e țara noastră și ne p\*\*\*m pe Ungaria voastră. Să-ți dam la m\*\*e, bozgore**".

Petenta arată că, raportat la prevederile art. 15 din OG nr. 137/2000, conform cărora, *reprezintă contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie social sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia*", comportamentul suporterilor echipei FCSB, constând în scandarea versurilor sus menționate, precum și conduita pasivă a echipei FCSB, epuizează conținutul prevederilor mai sus enunțate.

7. În privința caracterului antisocial al faptei săvârșite, este important a menționa faptul că, prin art. 16 alin. (1), Constituția României garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări ” iar fanii echipei FCSB, prin scandarea „**România e țara noastră și ne p\*\*\*m pe Ungaria voastră. Să-ți dăm la m\*\*e, bozgore**” sugerează faptul că membrii comunității maghiare din România nu sunt cetățeni egali cu cetățenii majoritari, degradându-i astfel pe cetățenii maghiari la un rang inferior.

Petenta susține că acest comportament din partea suporterilor FCSB, respectiv al clubului FCSB, indică un puternic sentiment antimaghiar care, manifestându-se în spații publice (în acest caz s-a mediatizat pe mai multe canale media și pe internet), este susceptibil a amplifica conflictul latent dintre comunitatea maghiară și cea română, cu atât mai mult cu cât este vorba despre un meci de fotbal din Liga 1 pentru obținerea Cupei României, și având astfel un număr mult mai mare de vizionări pe orice platformă.

8. De asemenea, petenta susține că scandările au avut loc de față cu membrii clubului FCSB, care însă nu s-au grăbit să le atragă atenția suporterilor săi că acest comportament este neprotrivit și incită la ură rasială.

9. Având în vedere cele de mai sus, petenta solicită constatarea și sancționarea faptelor discriminatorii comise de Clubul FCSB, respectiv suporterii acestuia pentru scandări rasiste.

## Sușinerile reclamatului

-

## Sușinerile Federației Române de Fotbal

10. FRF arată că, în urma evenimentelor descrise în petiție, Secretarul General al FRF a formulat o sesizare împotriva Clubului FC FCSB pe care a înaintat-o Comisiei de Disciplină și Etică a Federației.

După mai multe termene de judecată, comisia FRF a hotărât următoarele: *“Admite sesizarea. În temeiul art. 82.2b., art. 82.2c., art. 54.2 cu aplicarea art. 43.9 din RD (Regulament disciplinar) al FRF, sancționarea clubului FCSB SA cu penalitate*

sportivă de 5000 lei. În temeiul art. 54.1 și 6 cu aplicarea prevederilor art. 43.4 lit b), c) și e) din RD sancționează jucătorii cu penalitate sportivă de 5000 lei pentru fiecare”.

#### IV. Motivele de fapt și de drept

##### **Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

**Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:**

#### **11. Constituția României:**

- **Articolul 1 alin (3):** *“România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”*

- **Articolul 16 Egalitatea în drepturi:***“(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

*(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”*

- **Articolul 29 Libertatea conștiinței:**

*“(1) Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor religioase nu pot fi îngrădite sub nici o formă. Nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrare convingerilor sale.*

*(2) Libertatea conștiinței este garantată; ea trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de respect reciproc”*

- **Articolul 030 Libertatea de exprimare:** *(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de (6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.*

#### **12. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

**Articolul 2 alin. (1):** *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

- **(4):** *“Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane,*

grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

- (5): *“Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”*

**Articolul 15 (1) Dreptul la demnitatea personală:** *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.*

### **13. Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;** **Articolul 10 alin.**

(1): *“Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare”.*

(2): *“Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”.*

**Articolul 14 Interzicerea discriminării:** *“Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.*

### **Principiile de analiză**

**14.** Curtea Constituțională a statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”.* Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un **tratament egal,***

- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

**15.** Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

**16.** Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

### **Aplicarea principiilor la speță**

**17. În fapt**, Colegiul director reține scandări rasist ale adresa jucătorilor și suporterilor aparținând minorității maghiare.

**18. În drept**, Colegiul trebuie să analizeze inacțiunea clubului reclamat, din perspectiva asigurării echilibrului impus de respectarea principiul nediscriminării și respectarea demnității persoanei prevăzute de art. 2 alin. (4) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Potrivit art. 2 alin. (4) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, *“Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”*.

Articolul 15 din același act normativ instituie următoarele: *„constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității sau crearea unei atmosfere intimidante, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acesteia/acestui la o rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau categorie defavorizată, ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia/acesteia”*.

**19.** În contextul **dreptului de a nu fi spus discriminării**, corelativ unui tratament injust, **ostil, umilitor sau degradant**, trebuie reținut elementul de apreciere al criteriului de la care un comportament reprobabil ar putea fi calificat ca ostil, injust până la tratament degradant, astfel cum au statuat instanțele de contencios european, fosta Comisie pentru Drepturile Omului și Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Acest element de apreciere este unul variabil, în funcție de circumstanțele cauzei și de efectele aplicării lui.

Pentru a decide dacă un anumit tratament este sau nu degradant în sensul art. 3 al Convenției, Curtea examinează dacă scopul aplicării lui este acela de a umili sau înjosi victima și dacă, prin efectele produse, a fost adusă o atingere personalității acesteia, într-o manieră incompatibilă cu art. 3 (a se vedea, în acest sens, Raninen împotriva Finlandei, Decizia din 16 decembrie 1997, Reports 1997-VIII, pag. 2.821-22, paragraful 55). Cu toate acestea, absența unui asemenea scop nu ar putea exclude într-o manieră definitivă constatarea unei încălcări a art. 3 (a se vedea, în acest sens, Peers împotriva Greciei, Cererea nr. 28.524/95, paragraful 74, CEDO 2001-III).

Ori, în cazurile de încălcarea a demnității umane prin discriminare nu este relevantă existența unei intenții și nici a unei victime în concret.

**20.** Raportat la speță, Colegiul director reține că la data de 22.07.2020 a avut loc meciul de fotbal din Liga I între echipele FCSB și Sepsi OSK Sfântu Gheorghe, pe Stadionul „Ilie Oana” din Ploiești. După finalizarea meciului, jucătorii echipei au sărbătorit alături de câteva sute de fani la baza echipei din Berceni, unde au cântat următoarele versuri cu conținut xenofob și rasist: **Romania e țara noastră și ne p\*\*\*m pe Ungaria voastră. Să-ți dam la m\*\*e, bozgore”.**

**21. Având în vedere faptul că acțiunea s-a desfășurat în fața camerelor de luat vederi**, manifestându-se în spațiul public (în acest caz s-a mediatizat pe mai multe canale media și pe internet), **cu prezența suporterilor, jucătorilor și oficialilor, Colegiul Director constată că sunt îndeplinite condițiile art. 15 al O.G. nr. 137/2000, republicată, care garantează dreptul la demnitate personală.**

Prin urmare, Colegiul director consideră că, deși incidentul a avut loc la baza de antrenament a echipei în prezența unui număr limitat de fani, jucători și oficiali ai clubului, acesta aluat amploare prin mediatizarea în media și a creat un sentiment ostil, antimaghiar.

Comportamentul pasiv al oficialilor clubului, prezenți la desfășurarea acestei manifestări, a încurajat chiar și jucătorii echipei să se alătore suporterilor care cântau versurile analizate.

Votul majoritar exprimat are în vedere art. 5 alin 2 și art. 7 alin. 3 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia : *“(2) Sancțiunile contravenționale principale sunt:a) avertismentul; b) amenda contravențională;c) prestarea unei activități în folosul comunității.”*

În speța de față, Colegiul consideră că sunt incidente art. 10 și art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale; art. 1 alin. (3), art. 16, art. 29 și art. 30 din Constituția României, revizuită în 2003; **art. 2 alin. (4) și art. 15**

din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, și aplică sancțiunea **avertismentului**.

Măsura constatării și sancționării unui astfel de comportament **este necesară într-o societate democratică** în care demnitatea umană este garantată. **Măsura este proporțională cu scopul urmărit**, astfel, constatarea contravenției și aplicarea unei sancțiuni sunt proporționale cu necesitatea protecției demnității umane a persoanelor de origine maghiară din România.

Colegiul director este de opinie că un comportament lipsit de conotații rasiste sau îndemnuri la scandari rasiste este important într-un domeniu cum este cel al sportului, pentru orice individ.

## **22. Opinie separată privind sancțiunea aplicată, formulată de Asztalos Csaba Ferenc, Haller István, Olteanu Cătălina, Popa Claudia – membrii în Colegiul director**

**1. Ordonanța nr. 137/2000**, republicată, la art. 26 alin. 1, prevede sancționarea faptelor de discriminare cu amendă contravențională, fără să specifice posibilitatea aplicării sancțiunii de avertisment, ceea ce arată că legiuitorul a considerat că aceste fapte, prin gravitatea lor, trebuie sancționate ca atare.

**2. Prin O.U.G. nr. 19/2013** amenziile contravenționale au devenit mai mari, în motivare arătându-se că a fost nevoie de modificarea de urgență a **O.G. nr. 137/2000** „având în vedere:

- depășirea datei-limită pentru transpunerea corectă și completă în legislația națională din România a Directivei 2000/43/CE a Consiliului din 29 iunie 2000 de punere în aplicare a principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de rasă sau origine etnică, și a Directivei 2000/78/CE a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă;

- scrisoarea Comisiei Europene de punere în întârziere a autorităților române [nr. C (2012) 3996 final], emisă la 22 iunie 2012 în Cauza 2012/2099, pentru neîndeplinirea obligației de stat membru al Uniunii Europene de transpunere corectă și completă a Directivei 2000/43/CE;

- scrisoarea de răspuns nr. 3.092/LO din 22.08.2012, prin care România s-a angajat să soluționeze aspectele sesizate de Comisia Europeană »până la jumătatea anului 2013«;

- faptul că prin promulgarea la data de 21 martie 2013 a Legii nr. 61/2013 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, proces legislativ inițiat în anul 2010, a fost asigurată transpunerea corectă a Directivei 2000/43/CE doar în ceea ce privește sarcina probei;

- faptul că parcurgerea unui proces legislativ pentru transpunerea corectă a celorlalte aspecte semnalate de către Comisia Europeană ar însemna o perioadă mare de timp, ceea ce ar duce la depășirea termenului asumat de către autoritățile române în fața Comisiei Europene;

- *faptul că orice întârziere a autorităților române în transpunerea Directivei 2000/43/CE poate conduce la posibilitatea elaborării din partea Comisiei Europene a avizului motivat ce poate declanșa faza contencioasă prin sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene cu o acțiune în constatarea neîndeplinirii obligațiilor de stat membru;*

- *riscul angajării răspunderii României pentru încălcarea obligațiilor de a transpune Directiva 2000/43/CE și Directiva 2000/78/CE, ce poate avea ca rezultate plata unei sume forfetare, precum și a unor penalități cu titlu cominatoriu.”*

**3. Ordonanța nr. 2/2001**, actualizată, la art. 7 alin. 3 prevede că avertismentul poate fi aplicat și în cazul în care o astfel de sancțiune nu este expres prevăzută de lege (alin. 3), arătând că „*avertismentul se aplică în cazul în care fapta este de gravitate redusă*”.

**4.** Discriminarea prezentată de petent afectează o comunitate (cea a maghiarilor), ceea ce, în conformitate cu art. 26 alin 1 al **O.G. nr. 137/2000**, trebuie sancționată mai sever.

**5.** Discriminarea etnică trebuie să fie considerată ca fiind o faptă extrem de gravă. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin soluțiile pronunțate (ex. **Moldovan și alții împotriva României nr. 2** din 12.07.2005) arată că acest tip de discriminare este atât de grav, încât reprezintă tratament degradant în sensul art. 3 al **Convenției europene a drepturilor omului**.

**6.** Federația Română de Fotbal a fost sancționată de UEFA din cauza suporterilor rasiști. Pentru a evita sancțiunile internaționale ar fi benefic să se stopeze fenomenul pe plan național. Un avertisment nu va motiva reclamatul să ia măsuri eficiente de combaterea rasismului pe stadioane.

**7.** Directivele Uniunii Europene în domeniu (ex. **Directiva Consiliului 2000/43/CE**, prin art. 15) și jurisprudența Curții Europene de Justiție solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante. Neaplicarea unei amenzi contravenționale nu se poate considera a fi o sancțiune efectivă și descurajantă. Proporționalitatea se poate asigura prin acordarea graduală a amenzii, în funcție de gravitatea faptei, între limitele stabilite de lege.

**8.** Prin aplicarea sancțiunii de avertisment de către CNCD, România riscă sancțiuni pentru neimplementarea directivelor Uniunii Europene în domeniul combaterii discriminării.

**9.** Mai mult, Curtea Europeană de Justiție (în continuare CJUE) a constatat în **Cauza C81/12**, soluționată la 25.04.2013 (având ca părți Asociația ACCEPT și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării), că amenda contravențională trebuie aplicată chiar dacă între timp a intervenit prescripția: „*articolul 17 din Directiva 2000/78 trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale în temeiul căreia, în cazul constatării unei discriminări pe motive de orientare sexuală, în sensul acestei directive, nu este posibil să se aplice decât un avertisment, precum cel în discuție în litigiul principal, atunci când o asemenea constatare intervine după expirarea unui termen de prescripție de șase luni de la data săvârșirii faptei dacă, în temeiul aceleiași reglementări, o asemenea discriminare nu este sancționată în condiții de fond și de procedură care conferă sancțiunii un caracter efectiv,*

*proporțional și disuasiv*”. Rezultă că prevederile mai indulgente ale **Ordonanței de guvern nr. 2/12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor** nu pot fi aplicate. Trebuie reținut că *„răspunsul Curții de Justiție nu ia forma unui simplu aviz, ci a unei hotărâri sau a unei ordonanțe motivate. Instanța națională destinatară este ținută de interpretarea dată atunci când soluționează litigiul aflat pe rolul său. Hotărârea Curții de Justiție este în aceeași măsură obligatorie pentru celelalte instanțe naționale sesizate cu o problemă identică.”* (prezentarea CJUE, [http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7024/](http://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/)). CNCD, în calitate de autoritate administrativ-jurisdicțională are obligația de a lua decizii conforme cu jurisprudența CJUE.

**10.** Opinia majoritară ar trebui să motiveze aplicarea avertismentului, să arate de ce fapta este de gravitate redusă.

**11.** Partea reclamată a mai fost sancționată pentru fapte similare. Practica CNCD este de a aplica sancțiuni mai mari decât cele anterioare s-au dovedit a fi ineficiente.

**12.** În concluzie, considerăm că fapta de discriminare trebuia sancționată cu amendă contravențională, în cuantum de 5.000 lei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru constatarea faptei de discriminare, și cu un nr. de 5 voturi pentru și 4 împotriva pentru aplicarea sancțiunii contravenționale**, ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

**1.** Aspectele sesizate intră nu sub incidența art. 2 alin. 4 și art. 15 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (**unanimitate**);

**2.** Sancționează Fotbal Club FCSB S.A cu avertisment, potrivit art. 5 alin 2 și art. 7 alin. 3 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare (**5 voturi pentru, 4 împotriva – vezi opinia separată**);

**3.** O copie a hotărârii se va transmite părților

### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 06.10.2021 au fost:** ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN- Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
**Membru Colegiului director,**  
**Președinte CNCD**

**Data redactării: 26.10.2021**

**Redactat și motivat de A.P.G. și H.G, pct. 21 IH**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.