



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 731 Din data de 06.10.2021

Dosar nr.: 208/2021

Petiția nr.: 2181/19.03.2021

Petentă:

Reclamată: U.A.T. comuna Sarichioi, prin Primar

Obiect: neinclusiunea unei sume fixe, în valoare de 560 lei, în salariul brut lunar

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Sarichioi, județul Tulcea, prin Primar

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 2641 din 06.04.2021.07.2020 și adresa nr. 2181 din 06.04.2020 (filele 28 - 29 din dosar) s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. De asemenea, prin citație **s-a invocat excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, competența aparținând, în exclusivitate, instanței de judecată, în ceea ce privește omisiunea includerii sumei de 560 lei**, potrivit Legii nr. 285/2010 în salariul de bază, precum și acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare.

5. Prin adresa nr. 3439/11.05.2021 petenta a depus punct de vedere prin care solicită respingerea excepției invocate.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin adresa nr. 2181/19.03.2021 petenta reclamă faptul că partea reclamată în mod nelegal și discriminatoriu a emis Dispoziția nr. 383/02.12.2020 privind stabilirea salariului brut lunar al acesteia, decizie contestată în instanță.

7. Prin adresa nr. 3439/11.05.2021 petenta a depus punct de vedere prin care solicită respingerea excepției invocate, precizând ca și criteriile în baza cărora se consideră discriminată cele referitoare la încălcarea dreptului de proprietate, dreptul salarial este

considerat bun în jurisprudența CEDO, precum și dreptul la muncă, la un salariu egal pentru muncă egală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare la munca depusă. (fila 31 la dosar)

Sușinerile părților reclamate

-

IV. Motivele de fapt și de drept

8. În drept, având în vedere prevederile legale, coroborate actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

9. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

10. În fapt, Colegiul reține că petenta reclamă Dispoziția Primarului nr. 383/02.12.2020 emisă în mod nelegal și discriminatoriu, în opinia acesteia, neincluzând suma fixă de 560 lei, inclusă în salariul de bază în anul 2017, conform Legii nr. 285/2010. Colegiul mai reține că această sumă nu a mai fost inclusă în salariul de bază al petentei ca urmare a Dispoziției amintite mai sus și emisă ca urmare a Deciziei Curții de Conturi nr. 27/01.10.2020 care face referire la *„acordarea nelegală salariilor/demnitarilor din cadrul U.A.T. comuna Sarichioi a premiilor anuale și sporurilor/altor drepturi bănești/stimulentelor...”,*

11. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte ce țin de demersurile întreprinse în instanță din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești.

12. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind

prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, competența aparținând în exclusivitate instanței de judecată, în ceea ce privește omisiunea includerii sumei de 560 lei în salariul de bază, potrivit Legii nr. 285/2010, precum și pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 06.10.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru(online), GRAMA HORIA – Membru(online), HALLER ISTVÁN – Membru(online), JURA CRISTIAN – Membru(online), LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru(online), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru(online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 01.11.2021

Redactat și motivat de P.C.S și V.F.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

