



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 711

Din 29.09.2021

**Dosar nr.:** 667/2020

**Petiția nr.:** 5733/18.09.2020

**Petent:**

**Reclamat:** Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților

**Obiect:** nesoluționarea cu prioritate a dosarului de despăgubire

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### 1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

##### 2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, cu sediul în municipiul București, Calea Floreasca nr. 202, sector 1 și adresa de e-mail: [cabinet.presedinte@anrp.gov.ro](mailto:cabinet.presedinte@anrp.gov.ro)

#### II. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 5733/27.10.2020 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 6644/27.10.2020 a fost citată partea reclamată. Citarea a fost realizată fără acordarea unui termen de audieri, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, solicitându-se părților precizarea acordului privind soluționarea speței, fie în lipsă (*cu comunicarea de note scrise / puncte de vedere în scris, în vederea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 11 alin. 2 și art. 38 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD*), fie cu acordarea de termen pentru audiere la sediul CNCD.

5. Citațiile nr. 5733/27.10.2020 și nr. 6644/27.10.2020 au fost transmise cu poșta română, cu formular de confirmare de primire, la dosar existând dovada primirii corespondenței prin poștă.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin citația înregistrată sub nr. 5733/27.10.2020, petentului i s-a solicitat să încadreze aspectele semnalate în cuprinsul petiției în elementele unei fapte de discriminare, în sensul indicării criteriului de discriminare care a stat la baza presupusei fapte de discriminare.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 7783/04.12.2021 partea reclamată a depus un punct de vedere (care a fost transmis petentului prin adresa înregistrată sub nr. 480/21.01.2021).

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 449/20.01.2021 partea reclamată a depus al doilea punct de vedere, precizându-și totodată acordul pentru soluționarea sesizării în lipsă, fără termen de audiere.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 480/21.01.2021 s-a comunicat părților posibilitatea de a formula concluzii scrise raportat la aspectele invocate anterior de către fiecare parte.

11. Părțile nu au depus concluzii scrise.

### **III. Susținerile părților conform obiectului dosarului**

#### **Susținerile petentului**

12. Prin **petiția înregistrată sub nr. 5733/18.09.2021**, petentul susține că a fost discriminat de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților (A.N.R.P.) ca urmare a nesoluționării dosarului său de despăgubire nr. 30.085/FFCC/2017 cu prioritate față de alte dosarele cu hotărâri judecătorești mai recente decât hotărârea sa judecătorească, la finalul sesizării sale susținând următoarele: *"Fiind deranjat dl. consilier de intervențiile mele, care având 74 de ani și handicap locomotor, am scris și voi scrie, așteptând dreptatea"*.

13. Petentul susține că în anul 1995, în urma unei acțiuni judecătorești, a obținut o sentință civilă definitivă și irevocabilă (nr. 2155/1995) emisă de către Judecătoria Vâlcea, prin care a devenit proprietarul a două terenuri aparținând bunicii, respectiv tatălui acestuia.

14. Petentul susține că Primăria Comunei Lonești a transmis dosarul său de despăgubire către A.N.R.P. abia în anul 2009, dosarul conținând doar terenul care aparținuse tatălui, nu și terenul bunicii sale, petentul considerând că astfel nu a fost respectată sentința civilă mai sus menționată.

15. Petentul precizează că A.N.R.P. a transmis dosarul înregistrat cu nr. 25004/FFCC/2012 către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, care, în cadrul ședinței din 24.08.2017, a hotărât ca în baza Sentinței civile nr. 2155/1995 petentul să fie despăgubit conform legii, prin puncte.

16. Petentul menționează faptul că, în urma sesizării sale adresate Avocatului Poporului în care a reclamat Primăria Comunei Lonești, aceasta din urmă a înaintat către A.N.R.P. dosarul care făcea referire la terenul care aparținuse bunicii acestuia, teren obținut de către petent tot în urma pronunțării sentinței civile nr. 2155/1995 (dosarul înregistrat în cadrul A.N.R.P. sub nr. 30.085/FFCC/2017).

17. Petentul susține că, după înregistrarea dosarului său de despăgubiri la A.N.R.P., a solicitat informații despre stadiul de soluționare a dosarului său și a fost asigurat că dosarele se vor soluționa în conformitate cu data la care au fost transmise către A.N.R.P., însă, accesând pagina de internet destinată deciziilor emise de către această instituție, a constatat că există dosare care au la bază hotărâri judecătorești mult mai recente comparativ cu dosarul său, care fuseseră deja soluționate.

18. În plus, petentul susține că dosarul său anterior nr. ANRP/25004/FFCC/2012 a beneficiat de Legea 103/2013 privind dosarele cu hotărâri judecătorești, în timp ce dosarul

nr. ANRP/30.085/FFCC/2017, având ca bază legală aceeași sentință civilă, respectiv 2155/1995, emisă de către Judecătoria Vâlcea, nu a fost soluționat, fapt pe care petentul îl consideră discriminatoriu.

19. Astfel, petentul susține că, prin modul de soluționare a dosarului său înregistrat în cadrul ANRP sub nr. 30085FFCC/2017, este discriminat comparativ cu alte persoane care dețin dosare care au la bază hotărâri judecătorești emise foarte recent.

20. Petentul depune înscrisuri.

21. Potrivit Adresei nr. 2913/DFF/15.06.2020 a ANRP "(...) dosarul înregistrat la Secretariatul Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor sub nr. 30085/FFCC, la data de 24.04.2017 (...) se află în analiză la consilier. De asemenea, precizăm că s-au primit acte în completarea dosarului mai sus arătat de la Comisia Locală Ionești pentru stabilirea dreptului de proprietate private asupra terenurilor. Dosarul de despăgubire nr. 30.085/FFCC/2017 urmează a fi soluționat potrivit dispozițiilor Legii nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare, în raport cu actele comunicate și cu cele care se află la dosarul de despăgubire precizat. (...) În temeiul art. 17 din Legea nr. 165/2013, pe baza documentelor comunicate, Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor validează sau invalidează, în tot sau în parte, deciziile emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii. (...) În prezent, Secretariatul Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor soluționează dosarele înregistrate în intervalul 26.000/FF-29.999/FF, interval în care se mai regăsesc circa 750 de dosare nesoluționate, la care se adaugă și dosarele cu hotărâri judecătorești care se soluționează cu prioritate. Numărul dosarelor soluționate în fiecare lună se publică pe pagina de internet a A.N.R.P."

### **Sușinerile părții reclamate**

22. **Prin adresa înregistrată sub nr. 7783/04.12.2021**, partea reclamată susține că dosarul de despăgubire constituit în baza Hotărârilor Comisiei județene Vâlcea nr. 60/29.02.2016 și nr. 213/13.10.2016, prin care au fost validate anexele de despăgubire nr. 23 și nr. 11 ale Comisiei locale Ionești (unde figurează solicitanții, cu suprafața de teren de 0,95 ha), a fost înregistrat la Secretariatul Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor sub nr. 30085/FFCC/2017; dosarul respectiv a fost supus atenției Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor în ședința din data de 05.11.2020.

23. Partea reclamată susține că, potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, modificată și completată, decizia emisă în dosarul nr. 30085/FFCC/2017 urmează să fie comunicată persoanelor îndreptățite, prin intermediul serviciilor poștale, însoțită de confirmarea de primire.

24. **Prin adresa înregistrată sub nr. 449/20.01.2021** partea reclamată reiterează faptul că dosarul de despăgubire constituit în baza Hotărârilor Comisiei județene Vâlcea nr. 60/29.02.2016 și nr. 213/13.10.2016 a fost supus atenției Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor în ședința din data de 05.11.2020, cu propunere de emitere a deciziei de invalidare.

25. Partea reclamată susține faptul că Decizia de invalidare nr. 38201/28.12.2020 a fost comunicată persoanelor îndreptățite, inclusiv petentului, prin intermediul serviciilor poștale, însoțite de confirmarea de primire, potrivit Borderoului nr. 288/28.12.2020.

26. Partea reclamată susține faptul că, potrivit Deciziei de invalidare nr. 38201/28.12.2020 nu se impune acordarea de măsuri compensatorii în temeiul Legii nr.

165/2013 pentru suprafața de teren de 0,95 ha înscrisă în anexa de despăgubire, validată de Comisia județeană Vâlcea pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor.

27. De asemenea, partea reclamată precizează că s-a reținut că dovada dreptului de proprietate al autoarei (în calitate de moștenitoare a defunctei ) se face pentru suprafața de 1,50 ha care a fost înscrisă în Cooperativa Agricolă de Producție Ionești, astfel cum a reținut Judecătoria Râmnicu Vâlcea, în Sentința civilă nr. 2155/07.03.1995, iar în temeiul legilor fondului funciar s-au eliberat de pe urma autoarei mai sus amintite titluri de proprietate pentru suprafața de 2,6083 ha.

28. De asemenea, partea reclamată subliniază faptul că Decizia 38201/28.12.2020 poate fi atacată în condițiile art. 35 alin. 1 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, la secția civilă a tribunalului în a cărui circumscripție se află imobilul, în termen de 30 de zile de la comunicare.

### **III. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

29. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

➤ **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;**

• art. 2 alin.1: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

➤ **Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;**

• Art. 14 - Interzicerea discriminării: *“Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație.”*

➤ **Constituția României, revizuită;**

• art. 16 alin.1 *“Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”*

➤ **Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.**

• Art. 34 alin. 4 și alin 5. *„Dosarele se soluționează în ordinea înregistrării lor la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, respectiv Secretariatul*

*Comisiei Naționale. Prin excepție de la prevederile alin. (4), se soluționează cu prioritate: a) dosarele în care Secretariatul Comisiei Naționale a solicitat documente potrivit art. 21 alin. (5); b) dosarele în care, prin hotărâri judecătorești irevocabile/definitive, instanțele de judecată s-au pronunțat cu privire la existența și întinderea dreptului, precum și la calitatea de persoană îndreptățită; c) dosarele constituite în baza cererilor formulate de persoanele prevăzute la art. 33 alin. (4); d) dosarele în care s-au emis decizii privind propunerea acordării de despăgubiri/măsuri compensatorii de către Comisia specială de retrocedare a unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase și comunităților cetățenilor aparținând minorităților naționale din România.”*

#### **IV. Motivele de fapt și de drept.**

30. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul reclamă discriminarea sa în cadrul procedurii de soluționare a dosarelor de despăgubire ca urmare a aplicării unui tratament diferențiat/defavorabil față de alte persoane care dețineau hotărâri judecătorești, dosarul său nefiind soluționat cu prioritate față de dosarele cu hotărâri judecătorești mai recente decât a sa.

31. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este denatură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

32. Potrivit art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 republicată, pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

33. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

34. În ceea ce privește fapta reclamată de către petent, din susținerile părților Colegiul director reține faptul că la momentul introducerii plângerii supusă prezentei analize petentul avea pe rolul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților un dosar de despăgubire cu hotărâre judecătorească definitivă din anul 1995; din susținerile părții reclamate, Colegiul director reține că dosarul de despăgubire al petentului a fost supus atenției Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor în ședința din data de 05.11.2020, cu propunere de emitere a deciziei de invalidare, fiind emisă Decizia de invalidare nr. 38201/28.12.2020 prin care s-a decis că nu se impune acordarea de măsuri compensatorii în temeiul Legii nr. 165/2013. În continuare, Colegiul director reține susținerile petentului potrivit cărora “... prin modul de soluționare a dosarului meu

30.085/FFCC/2017 se face discriminare cu alte persoane care au dosare foarte recent judecate.”

35. Colegiul director se raportează la prevederile art. 34 alin. 4 și alin 5 din Legea nr. 165/2013 și reține că legiuitorul a prevăzut o regulă generală privind ordinea de soluționare a dosarelor de despăgubire, mai exact soluționarea în ordinea înregistrării lor la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, respectiv Secretariatul Comisiei Naționale și o excepție de la regula generală pentru 4 categorii de dosare, petentul încadrându-se în situația de excepție care stabilește soluționarea cu prioritate a dosarelor.

36. În continuare, Colegiul director observă că pe site-ul oficial al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, la secțiunea Comunicate de presă pe anul 2016<sup>1</sup>, se precizează următoarele: *“Legea nr. 103/2016, care a intrat în vigoare la data de 27.05.2016, a adus câteva modificări importante privind ordinea de soluționare a dosarelor înregistrate la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților (A.N.R.P.). Astfel, s-a stabilit că ordinea de soluționare a dosarelor va fi cea a înregistrării, prevedere care anulează toate deciziile prin care, în perioada 2006 – 2011, unele dosare de despăgubire au fost repartizate spre soluționare pe alte criterii. În scopul accelerării ritmului de soluționare, s-a mai stabilit că dosarele constituite pe baza unor decizii/dispoziții/hotărâri emise în executarea unor hotărâri judecătorești prin care s-a constatat existența dreptului la despăgubiri, precum și întinderea acestui drept, să fie soluționate cu prioritate. Pentru aplicarea acestei prevederi și pentru a nu afecta principiul soluționării dosarelor în ordinea înregistrării, A.N.R.P. a constituit un serviciu care are ca sarcină soluționarea dosarelor cu hotărâri judecătorești. Având în vedere faptul că la acest moment nu se cunoaște care sunt dosarele cu hotărâri judecătorești (hotărârile fiind date în contradictoriu cu alte instituții), A.N.R.P. invită titularii acestei categorii de dosare să se adreseze instituției noastre. **Atragem atenția că prioritatea dosarelor cu hotărâri judecătorești va fi acordată ca urmare a solicitărilor formulate.** În paralel, A.N.R.P. va face și o verificare a tuturor dosarelor aflate în așteptare, în scopul identificării celor cu hotărâri judecătorești, dar acest proces va fi unul de durată, ținând cont de numărul mare de dosare și numărul mic de persoane care pot fi afectate acestei activități.”*

37. Având în vedere cele menționate mai sus, mai exact faptul că data transmiterii unei solicitări de soluționare a constituit ordinea de soluționare a dosarelor cu hotărâri judecătorești definitive, Colegiul director se întreabă dacă petentul a formulat și a transmis respectiva solicitare precizată pe site-ul ANRP, la dosarul cauzei neexistând o dovadă în acest sens.

38. Având în vedere susținerile petentului potrivit cărora *“Fiind deranjat dl. consilier de intervențiile mele, care având 74 de ani și handicap locomotor, am scris și voi scrie, așteptând dreptatea”*, susțineri din care s-ar putea reține ca și criteriul de diferențiere criteriul vârstă și criteriul handicap, Colegiul director a apreciat că se impune solicitarea expresă a criteriului de discriminare care, în viziunea petentului, a stat la baza tratamentului diferențiat. Solicitarea sus-menționată a fost adresată petentului prin citația înregistrată sub nr. 5733/27.10.2020, însă acesta nu a răspuns solicitării.

<sup>1</sup> <http://www.anrp.gov.ro/pres%C4%83/comunicate/51-2016/1102-modific%C4%83ri-importante-privind-ordinea-de-solu%C5%A3ionare-a-dosarelor-de-desp%C4%83gubire.html>

39. Reținând aspectele deduse soluționării, Colegiul reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin. 1. În acest sens Colegiul Director reține că art. 2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare („rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”), criteriile expresis verbis enumerate de lege fiind completate cu sintagma „sau orice alt criteriu”, ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

40. Colegiul director reține că discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al O.G. nr. 137/2000, în particular prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis invocat de petent, care constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

41. În speța supusă analizei, în lipsa unui răspuns din partea petentului cu privire la specificarea criteriilor de discriminare care au stat la baza presupuselor fapte de discriminare, Colegiul director reține că acesta face referire la criteriul vârstă și handicap ca și criterii de diferențiere.

42. Analizând adresa răspuns nr. 2913/DFF/15.06.2020 a A.N.R.P în care se precizează că, la momentul redactării respectivei adrese, Secretariatul Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor soluționa dosarele înregistrate în intervalul 26.000/FF-29.999/FF și ținând cont de faptul că dosarul de despăgubire al petentului a fost înregistrat sub numărul 30.085/FF, Colegiul director apreciază că, în situația redată, între criteriile invocate de către petent și posibila faptă de discriminare sesizată nu poate fi reținut un raport de cauzalitate.

43. În concluzie, Colegiul director reține că nu există un raport de cauzalitate între vârsta de 74 de ani și handicapul petentului ca și criterii de discriminare în sensul prevăzut de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 și nesoluționarea dosarului de despăgubire al petentului cu prioritate față de alte dosare cu hotărâri judecătorești definitive, având în vedere că respectivele criterii, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, nu au influențat în vreun fel anume momentul soluționării dosarului de despăgubire.

44. În emiterea deciziei sale, Colegiul director se raportează și la jurisprudența sa și constată că în spețe similare (*a se vedea spre exemplu Hotărârea CNCD nr. 341 din data de 08.04.2020<sup>2</sup>*), Colegiul director a constatat că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare.

**Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

<sup>2</sup> <https://www.cncd.ro/wp-content/uploads/2021/01/Hotarare-341-2020-1.pdf>

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare, potrivit prevederilor din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată<sup>2</sup>; nu există legătură de cauzalitate între criteriile invocate și presupusa faptă de discriminare.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 29.09.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru(online), GRAMA HORIA – Membru(online), HALLER ISTVÁN – Membru, MOȚA MARIA – Membru(online), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Redactată și motivată C.O./S.M.D.**

**Data redactării: 05.01.2022**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu

