



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 708 din 29.09.2021

Dosarul nr. 975/2020
Petiție nr. 7691/02.12.2020
Petent:
Reclamați:

Obiect: hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. : Numele și domiciliul reclamați
- 2.
2. cu adresa de corespondență la Universitatea Tehnică - Facultatea de Autovehicule Rutiere, Mecatronică și Mecanică din Cluj Napoca, Bulevardul Muncii 103-105, jud. Cluj.
3. Facultatea de Autovehicule Rutiere, Mecatronică și Mecanică cu sediul în Cluj Napoca, Bulevardul Muncii 103-105, jud. Cluj
4. la Universitatea Tehnică - Facultatea de Autovehicule Rutiere, Mecatronică și Mecanică din Cluj Napoca, Bulevardul Muncii 103-105, jud. Cluj
5. cu adresa de corespondență la Universitatea Tehnică - Facultatea de Autovehicule Rutiere, Mecatronică și Mecanică din Cluj Napoca, Bulevardul Muncii 103-105, jud. Cluj.
6. cu adresa de corespondență la Universitatea Tehnică - Facultatea de Autovehicule Rutiere, Mecatronică și Mecanică din Cluj Napoca, Bulevardul Muncii 103-105, jud. Cluj.

II. Citarea părților

7. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Petentul, laboranț doctorand inginer Universității Tehnice Cluj Napoca - Facultatea de Autovehicule Rutiere, Mecatronică și Mecanică reclamă tratamentul discriminatoriu/hărțuirea la care a fost supus de reclamați.
9. În data de 06 martie 2020 petentul declară că a fost pus la dispoziția Serviciului Resurse Umane în baza minciunii Directorului de departament, respectiv a Decanului de atunci, , pe motiv că că "laborantul... nu mai poate să-și îndeplinească atribuțiile din fișa postului" .



Petentul nu a afirmat niciodată că nu poate să-și îndeplinească atribuțiile din fișa postului, ci a spus că este într-o categorie vulnerabilă și că are de urmat o serie de ședințe de recuperare neuro-musculară.

10. Petentul declară că, în data de 15 iulie 2020, a fost supus unui interogatoriu efectuat de o Comisie de cercetare disciplinară în cadrul căreia domnul director administrativ i-a spus expresis verbis că **"EU NU AM NEVOIE DE ASTFEL DE OAMENI"**, făcând referire la persoana sa și la condiția sa medico-legală, mai precis la handicapul său și la necesitatea recuperării neuro-musculare. Expresiile rostite și deciziile luate, atât de domnul director susnumit, cât și de către comisia de cercetare disciplinară, i-au cauzat, pe lângă prejudiciul moral (prin jigniri și acuzații nefundamentate), un prejudiciu material semnificativ, încălcându-i dreptul la muncă, dreptul la educație și dreptul de a primi/beneficia de cazare în cămin.

11. În data de 19 octombrie 2020 petentul susține că a fost supus discriminatoriu și abuziv unui al doilea examen medical de medicina muncii, în sala Emerson, a Universității Tehnice din Cluj-Napoca,. Solicitarea celui de-al doilea examen de control medical a fost făcută de către numiți(Director Departament A.R.T.), (Decan Facultatea A.R.M.M.), (Prodecan Facultatea A.R.M.M.) și (Președinte Senat U.T.C.N.), prin intermediul secretarei Departamentului A.R.T.. Numiții (Decan Facultatea A.R.M.M.), (Prodecan Facultatea A.R.M.M.) și (Președinte Senat U.T.C.N.) au participat fără nici o calitate medicală la examenul de medicina muncii desfășurat a doua oară de către medicul de medicina muncii în locația menționată. Petentul a realizat examenul împreună cu colegii de departament, , în data de 29 septembrie 2020, ora 8 dimineața, la Dna. Doctor Medic Primar angajată la Cabinetul de Medicina Muncii, ocazie în care a fost declarat APT. Al doilea examen nu își mai avea nici un sens. Prezența numiților în timpul examenului medical încalcă prevederile legale în vigoare, anume art. 21 și 22 din Legea drepturilor pacientului nr. 46/2003. Mai grav este faptul că numitul (Președinte Senat U.T.C.N.) a adresat întrebări medicale discriminatorii și abuzive petentului, făcând astfel un act de discriminare, intimidare, hărțuire; fiind toți înregistrați multimedia în această ipostază. **12.** Petentul arată că a înaintat o plângere penală prealabilă în acest sens față de sus-numiții pentru abuz în serviciu, o sesizare a colegiului medicilor pentru încălcarea legii 95/2006 art. 230, art. 910, art. 940, fapt pentru care, pe lângă sesizarea faptului că atât Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, în special prin structurile și persoanele responsabile (Direcția Resurse Umane, Președintele Senatului UTCN, Decanul Facultății ARMM, , Prodecanul Facultății ARMM, , Directorul de departament ART, Directorul administrativ Mureșan Cornel, au încălcat în relațiile cu petentul art. 2, alin. 3, coroborat cu art. 4, art.10 lit. și art.11 din O.G. nr. 137/2000, și solicită sancționarea vinovaților, precum și răspunsuri la următoarele solicitări:

a. în ce calitate medicală au participat (Decan Facultatea A.R.M.M.), (Prodecan Facultatea A.R.M.M.) și (Președinte Senat U.T.C.N.) la actul medical desfășurat de Dna. Doctor Medic Primar?

b. Dna. Doctor Medic Primar, înregistrată la C.M.Cluj, Status: Activ, Specialități: 1. MEDICINA MUNCII, Grad: Primar, Drept de practică: Drept de liberă practică (1), a primit în sala Emerson pe (Decan Facultatea A.R.M.M.), (Prodecan Facultatea A.R.M.M.) și (Președinte Senat U.T.C.N.) voluntar sau obligată de cei enumerați?

c. Dna. Doctor Medic Primar are contract de prestări servicii medicale valabil cu Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca?

d. Petentul a constatat că scopul acestor persoane implicate în evaluarea sa a fost nelegitim, măsurile luate față de persoana sa au fost neadecvate, respectiv sancțiunile dispuse față de acesta pe linie disciplinară nu au fost nici legitime, nici bazate pe vreun fundament real și nici proporționale cu gravitatea situației de facto. Măsurile care se iau pe linie instituțională și inclusiv regulamentele interne de funcționare (cu atât mai mult acțiunile concrete ale structurilor de conducere a Universităților) trebuie să țină cont inclusiv de situația persoanelor care fac parte din grupuri defavorizate (petentul având un certificat de handicap) și care au obligația de a participa la anumite ședințe de recuperare neuro-musculară. Prin tratamentul diferențiat (de a îl supune unor examene medicale suplimentare discriminatorii și abuzive) s-a încălcat dreptul

acestui la muncă,, la educație (petentul având calitatea de doctorand și laborant în cadrul aceleiași instituții de învățământ) al unei persoane aparținând grupurilor vulnerabile.

e. Doamna medic a primit în sala Emerson trei persoane incompetente din punct de vedere medical să îl examineze fără să îi fie garantată confidențialitatea datelor personale în condițiile legii.

f. Directorul actual al departamentului ART, are o contribuție semnificativă deoarece secretara directorului de departament () a realizat apelul telefonic către petent în data de 19 octombrie 2020 pentru a se prezenta la al doilea examen medical de medicina muncii. Directorul departamentului dă dispoziții secretarei care lucrează cu acordul și sub supravegherea directorului. Așadar, transmiterea dispoziției de prezentare la examenul medical a doua oară, s-a făcut cu știrea și acordul directorului de departament.

13. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.571/26.01.2021 și notele scrise depuse cu adresa nr. 5356/16.07.2021, adresa nr.5385/19.07.2021, adresa nr. 5400/19.07.2021 și adresa nr.5401/19.07.2021, petentul depune documente suplimentare și înregistrare audio, astfel:

a. Anexa_1_Fise_de_evaluare_, prin care se dovedește faptul că de-a lungul anilor activitatea instituțională a petentului a fost ireproșabilă, fiind evaluată cu nivelul maxim al calificativelor de notare;

b. Anexa_2_Medicina Muncii, care dovedește faptul că din punctul de vedere al medicinei muncii petentul a primit de fiecare dată calificativul apt și că poate să-și exercite atribuțiile din fișa postului pentru care a dat concurs și pentru care este angajat la UTCN;

c. Anexa_3_Sedinta_la_ura_din_data_2021_01_14, prin care se dovedește că la nivelul Departamentului Autovehicule Rutiere și Transporturi se continuă incitarea la ură și discriminare față de petent care are calitatea de personal didactic auxiliar și care am întocmit sesizarea către CNCD și către ITM;

d. Anexa_4_Stenografiere_din_data_2021_01_15, care stă ca dovadă cu înscrisuri pentru incitarea la ură din ședința de departament la care au participat circa 29 cadre didactice;

e. Anexa_5_Certificat_de_incadrare_in_grad_de_handicap_;

f. Anexa_6_ProgramIndividual_de_reabilitare_silntegrare_sociala_.

14. Petentul arată că instituția de învățământ superior nu are nici o intenție de a ameliora și îmbunătăți situația socio-profesională a persoanelor cu dizabilități la locul de muncă și în procesul de educație, ci incită la ură și la discriminare, împiedicând astfel persoanele vulnerabile deliberat și deosebit de agravant să-și exercite unele drepturi fundamentale.

Sușinerile reclamațiilor

15. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.648/28.01.2021, reclamata, angajată în UTC-N, Facultatea ARMM, Departamentul ART arată că activitatea sa nu are tangență cu activitatea petentului, motiv pentru care, își exprimă surprinderea asupra acuzațiilor care i se aduc.

16. Activitatea sa de conducere a Facultății ARMM, ca prodecan, s-a încheiat în 24.09.2020, iar în cei 16 ani în care a făcut parte din Conducerea Facultății ARMM nu a avut niciun conflict cu petentul sau cu un alt coleg din universitate.

Pentru a se conforma art. 20 alin. (6) din O. G. nr. 137/2000, în calitate de persoană împotriva căreia reclamantul a formulat sesizarea din dosarul nr. 975/2020 și pentru a dovedi că faptele nu constituie discriminare, precizează punctual:

1. Nu a avut nicio contribuție asupra acțiunii din 06.03.2020 și nu cunoaște ce presupun Anexa 1 și Anexa 2;

2. Nu a avut nicio contribuție asupra acțiunii din 15.07.2020;

3. În data de 19.10.2020, nu era prodecanul Facultății ARMM, nu a solicitat niciun control medical asupra petentului și nu a participat la un astfel de control.

17. În data de 19.10.2020, ora 12, după terminarea activității didactice, s-a deplasat în Sala de Consiliu, în scopul efectuării examenului medical de medicina muncii, unde i-a întâlnit (fără o înțelegere prealabilă) pe colegii, care, din ce a înțeles își făcuseră același control, înaintea sa.

D-na doctor i-a făcut o scurtă anamneză medicală și i-a dat să completeze un formular. S-a retras la o masa și a completat formularul, timp în care în sală a intrat petentul și a avut loc o discuție scurtă între colegii menționați, d-na doctor și acesta, pe tema capacității reclamantului de a-și îndeplini sarcinile de serviciu. Reclamata menționează că a fost doar prezentă, nu a participat la discuție, nu a auzit să se vehiculeze niciun fel de date personale ale petentului și nu a avut loc niciun act medical asupra acestuia.

18. Ca și colegă de departament cu reclamantul, nu a aflat de la nicio ședință de departament, sau din alte surse, că acesta ar face parte din ceva grupuri defavorizate sau că ar fi o persoană care aparține unui grup vulnerabil.

19. Reclamata consideră că acuzațiile formulate în plângerea depusă de împotriva sa și a colegilor săi sunt nefondate, tendențioase și rău intenționate, nefiind vorba de nicio discriminare asupra petentului.

20. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.651/28.01.2021, reclamatul menționează că, la începutul semestrului II din anul universitar 2019/2020 (începând cu 24 februarie), având în vedere numărul mare de discipline la care urmau să se efectueze lucrările de laborator în spațiul DOS gestionat de laborant ing., responsabilii de disciplină i-au solicitat să asigure asistarea personalului didactic în conformitate cu orarul de lucrări semestriale cu personal tehnic didactic, solicitarea responsabililor de discipline fiind legitimă și în concordanță cu normele interne ale Universității Tehnice din Cluj Napoca și în conformitate cu Fișa postului, laboranții/tehnicianul angajat are obligația de a asista tehnic derularea orelor aplicative;

21. Având în vedere specializările girate de Departamentul Autovehicule Rutiere și Transporturi acestea sunt doar tehnice și orele de laborator au caracter aplicativ, conform orarului semestrial, programul de lucru în laborator a fost planificat în intervalul orar 8.00 - 22.00 .

22. În aceste condiții, reclamatul a informat personalul tehnic din subordine și pentru sala DOS a nominalizat două persoane: dl. ing. (gestionar și gestionar pentru spațiu conform Fișei postului) și încă un laborant (angajat pentru activități de cercetare), rugându-i, ca de comun acord să propună un orar săptămânal de lucru dimineața (în intervalul orar 7.30 - 15.30) și după amiaza (14.00 - 22.00).

23. După cca 3 zile, petentul l-a căutat la birou și i-a comunicat că nu poate să se încadreze în orarul solicitat, deoarece datorită unor probleme medicale efectuează zilnic după - amiaza recuperare de specialitate (după orele 16.00). Ca argument (justificare) i-a prezentat un dosar conținând acte medicale, inclusiv rezultatul unei examinări medicale de specialitate.

Deși documentele prezentate datau din anul 2017 și chiar anterioare acestui an, nu știa despre această problemă a angajatului și a fost surprins. Așa cum i-a relatat verbal a fost de acord că nu poate să-și neglijeze programul de recuperare deoarece starea de sănătate este prioritară și recuperarea fizică pe care o urmează o înțelege pe deplin. Suplimentar, petentul a ținut să-i argumenteze că evaluarea medicală este reală, demonstrându-i ce limitări de mobilitate are la una din mâini. Documente prezentate i-au fost date pentru a le xeroxa în scopul argumentării refuzului d-lui laborant de a participa la program și după - amiaza.

24. Ca urmare a discuției cu petentul au rezultat următoarele:

- reclamatul i-a spus că va trebui să găsească o soluție alternativă să acopere solicitarea cadrelor didactice:

- l-a rugat pe petent să scrie o declarație din care să rezulte urgența programului zilnic de recuperare (justificarea faptului că nu se poate încadra în programul de lucru alternativ solicitat).

25. Având în vedere cele două probleme în fața cărora a fost pus reclamatul și anume: obligația în calitate de director de departament, de a asigura asistarea cu personal tehnic a desfășurării orelor de laborator (conform normelor interne și a Fișei postului) și petentului. pentru rezolvarea situației personale, s-a adresat Serviciului Resurse Umane al universității solicitând ca în limita posibilităților să fie transferat la un departament / serviciu unde să beneficieze de program fix și să fie transferată la departamentul unde activa la acea dată o altă persoană.

26. În conformitate cu Regulamentului Intern Universitatea Tehnică din Ciui-Napoca, în care la cap. V, art. 32. lit g, se stipulează: Personalul ce își desfășoară activitatea în cadrul laboratoarelor didactice și de cercetare are programul de lucru stabilit de către șeful structurii care coordonează laboratoarele respective, cu condiția realizării a 40 de ore săptămânal. Afirmatia că nu-și mai poate îndeplini atribuțiile de serviciu este legitimă, fără însă să-i aducă atingeri personale. În contextul justificării formulate de laborant ing..

De asemenea, având în vedere situația prezentată, reclamatul a cerut membrilor personalului didactic auxiliar din subordine (tehnicieni și laboranți) să nu-i solicite la acțiuni ce implică un efort fizic deosebit, aceasta având un caracter preventiv de protejare vis -a -vis de starea fizică și posibila expunere la risc.

27. Obiectul cercetării disciplinare desfășurate în urma sesizării reclamatului cu acordul Consiliului departamentului către conducerea universității a vizat: neindeplinirea sarcinilor de serviciu și plecarea de la locul de muncă fără acordul șefului ierarhic superior. În baza acestei sesizări comisia numită de către conducerea universității a propus sancționarea petentului cu avertisment. Acesta a contestat în instanță decizia rectorului universității dată în baza concluziei comisei și instanța a constatat nulitatea chemării reclamatului în judecată deoarece nu are calitate procesuală. Petentul folosește orice mijloace să îl șicaneze { i-a făcut și plângere penală), în condițiile în care reclamatul nu a făcut altceva decât să-și respecte atribuțiile de serviciu.

28. Referitor la întrebările formulate de petent, reclamatul exprimă următorul punct de vedere:

a. referitor la participarea sa la actul medical desfășurat de d-na doctor, arată faptul că:

- pe de o parte an asistat la o discuție în legătură cu dl. ing. având în vedere că acesta și-a justificat refuzul acceptării programului de lucru pe motive medicale, dar nu a participat la vreun act medical; cu ocazia acelei discuții a reiterat faptul că an solicitat mutarea d-lui ing. la un alt loc de muncă doar pentru a-i asigura condiții de recuperare medicală în conformitate cu declarația și rezultatul examinării medicale care i-au fost prezentate;

29. Reclamatul consideră că a fost obligat prin natura funcției pe care a ocupat-o. să sesizeze conducerea universității despre orice abatere disciplinară săvârșită de personalul din subordinea sa. Faptul că în privința dl. laborant a sesizat universitatea cu referire la încălcarea de către acesta a unor îndatoriri din Fișa postului, sesizare în urma căreia comisia numită în acest scop a analizat fapta și a propus sancțiunea AVERTISMENT nu constituie vreo faptă de natura celor de care este acuzat.

29. La finele lunii august 2020, când urma să completeze împreună cu secretara de departament și să semneze Fișa colectivă de prezență, a cerut să fie chemat în birou dl. deoarece în data de 17.08.2020, când s-a deplasat la departament pentru a verifica stadiul unor lucrări de modernizare ce se efectuau în sala D 08 (locul de muncă al d-lui). a constatat că sala este închisă și în consecință a luat de la poartă cheile să poată intra în laborator (conform procedurii s-a înscris în registru pentru ridicarea cheilor menționând ora).

Față de acestea, l-a întrebat pe laborant dacă a fost în ziua menționată la serviciu. l-a spus că da. Când a fost contrazis de reclamat a început să ridice tonul de față fiind doamna secretară a departamentului, l-a amenințat, a spus că nu are dreptate și că face abuz în serviciu și să fie atent că va suporta consecințe grave. A susținut că a fost prezent la serviciu doar prin agresiune verbală fără a aduce dovezi.

30. Referitor la afirmația d-lui privind încălcarea dreptului la educație, reclamatul consideră că este nefondată și aduce ca argument faptul că în luna septembrie 2020, i-a avizat favorabil cererea de prelungire a stagiului doctoral în calitate la acea vreme de coordonator al domeniului doctoral Inginerie mecanică. Cererea a fost avizată apoi favorabil și de către Senatul UTCN (președinte prof.).

31. Reclamatul depune în copie următoarele documente:

-Anexa 1 Fișa postului reclamantului

-Anexa 2 Rezultatul examinării medicale

-Anexa 3 Declarație dl. -Anexa 4 Extras din regulamentul intern IJTCN Anexa 5 Extras Hotărâre judecătorească

-Anexa 6 Atribuții director de departament extras din Regulamentul de organizare și funcționare al UTCN

-Anexa 7 Decizie sancționare

-Anexa 8 Copie filă din registru evidență chei B-dul Muncii 103-105.

32. Prin notele scrise depuse cu adresa nr. 5367/19.07.2021, reclamatul reiterează cele prezentate în punctul de vedere și precizează că nu cunoaște conținutul înregistrării depuse de petent, nici legalitatea sau autenticitatea acesteia.

33. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.649/28.01.2021, reclamatul arată că la Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca s-a înregistrat adresa cu numărul 13131 din 02.06.2020, înaintată sub semnătura Directorului Departamentului Autovehicule Rutiere și Transporturi, Prof. dr. ing. și a Decanului Facultății de Autovehicule Rutiere și Transporturi, Prof. dr. ing., privind presupuse abateri săvârșite de către Domnul Laborant drd. ing. în îndeplinirea sarcinilor de serviciu.

În urma analizei sesizării, în conformitate cu Legea numărul 53 din 2003, Codul Muncii, Capitolul II, Răspunderea disciplinară, articolele 247 - 252 și în conformitate cu reglementările interne ale Universității Tehnice din Cluj-Napoca s-a propus întocmirea unei comisii de cercetare disciplinară prealabilă. Comisia s-a întrunit în data de 15.07.2020 și a încheiat procesul-verbal cu numărul 17462 din 17.07.2020, prin care se propune aplicarea sancțiunii cu avertisment scris în temeiul articolului 248, alin. 1), litera a) din Legea numărul 53 din 2003, Codul Muncii, această sancțiune disciplinară putând fi aplicată de către angajator și fără efectuarea unei cercetări disciplinare prealabile.

În calitate de Director General Administrativ al Universității Tehnice din Cluj-Napoca reclamatul a făcut parte din această comisie, care a avut ca scop doar investigarea obiectivă a faptelor sesizate prin adresa cu numărul 13131 din 02.06.2020.

34. În ceea ce privește acuzația de discriminare, din procesul verbal întocmit în urma cercetării disciplinare prealabile rezultă clar interpretarea subiectivă, scoaterea din context a afirmațiilor și întrebărilor, atât a comisiei cât și ale reclamatului, cu rea - voință de către petent. Situația medicală a Domnului Laborant drd. ing. nu a făcut obiectul cercetării disciplinare, iar întrebările legate de aceasta au survenit doar pentru că dânsul a ales ca răspuns la majoritatea întrebărilor comisiei să o aducă în discuție și să se folosească de aceasta.

35. Afirmațiile și întrebările adresate petentului au fost doar pentru ajutorul, înțelegerea și protejarea acestuia. Petentul a declarat că a înțeles și își cere scuze în repetate rânduri pentru "înțelegerea greșită și pentru tot ce s-a întâmplat", declarând că dânsul este mulțumit de felul cum s-a desfășurat cercetarea disciplinară și consideră că a fost tratat corespunzător.

36. Prin propunerea formulată de către comisia de cercetare disciplinară de a se aplica un avertisment scris în urma cercetării faptelor sesizate prin adresa cu numărul 13131 din 02.06.2020, nu i s-au încălcat drepturi angajatului și nu i s-au adus prejudicii de nici un fel. Petentul este și în prezent angajatul Universității Tehnice din Cluj-Napoca și nu i-au fost afectate drepturile salariale și nicidecum dreptul la educație. Mai mult, dânsul a fost întrebat de locul de muncă și de atribuțiile specifice acestuia, în corelație cu situația medicală descrisă de acesta tocmai cu scopul de a fi ajutat, protejat, de a i se respecta drepturile pe care le are, de a analiza posibilitatea adaptării sau modificării fișei postului sau a locului de muncă în funcție de nevoile angajatului.

37. În ceea ce privește cazarea în căminele Universității Tehnice din Cluj-Napoca aceasta se face în conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare a căminelor studentești ale Universității Tehnice din Cluj-Napoca, aprobat de către Senatul Universitar prin Hotărârea numărul 356 din 30.01.2015, care prevede la articolul 8 categoriile de persoane care pot beneficia de cazare în căminele universității: "în cămine pot fi cazate următoarele persoane:

- studenți români ai U.T.C-N. (până la 35 ani) care nu au domiciliul stabil în centrul universitar Cluj- Napoca (respectiv, Baia-Mare) și care nu dispun de spații de cazare aflate în

proprietate personală sau în proprietatea părinților lor, nici în municipiu, nici în zonele limitrofe (până la 20 km);....

- angajați tineri ai U.T.C-N. (până la 35 ani), care nu dețin o locuință proprietate personală în Cluj- Napoca și zonele limitrofe (până la 20 km)....". În conformitate cu limita de vârstă, petentul nu îndeplinește condițiile necesare pentru a beneficia de cazarea în căminele universității, astfel că nu i s-a încălcat niciun drept.

38. Reclamatul atașează următoarele documente:

1. Adresa cu numărul 13131 din 02.06.2020 înaintată sub semnătura Directorului Departamentului Autovehicule Rutiere și Transporturi, Prof. dr. ing. și a Decanului Facultății de Autovehicule Rutiere și Transporturi, Prof. dr. ing.;
2. Adresa cu numărul 13666 din 09.06.2020, privind propunerea comisiei de cercetare disciplinară conform Regulamentul Intern al Universității Tehnice din Cluj-Napoca;
3. Decizia de Rector numărul 255 din 09.06.2020 cu privire la constituirea comisiei de cercetare disciplinară prealabilă;
4. Adresa cu numărul 117 din 10.06.2020 cu privire la înaintarea Deciziei de Rector numărul 255 din 09.06.2020 spre aprobare Senatului Universității Tehnice din Cluj-Napoca;
5. Hotărârea Senatului Universitar numărul 1214 din 02.07.2020 prin care se aprobă comisia de cercetare disciplinară prealabilă, în vederea investigării sesizării cu numărul 13131 din 02.06.2020;
6. Adresa cu numărul 16482 din 08.07.2020 adresată Domnului Laborant drd. ing. prin care este chemat în data de 15.07.2020 la sediul rectoratului Universității Tehnice din Cluj-Napoca în vederea realizării cercetării disciplinare prealabile;
7. Fișa de aptitudine numărul 444 din 03.05.2020 eliberată de medicul de medicina muncii, cerută la angajare;
8. Fișa Postului Domnului Laborant drd. ing.
9. Adresa cu numărul 17134 din 15.07.2020 înaintată de Domnul Laborant drd. ing. comisiei de cercetare disciplinară prealabilă;
10. Procesul-verbal numărul 17462 din 17.07.2020 privind desfășurarea în data de 15.07.2020 a procedurii de cercetare disciplinară;
11. Decizia de Rector numărul 315 din 31.07.2020 cu privire la sancționarea, în urma desfășurării procedurii de cercetare disciplinară prealabilă, a Domnului Laborant drd. ing. cu avertisment scris;
12. Adresa cu numărul 1946 din 25.01.2021 înaintată de Doamna, medic primar de medicina muncii

39. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.650/28.01.2021, reclamatul își exprimă regretul și uimirea referitor la faptul că o persoană apropiată, fost student la Colegiul de Automobile la care a predat și căruia i-a predat și ulterior când și-a continuat studiile în inginerie, a efectuat o astfel de sesizare absolut nedreaptă la adresa sa și a colegilor cadre didactice. Mai mult decât atât, nu numai că fost o perioadă îndelungată cadrul didactic al domnului, dar, ca urmare a promovării concursului de angajare, este colegul său de o perioadă îndelungată.

Nu pot decât să precizez că acuzațiile aduse sunt nu numai neadeverate, dar sunt absolut nedrepte ținând cont și de persoanele pe care le invinovatește domnul și de modul în care a ales să argumenteze poziția sa, în lipsa unor probe pe care, de altfel, nici nu avea cum să le producă atâta vreme cât faptele nu au un suport în realitate.

40. Reclamatul solicită analizarea sesizării petentului pornind de la condițiile reale din cadrul Departamentului de Autovehicule Rutiere și Transporturi (DART) și de la responsabilitatea activității sale din postura de Responsabil al Programului de studii Autovehicule rutiere (program care asigură pregătirea pentru aproximativ 500 de studenți, de Responsabil al Laboratorului de Autovehicule rutiere (în cadrul căruia își desfășoară activitatea petentul), de responsabil al disciplinei Calculul și construcția autovehiculelor, de responsabil al disciplinei de Automobile, de responsabil al disciplinei Arhitectura și mecanica vehiculelor și nu din postura de Președinte de Senat al UTC-N, calitate pe care o invocă petentul dar care nu are vreo

legătură cu activitatea desfasurata de către dumnealui. Funcția de Președinte al Senatului nu are nicio legătură cu domnul.

41. Reclamatul arată că, începând cu luna noiembrie 2019 domnul nu isi mai îndeplinea atribuțiile in cadrul Laboratorului de Autovehicule Rutiere, decât in foarte mică măsură. Cu toate acestea, pentru anul 2019, domnul a primit (de la fostul Director DART - domnul) calificativul necesar pentru a nu- i fi afectat salariul (calificativul obtinut, a fost totuși cel mai slab dintre laboranții departamentului).

42. În luna iunie 2020, domnul i-a solicitat reclamatului o audienta in biroul său de cadru didactic de la sediul DART audiență acceptată de reclamat dar acesta a rugat-o pe doamna secretară să stea in birou pe timpul discuțiilor (bănuind ca domnul vrea sa îl înregistreze pentru a utiliza, ulterior, de o maniera trunchiată si scoasă din context aspectele comunicate). Reclamatul consideră că aceasta atitudine vine ca urmare a relației apropiate, de prietenie, a petentului cu un alt coleg care, de o perioada de timp, a adresat nenumărate sesizări, chemări in judecată, reclamații etc., la adresa facultății, a universității, a colegilor etc. Aceasta situație a determinat ca petentul să privească raportul cu conducerea ca fiind unul tensionat, încercând să arate opoziție in desfășurarea sarcinilor de serviciu si refuz de îndeplinire, fără justificări concrete.

43. Reclamatul declară că petentul a venit in biroul său și, plângând, si-a cerut scuze ca l-a jignit in fața studenților de la Programul de studii Ingineria Transporturilor (când a început să urle la reclamat...). Apoi i-a comunicat: **“dumneavoastră nu știți că eu sunt bolnav si nu pot să fac efort”** si a scos un dosar cu mai multe hârtii format A4 xeroxate de foarte slabă calitate. Nu i-a înmănat aceste hârtii pentru a le putea studia, iar reclamatul nu a pretins acest lucru si nu le-a citit (oricum, in contextul pandemic înmânarea documentelor se putea efectua in anumite condiții, iar documentele erau de competenta analizei departamentului de Resurse umane), dar a acceptat ceea ce mi-a spus domnul.

44. Reclamatul precizează că într-o zi la sfârșitul anului 2019, dorind să intre in Laboratorul de Autovehicule Rutiere cu studenții de la masteratul “Inginerie electrica” (o altă facultate a UTC-N) nu a reușit deoarece petentul schimbase cheia cu mai bine de o săptămână si nu i-a spus si nici nu i-a dat cheie. A doua zi după acest eveniment neplăcut i-a imputat situația, iar dansul s-a enervat, a urcat după reclamat la etajul doi unde avea ore si in fata studenților i-a comunicat pe un ton imperativ si deloc potrivit ca nu ii intelege. Pentru a nu degenera discuția, reclamatul a părăsit incinta.

45. Sancțiunea de avertisment scris primită de petent nu a vizat situația concreta de sanatate, familiala sau de altă natură a acestuia, ci strict atitudinea la locul de muncă si gradul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu. De altfel, situația care a dus la cercetare a fost amplu documentata.

Urmare a sancționării, domnul a dat in judecata Universitatea-Tehnică din Cluj- Napoca, pe reclamat si pe domnul.

46. În luna octombrie 2020 s-a organizat controlul medical la facultățile cu profil mecanic ale UTC-N. Acesta s-a desfășurat in sala de Consiliu (care are aproximativ 80 m2, mese dispuse oval si aproximativ 30 de scaune). Reclamatul s-a prezentat acolo împreuna cu domnul pentru a efectua consultul de rigoare, iar după consultație, pentru ca nu mai era nimeni in sala decât reclamatul, domnul si doamna doctor, a întrebat-o pe doamna doctor daca poate să-i adreseze o întrebare legată de un angajat al Laboratorului de care răspund, întrucât vizează gradul de dificultate a sarcinilor de laborator si modul in care acestea vor trebui trasate pentru a fi îndeplinite, fără a crea dificultăți angajatului.

Domnul nu a fost consultat in prezenta reclamatului si nici examinat din altă perspectiva, câtă vreme consultul se realizează in privat pentru fiecare angajat in parte.

Reclamatul a considerat că adresarea unei întrebări in vederea clarificării modalității in care va putea coordona in viitor activitatea este necesara, chiar si din perspectiva umana, intrucât domnul îi spusese sumar despre ceva probleme medicale (fără a preciza diagnosticul), acestea reprezentând motivele pentru care a arătat că nu isi îndeplinește sarcinile de serviciu.

47. Cu câteva zile înainte de consultul medical anual, reclamatul fusese informat de către fostul director de departament că domnul a fost prezent pentru consult la medicina muncii și a fost declarat apt medical fără condiții/limitări (domnul nu l-a informat că este APT). Este lipsit de îndoială că față de cele două concluzii medicale diametral opuse, cu privire la care nu deținea suficiente suporturi documentare, întrucât nu i-au fost comunicate de către petent, clarificările erau necesare.

48. Pentru a putea stabili corespunzător și cu conștiinciozitate atribuțiile pe care petentul le va putea îndeplini, reclamatul s-a adresat doamnei doctor, însă fără a avea vreun moment intenția de a o determina să încalce confidențialitatea datelor medicale, câtă vreme situația sănătății trebuie adusă la cunoștința angajatorului și a fost invocată, oricum, pentru limitarea sarcinilor acordate la locul de muncă.

Reclamatul aflase cu câteva zile înainte că petentul suferise un accident de muncă în urmă cu câteva luni, despre care nu a fost informat, fiind de la sine înțeles că în context era necesar să limiteze pe cât posibil eventualele consecințe nefaste asupra sănătății acestuia.

49. Întrebând dacă domnul poate să-și exercite sarcinile din Fisa postului, doamna doctor i-a oferit un răspuns afirmativ, bazat pe faptul că l-a examinat pe petent în urma cu aproximativ o lună. Reclamatul nu a solicitat și nu i s-au oferit alte informații. Pe cale de consecință nu a fost încălcată obligația de confidențialitate, nefiindu-i oferite detalii privind starea concretă de sănătate, eventuale afecțiuni sau tratamente.

50. Urmare a acestor discuții, a fost invitat în sala de Consiliu domnul, nu în scopul evaluării medicale sau efectuării vreunui consult, ci pentru a se afla adevărul despre posibilitatea de realizare a sarcinilor de serviciu. Întrebat fiind dacă poate să-și desfășoare munca în Laboratorul de Autovehicule Rutiere, domnul a răspuns că **“depinde de muncă”**. Reclamatul a argumentat întrebarea precizând că este vorba despre **“cea din Fisa postului”**, spre exemplu dacă poate demonta o cutie de viteze, iar domnul - - a replicat că **“depinde de greutate are”**. Văzând tonul ridicat și tăios, ca de altfel și modalitatea în care i-a oferit răspunsurile reclamatul nu a mai adresat nicio întrebare. În tot acest timp reclamatul și domnul se aflau la aproximativ 10 metri de domnul și de doamna doctor.

Nicio clipă nu s-a pus în discuție existența vreunei “categorii vulnerabile”, a vreunei dizabilități sau încadrarea petentului în această categorie.

În această perioadă a venit doamna, care, din ceea ce își amintește reclamatul, a ajuns acolo întâmplător în momentul în care era și domnul, întrucât urma să efectueze și dânsa consultul medical obligatoriu.

Doamna doctor a afirmat că nu există impedimente pentru domnul în desfășurarea activităților conform fisei postului, din perspectiva medicală.

Niciun moment nu a fost vorba de o examinare medicală, ci doar o discuție (în corelație cu Fisa postului) privind contradicțiile dintre cele afirmate de către domnul în privința situației sale medicale și soluția oferită, de “apt medical”, de medicul de Medicina muncii.

Medicului specializat în medicina muncii nu i-au fost comunicate acte medicale din care să rezulte contrariul diagnosticului stabilit, de “apt medical”.

51. Reclamatul precizează că petentul nu l-a informat că face parte dintr-o “categorie vulnerabilă” și nici despre analiza din Comisia de cercetare disciplinară. De asemenea, în prezenta reclamatului, petentul nu a fost supus unui examen medical (în data de 19 octombrie și nici alta dată) iar reclamatul nu a solicitat un al doilea examen medical” pentru domnul.

52. În prezenta reclamatului nu s-a pronunțat niciun diagnostic sau eventual tratament, iar domnul putea să-și exercite dreptul de a refuza discuția cu doamna doctor în prezenta responsabilului de disciplină și a fostului director DART dacă considera că este incorectă.

53. Pentru clarificarea situației, reclamatul face următoarele precizări:

- l-a invitat de mai multe ori pe petent la cursurile sale și l-a solicitat și la supraveghere în timpul examenelor, acordându-i toată încrederea, până în momentul în care și-a schimbat atitudinea colegială fără nicio justificare;

- a constatat că petentul, în ultimul timp, nu acceptă exercitarea funcției reclamatului de responsabil de laborator spunându-i că **“daca dumneavoastră sunteți șef de laborator, eu sunt păcălici?”** Reclamatul i-a explicat că responsabilul de laborator este un cadru didactic, iar dânsul, fiind laboărant se ocupă conform Fișei postului de buna funcționare a acestuia;

- în cadrul DART a fost scos la concurs un post de tehnician, iar domnul a trimis sesizări (pe care colegii le considera amenințări) membrilor Comisiei de concurs.

- în luna decembrie domnul a lipsit nemotivat de la serviciu într-una din zile, în altă a plecat la ora 9⁰⁰ (fără să anunțe) și nu s-a mai întors, a fost în concediu medical, lucruri care s-au repetat și în ianuarie 2021. Colegii care au facebook l-au informat pe reclamat că domnul, postează mereu fotografii cu activitatea dânsului.

54. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.647/28.01.2021, reclamatul declară că a avut o relație de colegialitate foarte bună cu încă din momentul angajării lui în cadrul departamentului de Autovehicule Rutiere și Transporturi.

În data de 06.10.2020. împreună cu responsabilul de laborator, reclamatul a făcut o vizită a tuturor laboratoarelor de care Prof. Dr. Ing. răspunde, inclusiv laboratorul de Autovehicule Rutiere și au discutat cu toți laboranții și tehnicienii despre problemele întâmpinate și despre reorganizarea unor spații, inclusiv prin casarea unor obiecte de inventar scoase din uz. Începând din acel moment, a manifestat față de reclamat o atitudine ireverențioasă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu: a început să vorbească nerespectuos (de exemplu când au vizitat hala în care ar trebui să-și desfășoare activitatea. Într-o chiuvetă curgea apa peste un material textil, iar la întrebarea reclamatului de ce se întâmplă acest lucru, petentul i-a răspuns **„Fiindcă am dat drumul eu,,;** iar când a fost întrebat de ce nu a întocmit lista obiectelor de inventar care urmează a fi casate, a replicat **„De ce atâta grabă?,,,**

55. Ca director de departament, reclamatul arată că nu are nici competențe și nici atribuții privind solicitarea unui control medical neplanificat colegilor din subordine. Doamna nu este secretara personală al directorului de departament, ci are atribuții la nivelul secretariatului departamentului. Conform Fișei postului a Dnei, relațiile de serviciu a directorului de departament cu aceasta sunt de coordonare, ea având o relație de colaborare cu tot personalul departamentului, inclusiv cu.

56. Reclamatul declară că nu a cerut Dnei să apeleze telefonic pe la data menționată.. Doamna sună din partea acestuia doar dacă trebuie să transmită informații/solicitări către grupuri de persoane din subordine (întreaga colectivitate, diverse comisii, grupuri de lucru etc.). Reclamatul consideră că includerea sa în petiție ca parte reclamată - doar pe baza unor presupuneri - este o încercare a lui de a cauza neplăceri unui număr cât mai mare de persoane cu funcții de conducere din cadrul Universității Tehnice din Cluj-Napoca.

57. Prin notele scrise depuse cu adresa nr. 5308/19.07.2021, reclamatul arată că petentul a refuzat completarea și transmiterea către reclamat a autoevaluării pe anul 2020. Acesta a omis să comunice conducerii departamentului faptul că este încadrat într-un grad de dizabilitate, prezentând certificatul doar atunci când a vrut să beneficieze de sporuri salariale.

58. Petentul a solicitat ca și ședințele cu personalul auxiliar să aibă loc online dar, deși acest lucru a fost aprobat, nu a participat la nici o ședință.

IV. Cadrul legal aplicabil

59.- Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – art.15

- **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

- **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

- **Legea numărul 488 din 2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap – art.78**

V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:

- 60.** Colegiul director reține că petentul reclamă tratamentul discriminatoriu/hărțuirea la care a fost supus de reclamat prin solicitarea demisiei, instigarea celorlalți colegi la comportament neadecvat, folosirea de expresii jignitoare la adresa petentului.
- 61.** Potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000, „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.,,
- 62.** Din analiza probatoriului depus la dosar nu au rezultat elemente care să justifice încadrarea faptei ca hărțuire, potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000, comportamentul reclamat neprezentând caracteristicile acestei contravenții (criteriul dizabilității petentului nu a stat la baza vreunui comportament care să ducă la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv).
- 63.** Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.(1) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.
- 64** Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:
- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
 - b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
 - c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,
- 65.** Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un criteriu pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.
- 66.** Analizând probele depuse la dosar, respectiv înregistrările video și audio invocate de petent, Colegiul director constată că aceste înregistrări nu conțin elemente care să

probeze hărțuirea petentului sau instigare la ură împotriva acestuia. Înregistrările video nu ilustrează fapta pretinsă de petent (urmărirea acestuia de către unul dintre reclamați) iar înregistrările audio nu conțin discuții în care să se ridice tonul la petent, să fie jignit, umilit sau denigrat cu referire la statutul său de persoană încadrată în grad de handicap sau din alt motiv.

67. Petentul a depus la dosar și trei declarații scrise ale unor persoane care fac aprecieri pozitive cu privire la activitatea profesională a petentului. Două dintre acestea, B.P și A.L, precizează că „au auzit,, că petentul este supus unui tratament neadecvat la locul de muncă, fără a menționa prin ce cale au luat cunoștință despre aspectele afirmate, motiv pentru care declarațiile acestora nu pot fi considerate probe concludente în cauză. Un alt declarant, B.D.L, afirmă că a fost martorul comportamentului abuziv al reclamatului B.N.

Cu toate acestea, presupusele fapte săvârșite de reclamatul B.N (afirmația potrivit căreia „petentul nu știe meserie,, atitudinea de admonestare a petentului în cadrul relațiilor de muncă) nu au legătură cu starea de dizabilitate a petentului. Potrivit declarațiilor medicului de medicina muncii L.A, în data de 19.10.2020 petentul nu a fost supus unui examen medical și nu s-a eliberat o nouă fișă de aptitudine, ci a fost vorba doar de o discuție referitoare la îndeplinirea sau neîndeplinirea sarcinilor de serviciu, fără a exista întrebări legate de starea de sănătate a dlui

De asemenea, medicul de medicina muncii precizează și faptul că petentul nu a anunțat angajatorul cu privire la faptul că este încadrat în grad de handicap până la data sesizării.

68. În ceea ce privește sancțiunea disciplinară aplicată petentului prin Decizia nr.315/21.07.2020, prin Hotărârea intermediară nr.2/08.06.2021, Curtea de Apel Cluj admite apelul declarat de pârâta U.T. din Cluj-Napoca împotriva sentinței civile nr. 2793 din 17.12.2020 a Tribunalului Cluj, pronunțată în dosar nr. 2976/117/2020 (prin care Tribunalul Cluj a anulat decizia de sancționare a petentului), pe care o anulează în tot și reține cauza spre rejudecare.

Raportat la faptele descrise de către petent, nu au fost aduse probe concludente care să susțină afirmațiile petentului.

69. În consecință, Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie (lipsă legătură de cauzalitate între criteriu și faptă, lipsă probe concludente).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă legătură de cauzalitate între criteriu și faptă, lipsă probe concludente).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 29.09.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 29.09.2021

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.