



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 702 din 22.09.2021

**Dosar nr.: 259/2021**

**Petiția nr.:** 2602/05.04.2021

**Petentă:**

**Reclamat:**

**Obiect:** Petenta reclamă limbajul reclamatului prin postările succesive pe blogul personal <https://conuleonida.news/news/si-au-gasit-bacaul/betivanii-de-la-betola-182/>. din datele de 11.02.2021, 01.03.2021, 19.03.2021, 29.03.2021 și consideră că cetățenii de etnie romă din România și Bacău sunt denigrați.

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

**Numele, domiciliul petentului**

1..

**Numele, sediul părții reclamate**

2. <https://conuleonida.news>

#### II. Procedura de citare

3. Prin adresa nr. 4491/14.06.2021 s-a solicitat punct de vedere din partea Institutului Național de Cercetare – Dezvoltare în Informatică pentru identificarea deținătorului domeniului <https://conuleonida.news>.

4. Prin adresa nr. 5595/26.07.2021 s-au solicitat petentei informații despre persoana reclamată, adresa de corespondență, orice alte elemente de identificare, în baza art. 11 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008.

#### III. Susținerile părților

##### Susținerile petentei

5. Petenta reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 2602/05.04.2021 limbajul deținătorului domeniului <https://conuleonida.news/news/si-au-gasit-bacaul/betivanii-de-la-betola-182/> prin postările următoare:

- 15 februarie: „Beneo nu mai are palat. I-au cumcumpărat părinții vila lui Găină”



.....pentru că nu mai putea locui în cort Oricât de țigan ar părea președintele pesdeului, au achiziționat o vilă nouă".

- 1 martie 2021: „Milf Bianca îl consultă în privat pe gigoloul din fruntea spitalului" .....Ăsta, gigoloul, pe la începuturile sale, arăta precum un țâgănel din Izvoare, puțintel mai spălat. .... Acum, de când și-a lăsat pletuțe și bărbuță aparent neîngrijită, seamănă cumva cu Pepe.

- 19 martie 2021 „Țâgănelul futăcios": Și totuși sunt destule prostovance care pun boticul la șlițul țâgănelului. Poate le-o crăcăna fotoliul de director al țâgănelului, poate faptul că se gudură pe la PSD, poate vestuțele babardite de la Monclair ..... Făinuț este faptul că la salon vine și nevasta țâgănelului care se plânge că nu-l mai poate stăpâni, că a vorbit inclusiv cu tacsu ăștuia dar nebunul l-a dat afară inclusiv pe cigârlitul ăl bătrân.

- 29 martie 2021 Bețivanii de la Betola „Mari amatori de alcoale băieții ăștia doi. Adevărul este că se potrivesc de minune țâgănelul porno și broscoiul umflat cu nasul mare. Ambii sunt niște jeguri umane cum rar îți este dat să vezi" .....

6. Petenta consideră că, deși afirmațiile prezentate au aparența unui pamflet și a unor formulări ironice care ar vrea să demaște, probabil, corupția de la nivelul spitalului județean Bacău, în realitate scopul acestor afirmații așa zis pamfletare este instigarea la ură și discriminare pe criterii etnice împotriva romilor.

7. Concret, prin utilizarea de formule de genul "arăta precum un țâgănel din Izvoare, puțintel mai spălat", reclamatul cataloghează practic comunitatea de romi ca nerespectând în totalitate regulile de igienă.

8. De asemenea, prin alăturarea etniei rome a unei persoane la un pretins fapt de corupție, se induce ideea că în realitate, corupția cel puțin din cadrul spitalului județean se datorează persoanelor de etnie romă. Astfel, se creează o generalizare și se induce ideea că persoanele de etnie romă nu-și respectă familia, își înșeală partenerul de viață și este nerecunoscător față de proprii părinți, în condițiile în care marea majoritate a familiilor de etnie romă există un adevărat cult al familiei și respectul părinților.

9. Petenta mai solicită parchetului să ia măsurile legale care se impun pentru cercetarea penală și trimiterea în judecată a reclamatului pentru instigarea la ură și discriminare pe criteriu etnic, fapte pe care petenta le apreciază a fi infracțiuni.

10. De asemenea, petenta solicită constatarea faptei de discriminare în sensul art. 2 alin. 4 și art. 15 din O.G. nr. 137/2000, prin instigarea la ură bazată pe deosebire etnică și aplicarea amenzii în quantum maxim, având în vedere faptul că discriminarea vizează întreaga comunitate de etnie romă, precum și obligarea reclamatului să șteargă de pe blogul personal toate postările care conțin cuvinte sau expresii legate de etnie romă.

11. Petenta nu a oferit răspuns la solicitarea C.N.C.D.

#### **Susținerile reclamatului**

-

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

#### **Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

12. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

• **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008 – art. 11: ”(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:**

**a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;**

**b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;**

**c) obiectul petiției;**

**d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;**

**e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;**

**f) semnătura.”**

### **Principiile de analiză**

13. Având în vedere definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

14. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ – jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

15. Prin urmare, procedura de soluționare a petițiilor aflate pe rolul C.N.C.D. se realizează cu respectarea dispozițiilor Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, în virtutea căreia se procedează la solicitarea unui punct de vedere părții reclamate în baza art. 38 din Procedură, iar în baza art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000, se realizează citarea obligatorie a părților, astfel precum rezultă din specificul activității administrativ – jurisdicționale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării care presupune o procedură contradictorie.

16. În urma investigațiilor efectuate în cauză, ulterior audierilor și dezbaterilor fixate în cauză ca urmare a realizării procedurii de citare în baza art. 15, 16 și 46 – 62 din Procedură, dosarul este soluționat prin hotărâre a Colegiului director, care este organ colegial, deliberativ și decizional, responsabil pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute

de lege.

**17.** Etapa procedurală în analiza și soluționarea unei petiții adresate C.N.C.D. de citare a părților din dosar se realizează în vederea respectării principiului contradictorialității, principiu care are ca fundament respectarea dreptului la apărare al reclamatului / pârâtului.

**18.** De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000R în cuprinsul hotărârii C.N.C.D., trebuie să se regăsească, printre altele, și susținerile părților (atât petentul, cât și partea / părțile reclamate), lipsa acestora fiind un motiv de nulitate absolută.

**19.** De altfel, procedura administrativ jurisdicțională a C.N.C.D. este „în oglindă” cu cea a instanței de judecată.

### **Aplicarea principiilor la spetă**

**20. În fapt,** Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin încălcarea dreptului la demnitate al cetățenilor de etnie romă prin limbajul reclamatului folosit în postările succesive pe site-ul <https://conuleonida.news/news/si-au-gasit-bacaul/betivanii-de-la-betola-182/> din datele de 11.02.2021, 01.03.2021, 19.03.2021, 29.03.2021.

**21.** Colegiul director reține că prin adresa nr. 4491/14.06.2021 s-a solicitat punct de vedere din partea Institutului Național de Cercetare – Dezvoltare în Informatică pentru identificarea deținătorului domeniului <https://conuleonida.news>.

**22.** Prin răspunsul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 4859/28.06.2021, Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare în Informatică pentru identificarea deținătorului domeniului <https://conuleonida.news> a informat Colegiul că instituția îndeplinește funcția de registru pentru numele de domenii.ro și poate furniza informații doar despre deținătorii dreptului de folosință a numelor de domenii .ro, activitatea sa fiind aceea de a înregistra și administra numele de domenii .ro, indicând autoritatea internațională care se ocupă de administrarea tuturor domeniilor de *top level* IANA (Internet Assigned Numbers Authority), având publicată lista acestora la pagina <https://www.iana.org/domains/root/db/>.

**23.** De asemenea, prin adresa nr. 5595/26.07.2021 s-au solicitat petentei informații despre persoana reclamată, adresa de corespondență, orice alte elemente de identificare, în baza art. 11 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008, solicitare la care nu s-a primit răspuns, fapt pentru care Colegiul director nu a putut da curs procedurii de soluționare în conformitate cu prevederile O.G. nr. 137/2000.

**24.** Prin urmare, luând în considerare prevederile legale, Colegiul director decide clasarea petiției, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 11 și 12 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

**25.** De asemenea, având în vedere solicitările petentei de a se lua măsurile legale care se impun pentru cercetarea penală și trimiterea în judecată a reclamatului pentru instigare la ură și discriminare pe criteriu etnic, fapte pe care petenta le apreciază a fi infracțiuni, Colegiul director decide transmiterea prezentei hotărâri, spre informare, și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului în lipsa datelor de identificare ale reclamatului;
2. O copie a hotărârii se va transmite petentei și Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 22.09.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru (online), HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru (online), LAZĂR MARIA – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru (online), POPA Claudia Sorina – Membru (online).**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

Red.: C.J. și C.M.I.

**Data redactării: 08.10.2021**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.