



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 692 **din data de 22.09.2021**

Dosar nr.: 44/2021

Petiția nr.: 548/25.01.2021

Petent:

Reclamați: Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului
– Secretar de Stat în Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului
Edenred Romania S.R.L.
UP România S.R.L.

Obiect: lipsă accesibilizare agenți economici de turism autorizați, respectiv instigare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petenților

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului, cu sediul în municipiul București, Calea Victoriei nr. 152, sector 1 și adresă de e-mail: dumitru.stoica@imm.gov.ro

3.– Secretar de Stat în Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului, cu comunicarea actelor de procedură la locul de muncă (Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului, cu sediul în municipiul București, Calea Victoriei nr. 152, sector 1)

4. Edenred Romania S.R.L. cu sediul în municipiul București, Calea Șerban Vodă nr. 133, sector 4 și cu adresă de e-mail: edenred.romania@edenred.com

5. UP România S.R.L. cu sediul în municipiul București, Șoseaua Dudești Pantelimon nr. 42, sector 3 și adresă de e-mail: info@upromania.ro

II. Procedura de citare

6. Prin adresa nr. 548/16.02.2021 i s-a solicitat petentei formularea unei petiții care să respecte prevederile art. 11 alin. (1) al Ordinului nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor. (fila 3 la dosar)

7. Prin adresa nr. 3029/19.04.2021 petenta aduce clarificări cu privire la petiție, indicând părțile reclamate. (fila 6 la dosar)

8. Prin adresa nr. 3922/25.05.2021 s-a efectuat citarea părților pentru data de 17.06.2021. (filele 13 – 16 la dosar)



9. Prin adresa nr. 4956/30.06.2021 s-au transmis punctele de vedere formulate de către părțile reclamate. (fila 29 la dosar)

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Prin adresa nr. 548/25.01.2020 (filele 1 – 2 la dosar) petenta reclamă faptul că, partea reclamată, , în calitate de Secretar de Stat, a înlăturat-o pe aceasta și familia sa de la dreptul la vacanță cu vouchere, în condiții de egalitate cu ceilalți angajați, care pleacă în concediu în locuri accesibile fiecăruia, aceasta nereușind să utilizeze aceste facilități ca urmare a neaccesibilizării agenților economici, în temeiul Legii nr. 448/2006, partea reclamată instigând operatorii economici și neobligându-i să respecte legea.

11. Prin adresa nr. 3029/19.04.2021 petenta aduce clarificări cu privire la petiție, indicând părțile reclamate (fila 6 la dosar), și anume Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului, Edenred, UP România. În opinia acesteia, serviciile turistice din rețelele administrate de părțile indicate sunt inaccesibile căruciorului rulant al fiului acesteia.

Susținerile părților reclamate

Edenred Romania S.R.L.

12. Prin adresa nr. 4560/15.06.2021 (fila 17 – 18 la dosar) partea reclamată depune punct de vedere prin care arată următoarele:

- subscrisa, în calitate de unitate emitentă de vouchere de vacanță, încheie contracte de afiliere cu operatorii economici cu activitate de turism din România, conform legislației voucherelor de vacanță;
- eliberarea certificatelor de clasificare și a licențelor pentru structurile de primire turistice cu funcțiuni de cazare/și sau alimentație publică se realizează de către instituțiile publice centrale.

Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului, prin reprezentant

13. Prin adresa nr. 4613/16.06.2021 prin punctul de vedere formulat partea reclamată arată că ministerul autorizează operatorii economici și personalul de specialitate din turism, respectiv licențiază agențiile de turism, clasifică structurile de primire turistic, omologhează părțile, traseele de schi și traseele turistice montane, etc.

14. Activitatea de autorizare și clasificare a structurilor de primire turistice se realizează în baza prevederilor H.G. nr. 1267/2010 privind eliberarea certificatelor de clasificare, a licențelor și brevetelor de turism și ale Ordinului nr. 65/2013 pentru aprobarea normelor metodologice privind eliberarea certificatelor de clasificare a structurilor de primire turistice cu funcțiuni de cazare și alimentație publică, a licențelor și brevetelor de turism. Prevederile legale menționate obligă operatorii economici care administrează structuri de primire turistice *să dețină rampă de acces al cărucioarelor pentru persoanele cu dizabilități locomotorii, precum și mâner de sprijin pentru intrare – ieșire din cadă, dacă băile sunt dotate cu cadă.*

15. Se menționează că aceste prevederi au intrat în vigoare în anul 2013, fapt pentru care nu se aplică și structurilor autorizate/clasificate anterior acestei date, conform principiului neretroactivității legii (art 15. alin. 2 din Constituția României).

16. Măsura nu poate fi implementată deoarece ar discrimina operatorii economici care dețin și administrează structuri de cazare construite anterior legiferării prevederilor de accesibilizare pentru persoanele cu handicap. La momentul actual, o mare parte a unităților turistice clasificate sunt amplasate în construcții mai vechi, iar proiectele tehnice nu permit mărirea camerelor, a băilor și amplasarea lifturilor sau dimensionarea corespunzătoare a acestora.

17. De asemenea, menționează că pentru toate categoriile de clasificare a hotelurilor, unul dintre criteriile face referire la existența rampei de acces a cărucioarelor pentru persoanele cu dizabilități locomotorii. (fila 22 – 23 la dosar)

UP România S.R.L.

18. Prin adresa nr. 4577/16.06.2021 (fila 27-28 la dosar) partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesuale active, precizând faptul că singura obligativitate a subscrisei în vederea încheierii de contracte cu unitățile afiliate este de a certifica licența de turism/ certificatul de clasificare al entităților afiliate la momentul încheierii contractului. (fila 28 la dosar)

IV. Motivele de fapt și de drept

19. **În fapt**, Colegiul director, referitor la cele două entități emitente de vouchere de vacanță, urmează a respinge excepția lipsei calității procesuale active invocată de către acestea, reținând faptul că petenta nu a indicat în mod concret care sunt operatorii de turism unde nu există accesibilizare, conform art. 11 alin. 1 al Ordinului nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, prin care:

(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:

a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor;

b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;

c) obiectul petiției;

d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;

e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;

f) semnătura.

20. Colegiul director reține că, prin adresa nr. 548/16.02.2021, i s-a solicitat petentei formularea unei petiții care să respecte prevederile art. 11 alin. (1) al Ordinului nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor (fila 3 la dosar); aceasta nu a dat curs solicitării cu privire la identificarea operatorilor de turism reclamați.

21. Referitor la partea reclamată, Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

22. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

23. Potrivit art. 20 alin. 6 al O.G. nr. 137/2000 prevede: „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

24. În acest sens, Colegiul director reține că în materia discriminării sarcina probei este împărțită între petentă și reclamată în sensul că petentei îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, iar părții reclamate îi revine sarcina de a demonta prezumția de discriminare, în caz contrar urmând să răspundă pentru săvârșirea faptei de discriminare. Trebuie subliniat faptul că, conform legislației specifice în materie, în sarcina petentului/petentei cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte, fapte probate la nivel de certitudine.

25. Având în vedere considerentele de mai sus, Colegiul director constată că nu poate reține, din ansamblul situației de fapt și a înscrisurilor aflate la dosar, probe care să dovedească existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare sesizate, și anume a vreunei instigări din partea părții reclamate.

26. Referitor la partea reclamată Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului, prin reprezentant legal, Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, și anume pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

27. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată precizează că activitatea de autorizare și clasificare a structurilor de primire turistice se realizează în baza prevederilor H.G. nr. 1267/2010 privind eliberarea certificatelor de clasificare, a licențelor și brevetelor de turism și ale Ordinului nr. 65/2013 pentru aprobarea normelor metodologice privind eliberarea certificatelor de clasificare a structurilor de primire turistice cu funcțiuni de cazare și alimentație publică, a licențelor și brevetelor de turism. Prevederile legale menționate obligă operatorii economici care dețin structuri de primire turistice să dețină rampă de acces al cărucioarelor pentru persoanele cu dizabilități locomotorii, precum și mâner de sprijin pentru intrare – ieșire din cadă, dacă băile sunt dotate cu cadă.

28. Se mai reține că, la momentul depunerii petiției, o mare parte a unităților turistice clasificate sunt amplasate în construcții mai vechi, iar proiectele tehnice nu permit mărirea camerelor, a băilor și amplasarea lifturilor sau dimensionarea corespunzătoare a acestora.

29. De asemenea, menționează că pentru toate categoriile de clasificare a hotelurilor unul dintre criterii face referire la existența rampei de acces a cărucioarelor pentru persoanele cu dizabilități locomotorii.

30. Prin urmare, Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentei, respectiv fiului acesteia nu i-a fost restrâns ori înlăturat un drept recunoscut de lege de către partea reclamată indicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale active cu privire la cele două unități emitente de vouchere de vacanță, urmând a clasa petiția conform art. 11 din Ordinul CNCD nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor (lipsă obiect).

2. Referitor la partea reclamată și la presupusa instigare a operatorilor economici - lipsă probe;

3. Referitor la partea reclamată Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului - fapta sesizată nu întrunește elementele constitutive ale faptei de

discriminare, în sensul că nu există un drept încălcat potrivit art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 22.09.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru(online), HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru(online), LAZĂR MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru(online), POPA CLAUDIA SORINA – Membru(online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 24.11.2021

Redactată și motivată: P.C.S./V.F./D.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.