



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 674 din 15.09.2021

Dosar nr. : 599/2020

Petiția nr.: 5065/20.08.2020

Petent: Colegiul Ecologic „Prof. Univ. Dr. Alexandru Ionescu” prin președinte

Reclamați: Școala Gimnazială „Tudor Vladimirescu” Pitești prin director

: Unitatea Administrativ Teritorială Pitești prin primar

: Consiliul Local Pitești prin președinte

Obiect: refuz prelungire contract de închiriere, precum și afirmații care pot avea un caracter discriminatoriu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. Colegiul Ecologic “Prof. Univ. Dr. Alexandru Ionescu” (prin președinte) cu sediul în Pitești, Bulevardul Republicii nr. 226, cod poștal 110177, jud. Argeș

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Școala Gimnazială „Tudor Vladimirescu” Pitești cu sediul în Pitești, str. Călugăreni, nr.3, jud. Argeș

3. cu adresa la sediul Școlii Gimnaziale din Pitești, str. Călugăreni nr. 3, jud. Argeș

4. cu adresa la sediul Consiliului Local din Pitești, str. Victoriei nr. 24, cod poștal 110017, jud. Argeș

5. Unitatea Administrativ Teritorială Pitești cu sediul în Pitești, str. Victoriei nr. 24, cod poștal 110017, jud. Argeș

6. Consiliul Local Pitești cu sediul în Pitești, str. Victoriei nr. 24, cod poștal 110017, jud. Argeș



II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată (în continuare *O.G. nr. 137/2000*), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Prin adresa nr. 5065 din 04.09.2020 (fila 49 din dosar) s-a solicitat petentei formularea unei petiții cu respectarea prevederilor art.11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, respectiv indicarea părților reclamate cu adresa/sediul acestora, precum și înaintarea unui număr de exemplare proporțional cu părțile reclamate, precum și probele aferente petiției.

5. Prin adresa nr. 5880 din 24.09.2020 Administrația Prezidențială - Departamentul Relații cu Autoritățile Publice și Societatea Civilă a redirecționat spre informare Consiliului o sesizare cu obiect identic.

6. Prin adresa nr. 746 din 01.02.2021 (filele 59-65 din dosar) s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

7. Prin adresa nr. 2126 din 18.03.2021 s-a dispus de către titularul de dosar solicitarea unui punct de vedere de specialitate Ministerului Educației și Cercetării.

8. Prin adresa nr. 3511 din 12. 05.2021 punctele de vedere înaintate de către părțile reclamate au fost comunicate petentei pentru formularea de concluzii scise.
Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului – Colegiul Ecologic Prof. Univ. Dr. Alexandru Ionescu, prin președinte

9. Prin adresa nr. 2617 din 06.04.2021 petentul sesizează Consiliul cu privire la refuzul de prelungire a contractului de închiriere de către Consiliul Local Pitești/Primăria Pitești. Colegiul este o instituție de învățământ privat având spre educare și formare copii cu CES, copii din sistemul instituționalizat, copii cu nevoi speciale și copii care au fost traumatizați în sistemul de învățământ de stat.

Se susține faptul că, timp de 10 ani, instituția petentă își desfășoară activitatea într-un spațiu aflat în proprietatea Consiliului Local Pitești/Primăria Pitești, dat spre administrare Școlii Generale Tudor Vladimirescu, respectiv în spațiile Școlii Gimnaziale, în fiecare an fiind prelungit contractul de închiriere cu titularul dreptului de administrare.

Conform H.C.L. nr. 32/28.01.2020, Consiliul Local Pitești a aprobat Rețeaua Școlară a Unităților de Învățământ de Stat și Privat, instituția petentă figurează în anexa parte integrantă a H.C.L., la poziția 48, cu sediul în Pitești, B-dul Republicii nr. 226, pentru

acest sediu obținându-se și acreditarea Colegiului prin OMEN 4234/2013 și OMEN 4631/2017, iar rețeaua școlară se comunică anual Ministerului Educației și Cercetării.

Deși există această Hotărâre a Consiliului Local Pitești, directorul școlii ce ocupă temporar această funcție, respectiv până la data de 31.08.2020, a refuzat prelungirea unui alt contract de închiriere, motivat de situația determinată de pandemia de Covid 19 și a faptului că nu vor exista spații destule la începutul anului școlar, pe seama creșterii numărului de clase, fapt infirmat de situația ISJ Argeș care a precizat numărul real al elevilor din această școală.

Petenta s-a adresat Consiliului Local Pitești prin primar, și a solicitat respectarea propriei hotărâri de Consiliu Local și a sesizat și Ministerul Educației și Cercetării, acesta din urmă a pus în vedere primăriei soluționarea situației și respectarea rețelei școlare așa cum a fost aprobată pentru anul școlar 2020-2021. Adresa transmisă de către Ministerul Educației petentului a fost ținută/ascunsă prin sertarele Primăriei, când a primit-o petentul a înaintat-o Consiliului Local.

În data de 25.06.2020 s-a decis ca situația locativă a petentului să fie discutată în Consiliul Local, numai ca notă informativă, ședință care a fost transmisă online. Cu toate că aceiași membrii ai Consiliului Local în baza unor rapoarte și situații prezentate de comisiile de specialitate au aprobat desfășurarea procesului educațional pentru instituția petentă în același spațiu, în ședința din 25.06.2020, nu au avut în vedere o situație juridică sau strict analizată prin prisma pandemiei de Covid19 ci, dimpotrivă și-au motivat punctul de vedere prin prisma categoriei din care fac parte elevii.

10. Consilierul local (P.T.-P.S.D.) a susținut că **“unii dintre acești copii nici măcar nu au rezerva genetică”**, deci nu pot învăța, este inutil să ocupe niște spații pentru acești copii, iar consilierul local G.F. – fost Inspector Școlar General a făcut remarci asemănătoare, și anume **“aici învață copii cu părinți cu bani, care nu iau la alte licee, liceul trebuie desființat nu are rezultate la BAC, a luat acreditările așa cum le-a luat, liceul vinde iluzii...”**, toate aceste afirmații vizând de fapt categoria din care fac parte acei copii și nu instituția juridică, analizarea acestora și găsirea de soluții.

11. În acest sens, petenta a depus o înregistrare audio și susține că poziția consilierilor locali și modul în care percep categoria copiilor cu CES, aceștia nefiind ființe umane pentru unii aleși locali, ci pur și simplu niște obiecte, o categorie inferioară pentru care nu are rost să piardă timpul și să li se ofere o șansă.

Mai mult, precizează faptul că, un fost director al școlii (2010-2016), azi doar profesor, dată fiind calitatea de deputat PSD în Parlamentul României, domnul. care, în paralel cu calitatea de parlamentar, are și calitatea de profesor, la una dintre întâlnirile care au avut loc la Primăria Pitești – 27 iulie 2020, **a participat și și-a permis să umilească părinții prezenți prin faptul că a oferit sume de bani pentru amenajarea unui viitor spațiu, atașând adresa nr. 35628, în acest sens, pentru o mai amplă analiză. (fila 14).**

12. În anexă a depus în copie următoarele documente:

- adresa înaintată de petentă Școlii Gimnaziale "Tudor Vladimirescu" Pitești cu nr. 1230/14.05.2020 (filele 6-9 din dosar);
- adresa înaintată de petentă Consiliului Local cu nr. 35628 din 04.08.2020 (filele 10-15 din dosar);
- adresa nr. 1026/07.07.2020 înaintată de petentă Ministerului Educației și Cercetării (filele 16-19 din dosar);
- adresa răspuns a Ministerului Educației și Cercetării către reclamat (filele 20-25 și anexe);
- adresa răspuns a Primăriei cu nr. 27587/22.06.2020 (fila 26);
- adresa răspuns cu nr. 870/17.06.2020 (fila 27);
- adresa nr. 650/27.05.2020 (fila 28 din dosar);
- adresa nr. 13863/245.06.2020 și alte adrese (filele 29 – 48 din dosar).

Sușinerile părților reclamate

Sușinerile Unității Administrativ Teritoriale Pitești

13. Prin adresa nr. 1846 din 10.03.2021 Unitatea Administrativ Teritorială Pitești, prin primar, a formulat punctul de vedere prin care arată următoarele aspecte:

a. Punctul de vedere este formulat de către Primarul municipiului Pitești în calitate de autoritate executivă, reprezentant al Municipiului Pitești cu atribuțiile prevăzute de Codul administrativ;

b. Consiliul local nu are președinte, acesta fiind organ deliberativ al administrației publice locale, ales de către cetățenii localității pentru a rezolva problemele de interes local și care este compus din consilieri locali în condițiile stabilite de lege pentru alegerea autorităților administrației publice locale;

c. În măsura în care petiția vizează activitatea consiliului local, precizează că această autoritate deliberativă a fost înștiințată cu privire la problemele reclamate și care fac obiectul prezentului dosar, prin informarea nr. 27587/22.06.2020 întocmită de către serviciul de specialitate din cadrul aparatului propriu al primarului.

Or, în situația de față apreciază că nu se află în niciuna din ipotezele menționate la art.II alin.1-3 sau cele prevăzute de art.15 din OG nr.137/2000.

În acest sens, menționează faptul că refuzul de a încheia un nou contract de închiriere s-a datorat, în principiu, necesității reorganizării efectivelor de elevi în conformitate cu recomandările primite din partea Ministerului Educației și Cercetării, având în vedere contextul epidemiologie actual referitor la "noul" Coronavirus (COVID -19), pentru prevenirea răspândirii infecțiilor cu SARS-CoV-2, dar și a necesității desfășurării activităților în unitățile de învățământ condițiile respectării măsurilor de prevenție, stabilite prin ordin comun al ministrului educației și cercetării și al ministrului sănătății, prin asigurarea distanțării sociale a elevilor.

În această situație, apreciază că, în speța de față, nu sunt incidente dispozițiile legale prevăzute de O.G. nr.137/2000 privind sancționarea tuturor formelor de discriminare, întrucât poziția adoptată de către Consiliul Local al municipiului Pitești

și de către instituția de învățământ în discuție, nu este una de natură a crea o situație discriminatorie, mai mult decât atât, soluțiile adoptate în acest sens sunt unele menite să asigure ducerea la îndeplinire a dispozițiilor legale impuse de situația creată la nivel global în legătură cu răspandirea virusului Covid -19.
Solicită respingerea sesizării întrucât aceasta este nefondată.

Sușinerile Școlii Gimnaziale Tudor Vladimirescu Pitești

14. Prin adresa nr. 2908 din 15.04.2021 (fila 85 din dosar) reclamata informează că aspectele sesizate de petent fac obiectul unui proces în instanță.

Sușinerile Ministerului Educației

15. Prin adresa nr. 2953 din 19.04.2021 (filele 79-82 din dosar) reclamata a înaintat un punct de vedere, prin care a susținut următoarele aspecte:

Petenta susține că, prin neprelungirea contractului de închiriere a spațiului cu suprafața de 241 mp (4 săli de clasă și 2 spații administrative) situat în incinta Școlii Gimnaziale nr. 2 (structura Școlii Gimnaziale "Tudor Vladimirescu" Pitești) din str. Republicii nr. 226, Pitești, elevilor Colegiului Ecologic "Prof. Univ. Dr. Alexandru Ionescu" li se încalcă dreptul la demnitatea umană, prin urmare a solicitat să se dispună măsurile necesare, potrivit Legii nr. 137/2000.

Raportat la prevederile O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reclamatul consideră că, plângerea formulată de petentă este INADMISIBILĂ și NEÎNTEMEIATĂ din următoarele motive:

Astfel, după cum se poate observa, situația prezentată de către petentă nu se încadrează în prevederile art. 2 din O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că "prin discriminare se înțelege orice deosebire; excludere, restricție sau preferința, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice." (2) Dispoziția de a discrimina persoanele pe oricare dintre temeiurile prevăzute la alin. (1) este considerată discriminare în înțelesul prezentei ordonanțe".

Așa cum corect a reținut Tribunalul București prin sentința civilă nr. 5005 din data de 07.12.2012 pronunțată în dosarul nr. 71462/3/2011, *discriminarea poate fi invocată numai în raport cu situații identice, similare, sau analoage în care se află două sau mai multe persoane, față de care se aplică un tratament diferențiat, fără ca acesta să fie justificat de un scop legitim și fără ca metodele de atingere a aceluia scop să fie adecvate și necesare.*

În acest sens, precizează următoarele:

Potrivit art. 20 alin.(l), art.61 alin.(2) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare "Autoritățile administrației publice locale asigură, în condițiile legii, buna desfășurare a învățământului preuniversitar în localitățile în care acestea își exercită autoritatea".

Autoritățile administrației publice locale, cu avizul conform al inspectoratelor școlare organizează rețeaua școlară a unităților de învățământ de stat și particular preuniversitar.

Potrivit art.112 din același act normativ, „Unitățile de învățământ de stat pot deține în administrare bunuri proprietate publică, **cele de învățământ particular au drept fundament proprietatea privată....(..)**.

„Terenurile și clădirile unităților de educație timpurie, de învățământ preșcolar, școlilor primare, gimnaziale și liceale, inclusiv ale celorlalte niveluri de învățământ din cadrul acestora, **înfiițate de stat fac parte din domeniul public local..-(..)**"

În prezenta speță, este vorba de o unitate de învățământ particular, fiindu-i aplicabile reglementările art.112 alin.(l) menționat mai sus.

Astfel, în septembrie 2010 **Colegiului Ecologic "Prof. Univ. Pr. Alexandru Ionescu", în calitate de locatar a încheiat un contract de închiriere cu Școala Gimnazială "Tudor Vladimirescu" Pitești în calitate de locator. În data de 31.07.2020, acest contract a expirat nemaiputând fi prelungit datorită creșterii efectivului de elevi al locatorului și în vederea asigurării distanțării sociale a elevilor, în contextul epidemiologie actual, pentru prevenirea răspândirii infecțiilor cu Sars-CoV -2.**

Precizează faptul că această unitate de învățământ a fost acreditată pe nivelul "liceal și gimnazial" în sediul din **str. Republicii nr. 226**, Pitești, prin OMEN nr.4234/16.07.2013 *privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Colegiul Ecologic "Prof. Univ. Dr. Alexandru Ionescu* OMEN nr.3780/29.03.2019 *privind modificarea ordinului ministrului educației naționale nr.4234/16.07.2013 privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Colegiul Ecologic "Prof. Univ. Dr. Alexandru Ionescu" și OMEN nr. 4631/17.08.2017 privind acordarea acreditării pentru nivelul de învățământ "liceal", profilul "umanist", specializarea "științe sociale", respective nivelul "postliceal", domeniul "sănătate și asistență pedagogică", calificarea profesională, "asistent medical generalist" din cadrul unității de învățământ preuniversitar particular Colegiul Ecologic "Prof Univ. Dr. Alexandru Ionescu".*

Iar, prin OMEC nr. 5353/28.08.2020 *privind acordarea autorizației de funcționare provizorie Colegiul Ecologic "Prof Univ. Dr. Alexandru Ionescu" din municipiul Pitești pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Colegiul Ecologic "Prof Univ. Dr. Alexandru Ionescu" din comuna Bradu*, a fost acordată autorizarea provizorie pentru **nivelul "profesional", pentru sediul din comuna Bradu, str. Principală, nr.360, jud. Argeș.**

Potrivit art.19 și art.20 din OMEC nr. 5599/2020 *pentru aprobarea Metodologiei privind fundamentarea cifrei de școlarizare pentru învățământul preuniversitar de*

stat, evidența efectivelor de preșcolari și elevi școlarizați în unitățile de învățământ particular, precum și emiterea avizului conform în vederea organizării rețelei unităților de învățământ preuniversitar pentru anul școlar 2021 - 2022, unitatea de învățământ întocmește proiectul planului de școlarizare pe fiecare nivel de învățământ și îl înaintează inspectoratului școlar / Ministerului Educației pentru emiterea avizului conform, fiind aprobat ulterior prin hotărâre a consiliului local.

Astfel, prin adresele nr.397/07.04.2021 și nr.398/07.04.2021, Colegiul Ecologic "Prof. Univ. Dr. Alexandru Ionescu" din municipiul Pitești, a informat Consiliul Local al Mun. Pitești și Inspectoratul Școlar Argeș cu privire la demararea procedurii privind extinderea activității de învățământ a unității școlare, pe nivel de învățământ liceal/postliceal, acreditat prin OMEN nr.4234/2013 și OMEN nr.463/1/2017, în sediul din municipiul Pitești, strada Intrarea Teilor, nr.4. Ca urmare, a fost emisă HCL nr.18 mun. Pitești din data de 28.01.2021, prin care a fost aprobată rețeaua școlară pentru anul 2021-2022 în sediul din Intrarea Teilor nr. 4, pentru nivel liceal și gimnazial. În acest sens, precizează că aprobarea rețelei școlare pentru o unitate de învățământ privată prin Hotărârea Consiliului Local, nu reprezintă asigurarea/garantarea unui spațiu în vederea școlarizării de către acesta. Unitatea de învățământ în cazul în care își schimbă sediul, anunță ISJ și Consiliul Local în acest sens, solicitând aprobarea rețelei școlare în noul sediu.

Având în vedere cele menționate mai sus, precizează că Ministerul Educației nu asigură spațiu în vederea desfășurării activității școlare, pentru unitățile de învățământ particular, ci doar emite avizul conform privind introducerea în rețeaua școlară a acesteia, potrivit art.24 din OMEC nr. 5599/2020 menționat mai sus.

Unitățile de învățământ particular își închiriază un spațiu în vederea școlarizării, informând Consiliul Local și ISJ referitor la schimbarea sediului sau extinderea activității de învățământ și depun cerere pentru evaluarea externă în vederea autorizării/acreditării către ARACIP. În urma evaluării externe, ARACIP emite o Hotărâre pentru autorizare/acreditare, înaintează Ministerului Educației proiectul de ordin. Unitatea de învățământ poate activa doar după emiterea Ordinului ministrului educației.

În data de 08.04.2021, prin adresa nr.1402 mail/08.04.2021, unitatea de învățământ a informat ARACIP cu privire la extinderea activității de învățământ în sediul din Pitești, str.Intrarea Teilor nr.4 pe nivel liceal și postliceal că sunt în curs de obținere a autorizației sanitare pentru noul sediu. După obținerea autorizației, urmează procedura de monitorizare și control extern de către experții ARACIP, emiterea Hotărârii ARACIP în vederea extinderii cu noul sediu și emiterea Ordinului ministrului educației.

Concluzionând la cele expuse mai sus, neprelungirea întemeiată a contractului de închiriere nu constituie niciun motiv de discriminare față de elevii Colegiul Ecologic "Prof. Univ. Dr. Alexandru Ionescu" din municipiul Pitești.

Emiterea unui HCL pentru aprobarea planului de școlarizare pentru o unitate de învățământ privat nu reprezintă asigurarea/garantarea unui spațiu, în vederea

școlarizării, de către Consiliul Local. Noua rețea școlară se aprobă în baza adresei indicate de unitatea de învățământ respectivă.

Ministerul Educației nu are atribuții în vederea asigurării spațiilor de învățământ pentru unitățile de învățământ particulare.

Colegiul Ecologic "Prof. Univ. Dr. Alexandru Ionescu" din municipiul Pitești avea cunoștință despre expirarea contractului, dar nu a întreprins nici o măsură în vederea asigurării beneficiarilor săi cu un nou spațiu de învățământ, în vederea continuării școlarizării, având această obligație.

Având în vedere cele expuse mai sus, solicită Consiliului Național Pentru Combaterea Discriminării respingerea petiției formulate ca inadmisibilă și neîntemeiată.

16. Prin adresa nr. DRA1/28822/17.09.2020 și înregistrată la Consiliu cu nr. 5880 din 24.09.2020 (fila 50 din dosar) Administrația Prezidențială, Departamentul Relații cu Autoritățile Publice și Societatea Civilă, Compartimentul Probleme Cetățenești a redirecționat aceeași sesizare a petentei spre soluționare.

IV. Cadrul legal aplicabil

17. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 alin. (3) - **Statul român**

„(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4. alin. (2) - **Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni**

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 16 - **Egalitatea în drepturi**

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

Art. 30 - **Libertatea de exprimare**

„(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile.

(2) Cenzura de orice fel este interzisă.

(3) Libertatea presei implică și libertatea de a înființa publicații.

(4) Nici o publicație nu poate fi suprimată.

(5) Legea poate impune mijloacelor de comunicare în masă obligația de a face publică sursa finanțării.

(6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

(7) Sunt interzise de lege defăimarea țării și a națiunii, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial sau la violență publică, precum și manifestările obscene, contrare bunelor moravuri.

(8) Răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștință publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii. Delictele de presă se stabilesc prin lege.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Art. 2 (8) „Prevederile prezentei ordonanțe nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație.”

Art. 15 „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale

Art. 10 Libertatea de exprimare

1. „Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare.

2. Exercițarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care,

Într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.”

V. Motivele de fapt și de drept

18. **În fapt**, Colegiul director reține obiectul petiției ca fiind:

- refuzul prelungirii contractului de închiriere;
- afirmațiile părții reclamate în calitate de consilier local **“unii dintre acești copii nici măcar nu au rezerva genetică”**
- afirmațiile părții reclamate în calitate de consilier local **“aici învață copii cu părinți cu bani, care nu iau la alte licee, liceul trebuie desființat nu are rezultate la BAC, a luat acreditările așa cum le-a luat, liceul vinde iluzii”**.

19. **În drept**, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I - VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

20. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

21. De asemenea, potrivit art. 2 alin. (3) *„Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în*

afara cazului în care aceste prevederi, criteriile sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”.

22. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare (în situația discriminării indirecte).

23. Astfel, cu privire la neprelungirea contractului de închiriere, Colegiul director este de opinie că nu s-au încălcat prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată, motivat de faptul că, în septembrie 2010, Colegiului Ecologic "Prof. Univ. Pr. Alexandru Ionescu", în calitate de locatar a încheiat un contract de închiriere cu Școala Gimnazială "Tudor Vladimirescu" Pitești în calitate de locator; în data de 31.07.2020, acest contract a expirat, nemaiputând fi prelungit datorită creșterii efectivului de elevi al locatorului și în vederea asigurării distanțării sociale a elevilor, în contextul epidemiologic actual, pentru prevenirea răspândirii infecțiilor cu Sars-CoV -2. Mai mult, Colegiul Ecologic "Prof. Univ. Dr. Alexandru Ionescu" din municipiul Pitești avea cunoștință despre expirarea contractului, dar nu a întreprins nici o măsură în vederea asigurării beneficiarilor săi cu un nou spațiu de învățământ, în vederea continuării școlarizării, având această obligație.

24. Cu privire la afirmațiile părții reclamate, în calitate de consilier local, respectiv *“aici învață copiii cu părinți cu bani, care nu iau la alte licee, liceul trebuie desființat nu are rezultate la BAC, a luat acreditările așa cum le-a luat, liceul vinde iluzii”*, Colegiul director este de opinie că afirmațiile în cauză se încadrează în limita libertății de exprimare, afirmațiile nu aduc vreo atingere demnității copiilor sau părinților, partea reclamată exprimând mai degrabă o părere personală vz. de rezultatele școlare la nivel de unitate de învățământ.

25. Cu privire la afirmațiile părții reclamate în calitate de consilier local, respectiv *“unii dintre acești copii nici măcar nu au rezerva genetică”*, Colegiul director este de opinie că acestea depășesc libertatea de exprimare, fiind vorba de copii cu CES, afirmația în cauză este o desconsiderare a copiilor ca și oameni, copii care deja au unele suferințe iar întreaga societate are obligația de a-i sprijini și oferi posibilitatea integrării într-un mediu normal. Școlile trebuie să ofere șanse egale la educație fiecărui copil, indiferent de posibilitățile sale de învățare, participare și dezvoltare. Iar comunitatea trebuie să fie pregătită să accepte nevoile acestor copii.

26. Conform prevederilor *O.G. nr. 2 din 2001*, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7, Colegiul director aplică sancțiunea de avertisment, părții reclamate, având în vedere faptul că această afirmație a fost făcută în calitate de consilier local.

27. Pentru considerentele de mai sus, Colegiul director constată că fapta sesizată excede libertății de exprimare potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 15 din *O.G. 137/2000*, republicată, în cazul părții reclamate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din *O.G. 137/2000* privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu sunt fapte de discriminare în cazul neprelungirii contractului de închiriere;
2. În cazul afirmațiilor făcute de către partea reclamată - se reține faptul că acestea se încadrează în limitele libertății de exprimare;
3. În cazul părții reclamate - faptele sesizate întrunesc elementele constitutive ale art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din *O.G. 137/2000*, republicată;
4. Sancționarea părții reclamate cu avertisment contravențional, conform art. 26 alin (1) din *O.G. nr. 137/2000* coroborat cu art. 8 din *O.G. nr.2/2001* privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
5. O copie a hotărârii se va comunica părților;
6. O copie a hotărârii se va comunica Administrației Prezidențiale, spre informare.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 15.09.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru (prezent), DIACONU ADRIAN – Membru (prezent), GRAMA HORIA – Membru (prezent), HALLER ISTVAN – Membru (prezent), LAZĂR MARIA – Membru (prezentă), MOȚA MARIA – Membru (online), POPA CLAUDIA SORINA – Membru (prezentă)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 08.10.2021
Redactat și motivat de P.C.S și V.F.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.