



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 662 din 15.09.2021

Dosar nr.: 378/2020

Petiția nr.: 3134/28.05.2020

Petentă:

Reclamat: Societatea Română de Televiziune

Obiect: Petenta reclamă încălcarea de către angajator a principiului egalității între cetățeni în exercitarea dreptului la muncă, respectiv în ceea ce privește asigurarea unui salariu egal pentru muncă egală, din moment ce angajatorul nu a operat modificările raportat la ocupația persoanelor în discuție și nici nu a corelat salarizarea cu studiile petentei. Prin sentința civilă nr. 9796/21.10.2014, devenită definitivă prin Decizia civilă nr. 1000/26.02.2016, pronunțată de către Tribunalul București, secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 40706/3/2013, petenta a fost reintegrată pe postul deținut anterior concedierii.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul și domiciliul petentei

Numele, domiciliul ales și sediul părților reclamate

1. Societatea Română de Televiziune, mun. București, Calea Dorobanților nr. 191, sector 1

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 31334/11.06.2020, respectiv 3454/11.06.2020 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Prin adresa nr. 4666/31.07.2020, au fost comunicate reciproc părților punctul de vedere deținut de fiecare parte în dosar de reclamat, respectiv notele scrise depuse de petentă, în vederea formulării concluziilor scrise.

5. Urmare a solicitării reclamatului de fixare a unui termen cu prezență la sediu, s-a reluat procedura de citare, prin adresele nr. 8211/24.12.2020.

III. Susținerile părților



Sușinerile petentei

6. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 3134/28.05.2020, petenta reclamă discriminarea salarială prin omisiunea angajatorului de a respecta prevederile art. 182 din CCM, privitoare la armonizarea contractului individual de muncă al acesteia cu cadrul contractual colectiv, ceea ce a condus la crearea unei situații de inegalitate pentru petentă, fiind singurul angajat cu studii superioare remunerat sub nivelul minim acordat în instituție funcțiilor încadrate similar.

7. Petenta precizează că reclamatul nu a inclus funcția pe care o ocupă, de redactor, în anexa 4 la CCM în vigoare, odată cu reangajarea sa în august 2015, ceea ce reprezintă o încălcare a hotărârilor Consiliului de administrație prin care se stabilește numărul de angajați și funcțiile pe care le vor ocupa.

8. Cu toate acestea, petenta precizează că, deși nu se regăsește în organigrama / schema de posturi a instituției, primește sarcini de serviciu pentru care este remunerată, evaluată și întocmește săptămânal rapoarte de activitate.

9. Petenta reclamă și încălcarea dreptului la un salariu echitabil, salariu ce i se cuvenea prin aplicarea H.G. nr. 937/2018, nereguli pe care le-a semnalat conducerii societății reclamate, dar la care nu a primit niciun răspuns până la momentul formulării petiției.

10. La momentul încheierii contractului individual de muncă cu nr. 9276/01.04.2004, funcția stabilită a fost cea de redactor, pentru exercitarea activității fiind necesare studiile superioare de lungă durată.

11. Urmare a procedurii de reorganizare dispusă de către angajator în cursul anului 2012, a fost emisă decizia de concediere nr. 906/22.11.2013 împotriva căreia a formulat contestație la Tribunalul București, în dosarul nr. 40706/3/2013, soluționat prin Sentința civilă nr. 7361/07.07.2015, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 1000/26.02.2016 pronunțată de Curtea de Apel București.

12. Având în vedere decizia de anulare a actului de încetare a contractului individual de muncă, prin Decizia nr. 160/29.07.2015, angajatorul a dispus reintegrarea petentei începând cu data de 03.08.2015, pe postul deținut anterior concedierii, respectiv cel de redactor (studii superioare).

13. Deși potrivit art. 3 din Decizia nr. 160/29.07.2015 s-a stabilit că prin actul adițional pe care urma să îl semneze s-ar fi putut corela funcția și locul de muncă conform noii organigrame a angajatorului, prin acest act adițional funcția stabilită a rămas tot cea de redactor, deși acest post nu mai exista în structura funcțională a societății reclamate.

14. Petenta precizează că, în urma reorganizării operate în anul 2012, toate posturile de redactor au fost transformate în posturi de jurnalist TV, fiind ocupate de salariații care, anterior organizării, erau încadrați ca reporteri (S) sau redactori. Însuși reclamatul a evidențiat în cadrul soluționării cauzei pe rolul instanței faptul că, în structura stabilită prin reorganizare, „postul de redactor a fost comasat cu postul de redactor prezentator și cu postul de reporter (S) și că noul post astfel creat este cel de jurnalist TV”.

15. Cu toate acestea, odată cu reluarea activității începând cu data de 03.08.2015, activitatea petentei a fost evidențiată în documentele interne ale angajatorului ca fiind cea de jurnalist, în acest sens petenta indicând Convenția de producție nr. 2835/30.09.2015, în cadrul căreia figura ca membru al echipei redacționale cu funcția de jurnalist.

16. În plus, toate documentele interne ale Societății reclamate prezintă alți angajați încadrați pe funcția de jurnalist TV ca redactori, sens în care petenta indică înscrierile: Programul emisiunilor TVR 2 din săptămâna 23 – 29 septembrie și Programul emisiunilor TVR 2 din săptămâna 30 septembrie – 6 octombrie 2019.

17. Concluzionând, petenta precizează că funcția de redactor (studii superioare) pe care o exercită în derularea contractului individual de muncă, post unic în cadrul Societății reclamate, corespunde întru totul funcției de jurnalist TV (S).

18. Prin contractul colectiv de muncă încheiat la nivelul Societății pentru anii 2018 – 2019 au fost stabilite o serie de repere în legătură cu salarizarea:

-art. 102 alin. (3): limitele minime și maxime de salarizare pentru fiecare funcție în parte, corelate cu salariul minim pe unitate pentru fiecare funcție de execuție și conducere, se stabilesc prin anexa 4 la contract;

-art. 106 lit. c): salariul minim pe unitate este egal cu salariul minim la nivel național garantat în plată;

-pct. 92 din anexa 4: salariul lunar brut corespunzător funcției de jurnalist TV se stabilește având în vedere un coeficient minim de 2,10 și un coeficient maxim de 7, raportate la valoarea salariului minim lunar brut pe unitate.

19. Petenta mai menționează că în anexa 4 la contractul colectiv de muncă nu este evidențiată și funcția de redactor.

20. Având în vedere că, începând cu data de 01.01.2019, ca urmare a intrării în vigoare a H.G. nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată, pentru personalul încadrat în funcții pentru care se prevede nivelul de studii, superioare, cu vechime în muncă de cel puțin un an în domeniul studiilor superioare, valoarea salariului minim brut a fost stabilită la 2.350 lei lunar, angajatorul a procedat la majorarea salariilor conform coeficienților stabiliți prin anexa 4 la contractul colectiv de muncă, salariul minim brut lunar pentru funcția de jurnalist TV (S) fiind de la data de 01.01.2019 de 4.935 lei.

21. Astfel, petenta a solicitat angajatorului corelarea salariului brut lunar cu cel rezultat ca urmare a majorării nivelului salariului minim brut pe țară garantat în plată, răspunsul acestuia fiind acela că, în ceea ce o privește pe petentă, salariul de bază lunar brut rămâne neschimbat, respectiv cel de 4.405 lei (stabilit prin actul adițional din 01.01.2018).

22. Prin situația creată, petenta consideră că este prejudiciată, deoarece consideră că este singurul salariat care exercită atribuții corespunzătoare funcției de jurnalist (S) și de Producător care are stabilit un salariul de bază lunar brut inferior nivelului minim stabilit prin contractul colectiv de muncă în cazul ocupării unui post care necesită studii superioare de lungă durată încheiate cu licență.

23. Petenta își încadrează susținerile în drept pe art. 248 – 252, art. 266 și urm. din Codul muncii, art. 208 și urm. din Legea nr. 62/2011 a dialogului social, art. 102 alin. (3) și art. 106 lit. c) din Contractul Colectiv de Muncă încheiat la nivelul Societății reclamate pentru anii 2018-2019.

24. Prin e-mailul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 3134/28.05.2020, precum și prin e-mailul nr. 3844/26.06.2020, petenta transmite acte doveditoare pentru clarificarea situației sale.

25. În urma consultării apărării reclamatului, prin notele scrise formulate prin apărător

ales, înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 5512/09.09.2020, petenta solicită respingerea susținerilor ca neîntemeiate și să se constate că în speță este incidentă situația prevăzută de art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 137/2000, raportat la dispozițiile art. 1 alin. 1 lit. i, din același act normativ.

26. În fapt, petenta reiterează faptul că este încadrată în funcția de redactor la societatea reclamată, cu studii superioare, concediată nelegal în anul 2013, ca urmare a derulării unei proceduri de reorganizare la nivelul instituției, iar prin Sentința civilă nr. 7361/07.07.2015 a Tribunalului București reintegrată în postul și funcția deținute anterior concedierii.

27. Decizia instanței de muncă privind reintegrarea în funcție a fost pusă în executare prin Decizia nr. 160/29.07.2015 a Președintelui – Director general al societății reclamate, reintegrarea fiind dispusă începând cu data de 03.08.2015 pe postul deținut anterior, respectiv cel de redactor cu studii superioare.

28. Cu toate că la pct. 3 din cuprinsul Deciziei de reintegrare s-a stipulat corelarea funcției și a locului de muncă, potrivit noii organigrame a instituției, prin Actul adițional la C.I.M. nr. 9276/01.04.2004 s-a convenit reluarea activității în funcția de redactor cu modificarea numai a locului de muncă, respectiv ca urmare a desființării Redacției Copii Tineret (prin Hotărârea C.A. nr. 1/2013) s-a agreat ca activitatea să se desfășoare în cadrul Departamentului TVR2, Direcția Programe, Producător General, celelalte clauze ale C.I.M. 9276/2004 rămânând neschimbate.

29. Având în vedere că ocupația de redactor este prevăzută ca atare în clasificarea ocupațiilor din România, sub codul 264211, iar titlul executoriu a obligat angajatorul la reintegrarea sa în funcția și locul de muncă deținute anterior concedierii nelegale, petenta conchide că mențiunile din Actul adițional din 2015 sunt în totalitate legale.

30. Ulterior, petenta precizează că, tot prin act adițional, s-a convenit ca începând cu data de 01.01.2018 salariul să fie modificat, însă această majorare s-a realizat cu ignorarea dispozițiilor H.G. nr. 937/2018 și ale Contractului Colectiv de Muncă aplicabil la nivelul Societății reclamate pentru anii 2018 – 2019, angajatorul omițând să majoreze salariul de bază lunar brut convenit pentru munca prestată, începând cu data de 01.01.2019, la o valoare similară cu cea aplicabilă în situația altor angajați care prestează o muncă de valoare egală, în condiții similare.

31. Petenta se raportează la prevederile Codului muncii, art. 11 din Legea nr. 53/2003, care stipulează că, clauzele contractului individual de muncă nu pot conține prevederi contrare sau drepturi sub nivelul minim stabilit prin acte normative ori prin contracte colective de muncă, art. 159 alin. 3, art. 162 alin. 1, art. 6 alin. 2.

32. Astfel, petenta precizează că, prin excepție față de ceilalți angajați, ei nu i-a fost recunoscut dreptul la negocieri colective cu ocazia adoptării C.C.M., pentru că, din culpa angajatorului, funcția de redactor nu a fost cuprinsă în Nomenclatorul de funcții/ocupații de la Anexa nr. 4 la C.C.M. pe anii 2018 – 2019, deși prestează o muncă egală cu cea a colegilor încadrați pe funcția de jurnalist TV.

33. Contractul Colectiv de Muncă pentru anii 2018 – 2019 statuează aceleași principii, respectiv că nu vor putea fi incluse în C.I.M. și nu vor putea face obiectul negocierii prevederi mai puțin avantajoase pentru salariat decât cele cuprinse în prezentul C.C.M. ori în lege – art. 17 alin. 2.

34. Petenta dorește să atragă atenția asupra faptului că în Nomenclatorul de funcții / ocupații de la Anexa nr. 4 la C.C.M. aplicabil la nivelul societății reclamate pentru anii 2018 – 2019 nu există un coeficient de multiplicare a venitului minim brut garantat la nivel național mai mic de 2,10 pentru salariații încadrați pe funcții care necesită studii superioare, deci nivelul de multiplicare de 2,10 este nivelul minim negociat cu angajatorul în baza C.C.M.

35. De asemenea, petenta se raportează la art. 100 din C.C.M. care prevede că, pentru munca prestată, fiecare salariat are dreptul la un salariu exprimat în bani, care se stabilește pe bază de negociere, prin C.I.M., cu respectarea prevederilor prezentului C.C.M. și ale legislației în vigoare.

36. Cu toate că s-a adresat angajatorului prin petiția înregistrată sub nr. 106133/23.01.2019, solicitând actualizarea salariului de bază lunar brut începând cu data de 01.01.2019, prin adresa nr. 106133/31.01.2019 Departamentul Resurse Umane al societății reclamate i s-a comunicat că nu beneficiază de aplicarea dispozițiilor art. 102 alin. 3 și art. 106 lit. c din C.C.M., privitoare la stabilirea salariului de bază brut lunar aferent funcției de redactor, pentru că funcția de redactor nu este cuprinsă în Anexa nr. 4 la C.C.M.

37. Prin urmare, petenta consideră că, din moment ce ocupația de redactor este prevăzută de nomenclatorul ocupațiilor din România (COR 264211), iar angajatorul a agreeat reîncadrarea ei în această funcție, deținută anterior concedierii nelegale, semnând Actul Adițional din 2015 la C.I.M. 9276/2004, pentru executarea hotărârii judecătorești a instanței de muncă, tocmai omisiunea de a asigura un cadru legal de desfășurare a activității acesteia, prin includerea acestei funcții în Nomenclatorul de funcții / ocupații la nivel de instituție, constituie o faptă de discriminare din culpa exclusivă a angajatorului.

38. Conform art. 182 din C.C.M., angajatorul este obligat să pună clauzele contractelor individuale de muncă în acord cu prevederile Contractului Colectiv de Muncă, fapt care îi impune reclamatului sarcina de a iniția modificarea contractului individual de muncă în sensul fie asimilării funcției de redactor cu cea de jurnalist TV cu studii superioare, fie să cuprindă funcția de redactor în cadrul nomenclatorului de funcții / ocupații la nivelul instituției.

39. Prin urmare, petenta solicită constatarea faptei de discriminare prevăzută de art. 7 lit. b, raportat la art. 1 alin. 2 lit. i din O.U.G. nr. 137/2000, în temeiul art. 19 alin. 1 lit. c din O.G. nr. 137/2000, respectiv aplicarea uneia dintre sancțiunile descrise de art. 26 alin. 1 din O.U.G. nr. 137/2000.

40. În urma fixării audierilor în cauză, cu prezență la sediu, petenta formulează concluzii scrise înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 645/28.01.2021, prin care reiterează cele susținute anterior și solicită respingerea ca neîntemeiate apararile formulate de reclamat și admiterea plângerii astfel cum a fost formulată, cu constatarea discriminării la care a fost supusă, pe criterii de convingeri și apartenență la o categorie socială (conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000), prin încălcarea de către angajator a principiului egalității între cetățeni în exercitarea dreptului la muncă, respectiv în ceea ce privește asigurarea unui salariu egal pentru muncă egală, față de situația altor angajați ai instituției.

41. În ceea ce privește excepțiile de necompetență a C.N.C.D. și de lipsă a obiectului

petiției, invocate de reclamant, petenta solicită respingerea acestora, întrucât plângerea a fost adresată C.N.C.D. ca organism specializat, competent să se pronunțe în situațiile în care sunt incidente cazurile de discriminare prevăzute de O.G. nr.137/2000, obiectul cauzei constând în cazul de discriminare prevăzut de art. 7 lit. b), raportat la art. 1 alin. 2 lit. i) din O.G. nr.137/2000, din perspectiva criteriului convingerilor și apartenenței la o categorie socială.

42. În fapt, petenta reiterează următoarele:

- este angajată a Societății reclamate din anul 2004, fiind încadrată în funcția de redactor, cu studii superioare, prin contractul individual de muncă înregistrat sub nr. 9276/01.04.2004; a fost concediată nelegal în anul 2013, ca urmare a derulării unei proceduri de reorganizare la nivelul instituției, iar prin Sentința civilă nr. 7361/07.07.2015 a Tribunalului București (Dosar nr. 40706/3/2013) s-a dispus reintegrarea acesteia în postul și funcția deținute anterior concedierii, soluție ce a ramas definitivă prin respingerea apelului angajatorului de către Curtea de Apel București, prin Decizia civila nr. 1000/2016.
- Hotărârea instanței de muncă privind reintegrarea în funcție a fost pusă în executare prin Decizia nr. 160/29.07.2015 a Președintelui – Director general al SRTv, petenta fiind reintegrată începând cu data de 03.08.2015 în postul deținut anterior, respectiv cel de redactor cu studii superioare (petenta fiind absolventă de studii superioare de jurnalism).
- Cu toate că în cuprinsul Deciziei nr. 160/29.07.2015 a Președintelui – Director General al SRTv s-a dispus la pct. 3 corelarea funcției și a locului de muncă, potrivit noii organigrame a instituției, prin Actul adițional la CIM nr. 9276/01.04.2004 s-a convenit reluarea activității în funcția de redactor (COR 264211), cu modificarea numai a locului de muncă, respectiv ca urmare a desființării Redacției Copii Tineret (prin Hotărârea C.A. nr. 1/2013) s-a agreat ca activitatea să se desfășoare în cadrul Departamentului TVR2, Direcția Programe, Producător General, celelalte clauze ale CIM 9276/2004 rămânând neschimbate.
- Ulterior, tot prin act adițional, s-a convenit ca începând cu data de 01.01.2018 elementul salarior din CIM să fie modificat, fiind agreat un salarior de bază lunar brut de 4405 lei.
- Petenta s-a adresat angajatorului printr-o petiție înregistrată sub nr. 106133/23.01.2019, prin care a solicitat actualizarea salariului de bază lunar brut începând cu data de 01.01.2019, iar în data de 31.01.2019 Departamentul Resurse Umane i-a comunicat că nu beneficiază de aplicarea dispozițiilor art. 102 alin. 3 și 106 lit. c din CCM, privitoare la stabilirea salariului de bază brut lunar aferent funcției de redactor, pentru că funcția de redactor nu este cuprinsă în Anexa nr. 4 la CCM.
- Prin urmare, petenta s-a adresat C.N.C.D. pentru împrejurarea că, ignorând dispozițiile H.G. nr. 937/2018 și Contractul Colectiv de Muncă din Societatea reclamată pentru anii 2018 – 2019, angajatorul a omis să majoreze salariul de bază lunar brut ce i s-ar cuveni pentru munca prestată, începând cu data de 01.01.2019, la valoarea minimă de 4935 lei, creându-i în acest fel o situație de inegalitate față de alți angajați care prestează o muncă de valoare



egală, în condiții similare.

- Prin urmare, petenta se raportează la prevederile Codului Muncii în ceea ce privește discriminarea salarială la care este supusă, cu indicarea art. 11, art. 159 alin. 3, art. 162 alin. 1, art. 6 alin. 2 din Codul Muncii.
- Pe cale de consecință, petenta apreciază că, prin excepție față de situația celorlalți angajați ai societății reclamate, petentei nu i-a fost recunoscut dreptul la negocieri colective cu ocazia adoptării CCM, pentru că, din culpa angajatorului, funcția de redactor nu a fost cuprinsă în Nomenclatorul de funcții/ocupații de la Anexa nr. 4 la CCM pe anii 2018 – 2019.
- În ceea ce privește criteriul de discriminare, petenta indică apartenența la categoria socială a angajaților care au fost concediați nelegal și ulterior reangajați, urmare a constatării de către instanța de judecată a caracterului nelegal al concedierii, împrejurare care a generat un conflict între petentă și instituția angajatoare, mai cu seama cu cât ulterior reintegrării în muncă și-a susținut convingerile legate de necesitatea respectării în integralitate a drepturilor recunoscute de instanța de judecată, cu privire la acordarea de despăgubiri pentru prejudiciile cauzate de angajator prin faptul concedierii nelegale, împrejurare ce a condus la apariția unui conflict între aceasta și instituția angajatoare.
- Câtă vreme ocupația de redactor este una prevăzută de nomenclatorul ocupațiilor din România (COR 264211), iar angajatorul a agreeat reîncadrarea petentei în această funcție, deținută anterior concedierii nelegale, semnând Actul Adițional din 2015 la CIM 9276/2004, prin aceasta supunându-se hotărârii judecătorești a instanței de muncă, omisiunea de a asigura un cadru legal de desfășurare a activității petentei, prin includerea acestei funcții în Nomenclatorul de funcții/ocupații la nivel de instituție, constituie, în opinia petentei, o faptă de discriminare din culpa exclusivă a angajatorului.
- Prin raportare la dispozițiile art.182 din CCM, angajatorul este obligat să pună clauzele contractelor individuale de muncă în acord cu prevederile Contractului Colectiv de Muncă, ceea ce înseamnă că incumbă reclamatului obligația fie să inițieze modificarea contractului individual de muncă în sensul asimilării funcției de redactor cu cea de jurnalist TV cu studii superioare, fie să cuprindă funcția de redactor în cadrul nomenclatorului de funcții/ocupații la nivelul instituției.
- Astfel, conduita discriminatorie a angajatorului, concretizată în nerespectarea prevederilor art.182 din CCM, privitoare la armonizarea contractului individual de muncă în cazul petentei cu cadrul contractual colectiv, ar rezulta chiar din răspunsul oferit de SRTv prin adresa nr. 106133/31.01.2019 a Departamentului Resurse Umane, în care instituția angajatoare a recunoscut în mod explicit că “Anexa 4 la Contractul Colectiv de Muncă din SRTv nu cuprinde și funcția de redactor și, prin urmare, nu sunt prevăzuți nici indici minimi ori maximi de salarizare pentru această funcție”.
- Pretenta adaugă că abia începând cu data de 15.09.2020 angajatorul a recunoscut discriminarea la care a fost supusă și a corectat, prin act adițional la contractul individual de muncă, atât elementul salariu al contractului de muncă,



precum și felul muncii prestate, începând cu această dată fiind încadrată ca jurnalist tv cu studii superioare, cod COR 264225.

- În situația sa s-au mai aflat și alți salariați ai societății reclamate, reintegrați în funcție ca urmare a deciziilor instanței de judecată de anulare a concedierilor colective nelegale, pentru care organigrama instituției, conform anexei nr. 4 la CCM pentru anii 2018 – 2019 nu a prevăzut corelarea cu indicii de salarizare.

43. Pentru aspectele prezentate, petenta solicită ca în temeiul art. 19 alin. 1 lit. c din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, să se constate că faptele sesizate constituie discriminare și se circumscriu cazului prevăzut de art. 7 lit. b, raportat la art. 1 alin. 2 lit. i) din O.G. nr. 137/2000, cu aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute la art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Sușinerile reclamatului

Societatea Română de Televiziune

44. Reclamatul formulează punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 3971/02.07.2020, semnalând incoerența încadrării în drept a solicitărilor petentei, respectiv încălcarea dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 sau a prevederilor Codului muncii, art. 248 – 252, art. 266 și următorul, a prevederilor art. 208 și următorul din Legea nr. 62/2011 a dialogului social, art. 102 (3) și art. 106 lit. c) din Contractul Colectiv de Munca încheiat la nivelul societății reclamate.

45. Prin urmare, reclamatul invocă excepția de necompetență materială a C.N.C.D. pentru soluționarea petiției, cu atât mai mult cu cât solicitările din memoriu au format obiectul Dosarului nr. 36831/3/2019 aflat pe rolul Tribunalului București, Secția a VIII-a Conflicte de Munca și Asigurări Sociale.

46. Din moment ce prin Sentința civilă nr. 1127 din 26.05.2020, Tribunalul București a respins acțiunea petentei ca neîntemeiată, reclamatul invocă și excepția autorității de lucru judecat.

47. În lipsa prezentării criteriilor și a temeiurilor de discriminare, reclamatul apreciază că obiectul sesizării supuse atenției C.N.C.D. nu constituie discriminare în condițiile legislației în vigoare, în domeniul dreptului muncii, instanțele judecătorești fiind competente să soluționeze cereri având ca obiect aceste rapoarte de muncă.

48. Astfel, alături de excepția necompetenței materiale invocată, reclamatul pune în discuția C.N.C.D. și excepția lipsei obiectului petiției, conform dispozițiilor art. 33-36 din O.G. nr. 137/2000.

49. Pe fond, reclamatul precizează că petenta nu a invocat niciun motiv de discriminare.

50. Concret, reclamatul face următoarea prezentare a calității de angajat la nivelul societății reclamate, după cum urmează:

- prin Decizia nr. 906/22.11.2013 s-a dispus încetarea contractului de muncă al petentei înregistrat sub nr. 9276/01.06.2004, aceasta ocupând, la data concedierii, funcția de redactor, în cadrul Direcției Editoriale, Redacția Copii Tineret.
- prin sentința civilă nr. 9796/21.10.2014, devenită definitivă prin Decizia civilă nr. 1000/26.02.2016, pronunțată de către Tribunalul București – secția a VIII a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 40706/3/2013, instanța de judecată a dispus: "*Admite în parte contestația. Anulează decizia nr.*

906/22.11.2013 emisă de intimată. Dispune reintegrarea contestatoarei în postul și funcția deținute anterior concedierii. Obligă intimata la plata către contestatoare a unei despăgubiri egale cu salariile indexate, majorate și actualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat salariatul de la data concedierii și până la data reintegrării efective. Respinge capătul de cerere referitor la acordarea despăgubirilor pentru prejudicii morale ca neîntemeiat."

- Având în vedere cererea petentei înregistrată la departamentul Resurse Umane sub nr. 60385/22.07.2015, prin decizia nr. 160 în 29.07.2015 emisă de către angajator, s-a dispus reintegrarea salariatei în postul și funcția deținută anterior concedierii, aceea de redactor.

51. Ca o chestiune prealabilă, reclamatul învederează că la nivelul Societății reclamate a fost operată o reducere a numărului de locuri de muncă prin concediere colectivă pe considerente economice și financiare, o reformare a structurii funcționale și de personal, asigurându-se fluxuri de activitate noi corelat cu un număr redus de angajați, iar redenumirea unor locuri de muncă nu a constituit motiv de concediere, pentru că opțiunile titularilor locurilor de muncă redenumite s-au făcut pe funcțiile astfel redenumite.

52. Astfel, conform prevederilor Hotărârii nr. 110/28.08.2012 a Consiliului de Administrație al Societății reclamate, ratificată prin Hotărârea nr. 121/29.10.2012, s-a aprobat modificarea organigramei societății, în sensul desființării unui număr de 635 de locuri de muncă, desființarea locurilor de muncă ce nu se mai regăsesc în organigramă reprezentând un efect implicit.

53. Reclamatul menționează că prin noua structură de personal, funcția de redactor a fost comasată cu postul de redactor prezentator de televiziune și cu postul de reporter, iar noul post astfel creat este acela de jurnalist TV (S).

54. Pe fondul restructurării și desființării Redacției Copii Tineret în integralitate, toți salariații încadrați pe această funcție, în temeiul art. 21 din regulamentul selecției aprobat prin H.C.A. nr. 121/2012, au avut posibilitatea să opteze pentru locuri de muncă suplimentate numeric în alte structuri, repartizarea acestora realizându-se în ordinea punctajelor, specific activității și cu luarea în considerare a opțiunilor persoanei în cauză.

55. În urma reintegrării petentei conform hotărârii definitive, solicitarea petentei de a primi postul și funcția deținută anterior concedierii, respectiv cel de redactor, nu a putut fi soluționată favorabil, Departamentul Resurse Umane aducând la cunoștință acesteia la data de 03.08.2015 că, în conformitate cu Anexa nr. 10 din Regulamentul de Organizare și Desfășurare a Selecției, funcția de redactor are drept corespondent în noua organigramă aprobată, funcția de jurnalist TV (S).

56. În urma refuzului vehement al petentei, reclamatul precizează că nu a avut temei legal să încheie un act adițional de modificare a funcției fără acordul acesteia și a respectat întocmai prevederile hotărârii judecătorești care reprezintă titlul executoriu.

57. Astfel, în lipsa unui act adițional de modificare a funcției, reclamatul menționează că nu poate exista nici salarizarea aferenta funcției de jurnalist TV (S).

58. De asemenea, reclamatul admite că în Anexa nr. 4 la Contractul Colectiv de muncă din societate nu se regăsește și funcția de redactor pe care este încadrată petenta și, prin urmare, nu sunt prevăzuți nici indicii minimi ori maximi de salarizare pentru această

funcție care să fie înmulțită cu salariul minim la nivel național astfel încât să poată fi obținut salariul minim pentru funcția de redactor.

59. Pe cale de consecință, reclamatul precizează că nu are cadrul legal pentru majorarea salariului de bază al petentei, astfel cum este stabilit prin Anexa 4 la contractul colectiv de muncă încheiat la nivelul unității pentru anii 2018 – 2019, prin înmulțirea valorii salariului minim brut pe țara garantat în plată reglementat de art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 937/2018 (de 2.350 lei) cu indicele minim de 2,10 stabilit pentru funcția de jurnalist TV(S).

60. Cu privire la acuzațiile petentei că ar fi executat sarcini care, în accepțiunea acesteia s-ar circumscrie activității de Jurnalist Tv, reclamatul precizează că acestea se regăsesc în fișa de post semnată de salariată, aferentă funcției pe care o deține.

61. Concluzionând, reclamatul dorește să precizeze că petitia este nefondată în raport de dispozițiile O.G. nr. 137/2000, precum și în raport de dispozițiile Codului Muncii, Legii dialogului social etc. și solicită respingerea acesteia prin admiterea excepțiilor invocate, iar pe fondul cauzei ca neîntemeiată.

62. În probațiune, atașează următoarele înscrisuri:

- cererea petentei înregistrată la departamentul Resurse Umane sub nr. 60385/22.07.2015;
- Adresa Departamentului Resurse Umane nr. 107984/19.11.2019;
- Decizia nr. 160/29.07.2015,
- Contractul individual de muncă, actele adiționale și fișa postului;
- Hotărârea CA nr. 121/2012, Hotărârea CA nr. 1/2013;
- Structura posturilor din SRTv ;
- Extras de pe portal.just.ro cu Soluția instanței pronunțată în Dosar nr. 32381/3/2019;
- Cererea de chemare în judecată formulată de petentă în Dosarul nr. 32381/3/2019;
- Adresa Departamentului Resurse Umane nr. 39290/23.06.2020.

63. Prin concluziile înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 5334/02.09.2020, reclamatul susține că prin Hotărârea nr. 1127 din 26.05.2020 pronunțată de Tribunalul București, prin care s-a respins acțiunea petentei ca neîntemeiată, în dosarul nr. 32831/3/2019 aflat pe rolul Tribunalului București, Secția a VIII-a Conflicte de Munca și Asigurări Sociale, instanța de judecată a elucidat situația de fapt și a verificat dacă societatea reclamată a respectat titlul executoriu și a reintegrat salariată pe funcția deținută anterior restructurării, precum și dorința explicită a petentei de a fi reintegrată pe aceeași funcție (a refuzat vehement).

64. Reclamatul consideră util a prezenta reținerile instanței de judecată prin Sentința civilă nr. 1127/26.05.2020, ce reprezintă titlu executoriu:

"Prin Actul adițional la contractul individual de muncă nr. 9276/01.06.2004, cu modificările și completările ulterioare ... având în vedere sentința civilă nr. 7361 din 07.07.2015 pronunțată de Tribunalul București, în dosarul 40706/3/2013, părțile au convenit ca începând cu 03.08.2015 salariată M.C.P. să își reia activitatea conform contractului individual de muncă nr. 9276/01.04.2004.", deși aceasta cunoștea faptul că funcția pe care a deținut-o anterior fusese comasată.

65. Cu toate acestea, reclamatul atrage atenția asupra faptului că, prin petiția adresată C.N.C.D., petenta se răzgândește și consideră că, începând cu 01.01.2019, trebuie să beneficieze de salarizarea pentru o funcție pentru care nu are un act juridic încheiat.

66. Astfel, având în vedere faptul că, prin sentința civilă nr. 7361 din 07.07.2015 pronunțată de Tribunalul București, în dosarul 40706/3/2013, reintegrarea a fost dispusă în postul și funcția deținute anterior concedierii, reclamatul precizează că, în mod evident, salarizarea nu poate fi raportată la o funcție pe care părțile nu au acordat-o în baza unui act adițional.

67. Reclamatul reiterează excepțiile invocate prin punctul de vedere formulat anterior, excepția necompetenței soluționării petiției de către C.N.C.D., respectiv excepția lipsei obiectului petiției.

68. Cu privire la modalitatea de soluționare, reclamatul solicită acordarea unui termen de audiere la finalul stării de alertă.

69. În urma fixării termenului de audiere cu prezență la sediu, conform solicitării acestuia, reclamatul depune concluzii scrise la dosar, înregistrate cu nr. 886/05.02.2021, prin care precizează următoarele, raportat la capetele de cerere identificate în solicitările petentei, respectiv faptul că angajatorul nu a inclus funcția de redactor în Anexa 4 a Contractului Colectiv de Muncă valabil la nivelul societății, odată cu reangajarea sa, fapt care reprezintă o încălcare a Hotărârii Consiliului de Administrație, precum și stabilirea salariului de bază brut lunar începând cu data de 01.01.2019 la valoarea de 4935 lei, echivalent funcției de Jurnalist TV (S):

- Petitia este motivată în drept pe o încălcare a dispozițiilor O.G. nbr. 137/2000, iar în fapt, la finalul petiției își întemeiază cererea pe dispozițiile Codului muncii, art. 248 – 252, art. 266 și următorul din Codul Muncii, art. 208 și următorul din Legea nr. 62/2011 a dialogului social, art. 102 (3) și art. 106 lit. c) din Contractul Colectiv de Muncă încheiat la nivelul societății reclamate. Prin urmare, reclamatul invocă excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru soluționarea acestei cereri, cu atât mai mult cu cât, aceleași solicitări au format obiectul Dosarului nr. 36831/3/2019 aflat pe rolul Tribunalului București, Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale.
- Prin Hotărârea nr. 1127 din 26.05.2020, Tribunalul București a respins acțiunea petentei ca neîntemeiată, iar prin Hotărârea civilă nr. 4224 din 13.11.2020 pronunțată de Curtea de Apel București a fost respins apelul declarat de salariată ca nefondat.
- Cu referire la susținerile din timpul ședinței de audiere din data de 15.01.2021, unde s-a precizat oral "că ar exista o stare de discriminare raportat la reintegrarea salariatei pe funcția de redactor, ca urmare a Sentinței civile nr. 7361/ 07.07.2015 pronunțată de Tribunalul București", reclamatul dorește să arate că solicitarea expresă și scrisă a salariatei cu Adresa înregistrată la registratura SRTv sub nr. 10563 din 21.07.2015 a fost "*de a fi reincadrată pe funcția deținută anterior concedierii*". Au existat cazuri excepționale în care salariații au solicitat în mod expres și în scris reîncadrarea pe funcția deținută anterior în acord cu sentința judecătorească pronunțată de Tribunalul București, deși salariată cunoștea foarte bine ca această funcție fusese desființată ca



urmare a Programului de Redresare Economică și a Hotărârii nr. 1 din 23.01.2013 a Consiliului de Administrație care cuprinde structura noilor posturi din SRTv pe funcții la data de 30.10.2012.

- În susținerea celor prezentate reclamatul atașează Decizia nr. DRU 906 din 22.11.2013 prin care contractual individual de muncă al petentei încetează și în care se explică situația economică și cauzele care au condus la concedierea colectivă.

- Abia după 4 (patru) ani de la data reintegrării, petenta a înțeles să formuleze o nouă adresă către angajator, înregistrată sub nr. 10075/23.01.2019, prin care solicită: "*comunicarea noului salariu pe care urma să-l încaseze începând cu data de 01.01.2019*" și nicidecum solicitarea de a i se modifica felul muncii din redactor în jurnalist tv-cum ar fi trebuit de fapt, ca să beneficieze de o salarizare conform Anexei nr. 4 de la Contratul Colectiv de Muncă valabil la nivelul societății reclamate.

- Reclamatul subliniază faptul că nu sunt evidențiate criteriile și temeiuri de discriminare, în condițiile în care presupusa discriminare a salariatei a fost, în fapt, îmfăptuită abia la patru ani de la reintegrare, când aceasta a observat că reintegrarea pe funcția deținută anterior nu mai era așa avantajoasă financiar, iar funcția de Producător Tv nu putea fi ocupată odată ce funcția de Redactor a fost transformată în Jurnalist. Astfel, reclamatul apreciază că nu a săvârșit fapte de discriminare în accepțiunea O.G. nr. 137/2000 și obiectul sesizării supuse atenției C.N.C.D. nu constituie discriminare în condițiile legislației în vigoare.

- În aceste condiții, reclamatul consideră că prezenta cauză nu intră sub incidența dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, în domeniul dreptului muncii, instanțele judecătorești fiind competente să soluționeze cereri având ca obiect aceste rapoturi de muncă.

- Prin urmare, reclamatul invocă excepția necompetentei soluționării acestei petiții de către C.N.C.D. și excepția lipsei obiectului petiției, conform dispozițiilor art. 33-34 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin ORDINUL nr. 144 din 11 aprilie 2008.

- Totodată, raportat la precizările orale de la termenul din 15.01.2021 cu privire la motivul de discriminare, reclamatul invocă și excepția tardivității în ceea ce privește termenul de 1 an prevăzut de art. 21 din Procedura internă. Astfel, atât timp cât presupusul temei/motiv de discriminare l-ar fi constituit încadrarea salariatei în urma câștigării procesului de restructurare pe funcția de Redactor deținută anterior, respectiv în anul 2015 și ulterior, societatea angajatoare ar fi trebuit să ghicească că salariața își dorește schimbarea funcției.

- Pe fond reclamatul mai adaugă că, nici precizarea orală făcută la momentul audierii nu reprezintă un motiv de discriminare conform dispozițiilor legale.

- De asemenea, petenta a formulat o cerere de chemare în judecată cu același obiect și în fața instanței judecătorești, dosar care s-a soluționat definitiv, fapt pentru care invocă și excepția autorității de lucru judecat.



70. Pe fond, reclamatul formulează următoarele apărări:

- prin Decizia nr. 906/22.11.2013 s-a dispus încetarea contractului de muncă al petentei înregistrat sub nr. 9276/01.04.2004, aceasta ocupând, la data concedierii, funcția de redactor, în cadrul Direcției Editoriale, Redacția Copii Tineret;
- prin sentința civilă nr. 9796/21.10.2014, devenită definitivă prin Decizia civilă nr. 1000/26.02.2016, pronunțată de către Tribunalul București, secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 40706/3/2013, instanță de judecată a reținut: "*Admite în parte contestația. Anulează decizia nr. 906/22.11.2013 emisă de intimată. Dispune reintegrarea contestatoarei în postul și funcția deținute anterior concedierii. Obligă intimata la plata către contestatoare a unei despăgubiri egale cu salariile indexate, majorate și actualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat salariatul de la data concedierii și până la data reintegrării efective . Respinge capătul de cerere referitor la acordarea despăgubirilor pentru prejudicii morale ca neîntemeiat. Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare, care se depune la Tribunalul București - Secția a VII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale. Pronunțată în ședință publică azi, 07.07.2015."*
- Având în vedere cererea petentei, înregistrată la departamentul Resurse Umane sub nr. 60385/22.07.2015, prin decizia nr. 160 în 29.07.2015 emisă de către SRTv, s-a dispus reintegrarea salariatei în postul și funcția deținută anterior concedierii, aceea de redactor.
- Ca o chestiune prealabilă, reclamatul învederează faptul că la nivelul societății reclamate a fost operată o reducere a numărului de locuri de muncă prin concediere colectivă pe considerente economice și financiare, o reformare a structurii funcționale și de personal, asigurându-se fluxuri de activitate noi corelat cu un număr redus de angajați, iar redenumirea unor locuri de muncă nu a constituit motiv de concediere pentru că opțiunile titularilor locurilor de muncă redenumite s-au făcut pe funcțiile astfel redenumite.
- Astfel, conform prevederilor Hotărârii nr. 110/28.08.2012 a Consiliului de Administrație al SRTv ratificată prin Hotărârea nr. 121/29.10.2012, s-a aprobat modificarea organigramei societății, în sensul desființării unui număr de 635 de locuri de muncă, desființarea locurilor de muncă ce nu se mai regăsesc în organigramă reprezentând un efect implicit.
- Prin nouă structură de personal, funcția de redactor a fost comasată cu postul de redactor prezentator de televiziune și cu postul de reporter și că noul post astfel creat este acela de jurnalist TV (S).
- Pe fondul restructurării și desființării Redacției Copii Tineret în integralitate, toți salariații încadrați pe această funcție, în temeiul art. 21 din regulamentul selecției aprobat prin H.C.A. nr.121/2012 au avut posibilitatea să opteze pentru locuri de muncă suplimentate numeric în alte structuri, repartizarea acestora realizându-se în ordinea punctajelor, specific activității și ținând cont de opțiunile persoanei.
- Fiecare salariat a avut o situație particulară, inclusiv petenta, acesteia fiindu-i desfăcut contractual individual de muncă. Aceasta a fost reintegrată



ulterior conform hotărârii definitive și pe baza cererii formulate către angajator, prin care a solicitat postul și funcția deținută anterior concedierii, respectiv cel de redactor.

- Departamentul Resurse Umane, la momentul reintegrării, respectiv la data de 03.08.2015, i-a adus la conștiința petentei că, în conformitate cu Anexa nr. 10 din Regulamentul de Organizare și Desfășurare a Selecției (ROD) , funcția de redactor are ca și corespondent în noua organigramă aprobată, funcția de jurnalist TV (S), însă aceasta a refuzat vehement (fiind și ceilalți doi salariați citați de aceasta în aceeași situație, restul acceptând modificările aduse prin ROD).
- Ca atare SRTv nu avea temei legal să încheie un act adițional de modificare a funcției fără acordul petentei și a respectat întocmai prevederile hotărârii judecătorești care reprezintă titlul executoriu, totodată aceasta nici nu putea să reintroducă în Anexa 4 la CCM valabil la nivelul SRTv funcția Redactor odată ce această restructurare a avut ca obiect redresarea economică, reconfigurarea structurii organizatorice a societății reclamate.
- Astfel, neexistând un act adițional de modificare a funcției, nu poate exista nici salarizarea aferentă funcției de jurnalist TV (S).
- În Anexa nr. 4 la Contractul Colectiv de muncă din societatea reclamată nu se regăsește și funcția de redactor pe care este încadrată și, prin urmare, nu sunt prevăzuți nici indicii minimi ori maximi de salarizare pentru această funcție care să fie înmulțiți cu salariul minim la nivel național astfel încât să poată fi obținut salariul minim pentru funcția de redactor.
- pe cale de consecință, reclamatul nu are cadrul legal să poată majora salariul de bază al petentei, astfel cum este stabilit prin Anexa 4 la contractul colectiv de muncă încheiat la nivelul unității pentru anii 2018 – 2019, prin înmulțirea valorii salariului minim brut pe țara garantat în plată reglementat de art. 1 alin (2) din H.G. nr. 937/2018 (de 2.350 lei) cu indicele minim de 2,10 stabilit pentru funcția de jurnalist TV(S).
- Cu privire la acuzațiile petentei că ar fi executat sarcini care consideră că s-ar circumscrie activității de Jurnalist Tv și Producător Tv, reclamatul precizează că acestea se regăsesc și în fișa de post semnată de salariată, aferentă funcției pe care o deține.

71. În concluzie, reclamatul apreciază că petiția este nefondată în raport de dispozițiile O.G. nr. 137/2000, precum și în raport de dispozițiile Codului Muncii, Legii dialogului social.

72. În probațiune, reclamatul atașează următoarele înscrisuri:

- Decizia DRU 906 din 22.11.2013;
- Adresa nr. 10563/21.07.2015;
- Adresa nr. 10075 din 23.01.2019.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

73. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:



1. Constituția României:

- **Art. 1 Statul român:** "(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.

(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale.

(...)"

- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** "(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială."

- **Art. 15 Universalitatea:** "(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile."

- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** "(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)"

- **Art. 41 Munca și protecția socială a muncii** "(1) Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.

(2) Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege. (...)"

- **Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

"(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății."

2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare – art. 2 alin. 1: *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Principiile de analiză

74. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un **tratament egal**,*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”*.

75. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria *„criteriului protejat”*.

76. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.¹

77. În conformitate cu dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*.

78. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că *„(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”*.

¹ A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.

79. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare *ratione tempore*, termenul prevăzut în art. 20 alin. 1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

80. Din interpretarea acestor prevederi, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

Aplicarea principiilor la speță

81. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin încălcarea de către angajator a principiului egalității în exercitarea dreptului la muncă, respectiv în ceea ce privește asigurarea unui salariu egal pentru muncă egală, din moment ce angajatorul nu a operat modificările raportat la ocupația persoanelor în discuție și nici nu a corelat salarizarea cu studiile petentei.

82. Colegiul director ia act de excepțiile invocate în cauză de reclamat:

- **excepția de necompetență materială a C.N.C.D.** – prezenta cauză nu intră sub incidența dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, în domeniul dreptului muncii, instanțele judecătorești fiind competente să soluționeze cereri având ca obiect aceste rapoarte de muncă.
- **excepția lipsei obiectului** – petenta s-a adresat și instanței de judecată, fiind pronunțată hotărârea nr. 4224 din 13.11.2020, Curtea de Apel, secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a respins apelul formulat de petentă cu privire la dosarul 32831/3/2019 (2236/2020).
- **excepția tardivității**, raportat la precizările petentei de la termenul din 15.01.2021 cu privire la motivul de discriminare (criteriul indicat de petentă în cadrul audierilor fiind faptul că a obținut o decizie favorabilă în instanță). Astfel, atât timp cât presupusul temei/motiv de discriminare l-ar fi constituit încadrarea salariatei în urma câștigării procesului de restructurare pe funcția de redactor deținută anterior, respectiv în anul 2015 și ulterior, societatea angajatoare nu s-a aflat în situația de a ști că salariața își dorește schimbarea funcției.

83. În fapt, Colegiul reține următoarele aspecte:

- petenta este angajată a Societății reclamate din anul 2004, fiind încadrată în funcția de redactor, cu studii superioare, în cadrul Direcției Editoriale, Redacția Copii Tineret, prin contractul individual de muncă înregistrat sub nr. 9276/01.04.2004.
- în cursul anului 2012, la nivelul Societății reclamate a fost operată o reducere a numărului de locuri de muncă prin concediere colectivă pe considerente economice și financiare, o reformare a structurii funcționale și de personal. Astfel, conform prevederilor Hotărârii nr. 110/28.08.2012 a Consiliului de Administrație al Societății reclamate, ratificată prin Hotărârea nr. 121/29.10.2012, s-a aprobat modificarea organigramei societății, în sensul desființării unui număr de 635 de locuri de muncă, desființarea locurilor de muncă ce nu se mai regăsesc în organigramă reprezentând un efect implicit.
- Urmare a procedurii de reorganizare dispusă de către angajator, toate posturile



de redactor au fost transformate în posturi de jurnalist TV, fiind ocupate de salariații care, anterior organizării, erau încadrați ca reporteri (S) sau redactori.

- prin noua structură de personal, funcția de redactor a fost comasată cu postul de redactor prezentator de televiziune și cu postul de reporter, iar noul post astfel creat este acela de jurnalist TV (S).
- Pe fondul restructurării și desființării Redacției Copii Tineret în integralitate, toți salariații încadrați pe această funcție, în temeiul art. 21 din regulamentul selecției aprobat prin H.C.A. nr. 121/2012, au avut posibilitatea să opteze pentru locuri de muncă suplimentate numeric în alte structuri, repartizarea acestora realizându-se în ordinea punctajelor, specific activității și cu luarea în considerare a opțiunilor persoanei în cauză.
- prin Decizia nr. 906/22.11.2013 s-a dispus încetarea contractului de muncă în cazul petentei, împotriva căreia petenta a formulat contestație la Tribunalul București, în dosarul nr. 40706/3/2013, soluționat prin Sentința civilă nr. 7361/07.07.2015, rămasă definitivă prin respingerea apelului formulat de angajator, prin Decizia civilă nr. 1000/26.02.2016 pronunțată de Curtea de Apel București.
- Astfel, s-a dispus reintegrarea petentei în postul și funcția deținute anterior concedierii; Tribunalul București – secția a VIII a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale a dispus: "*Admite în parte contestația. Anulează decizia nr. 906/22.11.2013 emisă de intimată. Dispune reintegrarea contestatoarei în postul și funcția deținute anterior concedierii. Obligă intimata la plata către contestatoare a unei despăgubiri egale cu salariile indexate, majorate și actualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat salariatul de la data concedierii și până la data reintegrării efective. Respinge capătul de cerere referitor la acordarea despăgubirilor pentru prejudicii morale ca neîntemeiat.*".
- Decizia instanței de muncă de anulare a actului de încetare a contractului individual de muncă fost pusă în executare prin Decizia Președintelui – Director general al societății reclamate nr. 160/29.07.2015, când angajatorul a dispus reintegrarea petentei începând cu data de 03.08.2015, pe postul deținut anterior concedierii, respectiv cel de redactor cu studii superioare.
- Prin Actul adițional la C.I.M. nr. 9276/01.04.2004 s-a convenit reluarea activității în funcția de redactor cu modificarea numai a locului de muncă, respectiv ca urmare a desființării Redacției Copii Tineret (prin Hotărârea C.A. nr. 1/2013) s-a agreat ca activitatea să se desfășoare în cadrul Departamentului TVR2, Direcția Programe, Producător General, celelalte clauze ale C.I.M. 9276/2004 rămânând neschimbate.
- În urma acțiunii formulate de petentă având drept obiect pretenții, drepturi salariale, Tribunalul București, secția a VIII a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale a pronunțat în dosarul nr. 36831/3/2019 Sentința civilă nr. 1127 din 26.05.2020, Tribunalul respingând acțiunea petentei ca neîntemeiată.

84. Colegiul director ia act de apărarea reclamatului și reține că, astfel cum rezultă din informarea Departamentului Resurse Umane adresată Departamentului Juridic din cadrul TVR cu nr. 107984/19.11.2019, la momentul reintegrării, la data de 03.08.2015 i-a fost adus la conștiința petentei că, în conformitate cu Anexa nr. 10 din Regulamentul



de Organizare și Desfășurare a Selecției (ROD), funcția de redactor are ca și corespondent în noua organigramă aprobată, funcția de jurnalist TV (S), însă aceasta a refuzat vehement.

85. În cazul petentei, raportat la salariu, au fost încheiate următoarele acte adiționale, respectiv cel de la momentul reintegrării cu stabilirea salariului de baza brut 4405 lei începând cu data de 01.01.2018 și cel de 4493 începând cu data de 15.10.2019.

86. Începând cu data de 01.01.2019, ca urmare a intrării în vigoare a H.G. nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată, pentru personalul încadrat în funcții pentru care se prevede nivelul de studii, superioare, cu vechime în muncă de cel puțin un an în domeniul studiilor superioare, valoarea salariului minim brut a fost stabilită la 2.350 lei lunar, angajatorul procedând la majorarea salariilor conform coeficienților stabiliți prin anexa 4 la contractul colectiv de muncă, salariul minim brut lunar pentru funcția de jurnalist TV (S) fiind de la data de 01.01.2019 în valoare de 4.935 lei.

87. Astfel, Colegiul reține că prin petiția înregistrată sub nr. 106133/23.01.2019, petenta a solicitat angajatorului corelarea salariului brut lunar cu cel rezultat ca urmare a majorării nivelului salariului minim brut pe țară garantat în plată, răspunsul primit (adresa nr. 106133/31.01.201) fiind acela că, în cazul său, salariul de bază lunar brut rămâne neschimbat, respectiv cel de 4.405 lei (stabilit prin actul adițional din 01.01.2018), întrucât nu beneficiază de aplicarea dispozițiilor art. 102 alin. 3 și art. 106 lit. c din C.C.M., privitoare la stabilirea salariului de baza brut lunar aferent funcției de redactor, pentru că funcția de redactor nu este cuprinsă în Anexa nr. 4 la C.C.M.

88. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

89. În conformitate cu dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

90. Având în vedere situația de fapt, Colegiul ia act de faptul că în cadrul ședinței de audieri fixată în cauză în data de 15.01.2021 petenta a clarificat criteriul invocat la baza tratamentului diferențiat, aceasta precizând că tratamentul diferențiat la care a fost supusă se întemeiază, în opinia sa, pe faptul că a avut opinii diferite față de managementul angajatorului, răzburare față de aceasta întrucât a fost ”vocală”.

91. Astfel, Colegiul director reține faptul că petenta a fost angajată societății reclamate în din anul 2004, fiind încadrată în funcția de redactor, cu studii superioare, în cadrul Direcției Editoriale, Redacția Copii Tineret, prin contractul individual de muncă înregistrat sub nr. 9276/01.04.2004, iar prin Decizia nr. 906/22.11.2013 s-a dispus încetarea contractului de muncă în cazul petentei.

92. Urmare a Sentinței civile nr. 7361/07.07.2015, rămasă definitivă prin respingerea apelului formulat de angajator, prin Decizia civilă nr. 1000/26.02.2016 pronunțată de Curtea de Apel București, s-a dispus reintegrarea petentei pe postul deținut anterior

concedierii, fapt realizat începând cu data de 03.08.2015, prin Decizia Președintelui – Director general al societății reclamate nr. 160/29.07.2015, respectiv cel de redactor cu studii superioare.

93. Prin urmare, nemulțumirea petentei cu privire la o posibilă discriminare realizată prin încălcarea de către angajator a principiului egalității în exercitarea dreptului la muncă, respectiv în ceea ce privește asigurarea unui salariu egal pentru muncă egală, în condițiile în care angajatorul nu a corelat salarizarea cu studiile petentei, subzistă din anul 2015, momentul reînegrării în funcția de redactor (cod COR 264211), aspect de care a luat la cunoștință odată cu încheierea actelor adiționale, când s-a stabilit salariul de bază lunar brut pentru funcția de redactor la valoarea de 4405 lei.

94. Astfel, termenul de 1 an reglementat în procedura de soluționare a sesizărilor adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, din momentul în care petenta a luat la cunoștință de discriminarea pe baza criteriului convingerilor / opiniilor diferite în raport de managementul societății reclamate a fost depășit.

95. Potrivit art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, "*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*"

96. Prin urmare, Colegiul director urmează a admite excepția tardivității introducerii plângerii invocată de reclamat, fapt care face de prisos analiza celorlalte excepții sau fondul cauzei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției tardivității introducerii plângerii conform art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

IV. Modalitatea de plată a amenzii: —

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 15.09.2020 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru (online), LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA Maria – Membru (online), POPA Claudia Sorina – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 15.10.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

