



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 654
din data de 08.09.2021

Dosar nr. 353/2020

Petiția nr. 2925/20.05.2020

Petent:

**Reclamat: Instituția Prefectului - Județul Caraș – Severin,
Ministerul Sănătății**

Obiect: discriminare la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2. Instituția Prefectului Județul Caraș – Severin prin reprezentant cu sediul în Reșița, Piața 1 Decembrie 1918, nr. 1, jud. Caraș – Severin

3. Ministerul Sănătății prin reprezentant, cu sediul în București, str. Cristian Popișteanu, nr. 1 - 3, sector 1

II. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 2925/02.06.2020 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 3179/02.06.2020 au fost citate părțile reclamate, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2. Prin citații a fost ridicată din oficiu excepția de neкомпetență privind solicitarea de a se dispune măsurile necesare în vederea înlăturării consecințelor faptei de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. Petenta depune punct de vedere înregistrat sub nr. 3550/15.06.2020 și comunică că este de acord ca ședințele de audiere să se desfășoare online, utilizând aplicația ZOOM.

8. Ministerul Sănătății depune punct de vedere înregistrat sub nr. 3613/18.06.2020

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 4100/09.07.2020, partea reclamată Instituția Prefectului jud. Caraș Severin, depune punct de vedere și comunică că este de acord ca soluționarea dosarului să se facă în lipsă.



10. Prin adresele înregistrate sub nr. 5850/23.09.2020, părțile sunt citate pentru termenul stabilit de Consiliu data de 13.10.2020. Totodată, sunt comunicate și punctele de vedere depuse la CNCD.

11. La termenul stabilit, părțile au fost absente.

12. Partea reclamată. - ministrul sănătății depune punct de vedere înregistrat sub nr. 6313/13.10.2020, similar celui comunicat de Ministerul Sănătății.

13. Petenta, prin reprezentant, depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 6331/13.10.2020.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

14. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 2925/20.05.2020 petenta arată că, în urma concursului pentru ocuparea funcției de manager al Spitalul Județean de Urgență Reșița, organizat în data de 06.03.2020, a fost declarată admisă pentru această funcție în data de 09.03.2020. În urma semnării contractului de management nr. 5148/16.03.2020 cu reprezentantul legal al Consiliului Județean Caraș-Severin, în calitate de ordonator principal de credite, petenta s-a prezentat, în data de 16.03.2020, la sediul Spitalul Județean de Urgență Reșița, pentru îndeplinirea atribuțiilor de manager.

15. Se precizează că în data 16.03.2020 a fost declarată starea de urgență privind COVID-19 la nivel național.

16. În data de 10.04.2020, petenta a fost suspendată din funcție pe perioada stării de urgență, în baza Ordinului nr. R430/10.04.2020 emis de către Ministerul Sănătății, fără nicio notificare prealabilă și fără nicio justificare. Se arată că, ulterior, a contestat ordinul.

17. În data 15.05.2020, după ridicarea stării de urgență, petenta s-a prezentat la sediul Spitalul județean de Urgență Reșița, pentru a-și relua atribuțiile conform contractului de management semnat. În aceeași dată, după orele 20:00, la sediul Spitalul Județean de Urgență Reșița, a fost comunicat Ordinul nr. R684/15.05.2020 emis de către Ministerul Sănătății, prin care s-a dispus din nou suspendarea din funcția de manager, precum și a contractului de management semnat, pe perioada stării de alertă, la fel fără nicio notificare prealabilă și fără nicio justificare (și acest ordin a fost contestat de către petentă).

18. Petenta învederează că a fost discriminată pentru că este apolitică, neaparținând de niciun partid, a ocupat funcția de manager în urma unui concurs, datorită studiilor (două licențe în profil administrativ și economic, precum și un masterat și doctorat în management) și nu pe criterii politice cum a fost numit., care a ocupat funcția de manager interimar pe perioada organizării concursului (au fost organizate 4 sesiuni de concurs).

19. Se menționează că la momentul la care a început activitatea în 16.03.2020, în inventarul Spitalul județean de Urgență Reșița nu exista nici măcar un singur costum de protecție anti COVID-19, reușind ca în termen scurt să aducă un număr de 30 de costume de protecție (echipamente complete).

20. Se arată că în cele 3 săptămâni în care a activat ca și manager, a depus diligențe pentru dobândirea pentru Spitalul Județean de Urgență Reșița a mai multor aparate:

- aparat de ventilație pentru pacienții intubați de pe secția A.T.I., care s - a primit prin contract de comodat de la Spitalul Orășenesc Oravița în data de 02.04.2020;
- aparat de anestezie de la Spitalul Orășenesc Moldova Nouă, care s - a primit tot prin contract de comodat în data de 02.04.2020;

- aparat de radiologie mobilă, de la Spitalul Orășenesc Moldova Nouă, care însă nu a mai fost adus, petenta fiind suspendată, managerul M. W. nemaifăcând niciun demers pentru aducerea acestui aparat (toate demersurile pentru obținerea avizelor de la C.N.C.A.N. s-au făcut tot în perioada activării petentei în funcția de manager).

21. Deși în perioada în care a activat ca și manager, au fost primite prin donație mai multe echipamente necesare combaterii pandemiei COVID-19 și anume un echipament PCR (aparat de detectare COVID-19) și aparat de radiologie mobilă, acestea nu au fost puse în funcțiune. Mai mult decât atât, aparatul de anestezie de la Spitalul Orășenesc Moldova Nouă a fost trimis înapoi, iar aparatul de radiologie mobilă de la Spitalul Orășenesc Moldova Nouă nu a mai fost adus pentru a fi folosit, deși avizele obținutele erau încă valabile, fiind plătite la momentul respectiv.

22. Aparatul PCR menționat anterior a fost cumpărat de către Primăria Reșița, prin Societatea de Transport Local, dar acest aparat nu are kit-urile de testare necesare pentru efectuarea de teste, în acest moment fiind doar "o cutie de plastic" nefolosibilă, testele realizându-se în continuare la Timișoara, cu perioade îndelungate de așteptare. Referitor la aparatul de radiologie mobilă, cumpărat, de asemenea, de către Primăria Reșița, se arată că nu poate fi folosit întrucât nu s-au făcut demersurile pentru avizele necesare funcționării lui. Toate aceste sincope existente în cadrul Spitalului Județean de Urgență Reșița au efect direct asupra pacienților, care riscă decesul, din cauza faptului că aceste aparate nu sunt în funcțiune.

23. Prin notele scrise depuse de petentă și înregistrate sub nr. 3550/15.06.2020, aceasta precizează că a formulat plângere prealabilă și cerere de suspendare în baza Legii nr. 554/2004, dosarul fiind pe rolul Curții de Apel Timișoara (dosar 456/59/2020).

24. Prin concluziile scrise, înregistrate sub nr. 6331/13.10.2020, se precizează că se renunță la solicitarea "de restabilire situație anterioară discriminării", ținând cont că din data de 23.08.2020 petenta a fost repusă pe funcție.

25. Referitor la punctul de vedere depus de Ministerul Sănătății, se arată că discriminarea pe motive politice este prevăzută în OG 137/2000.

26. Referitor la excepția de necompetență materială a CNCD cu privire la soluționarea cererii de chemare în garanție a Instituției Prefectului, se arată că cele două părți reclamate puteau emite ordinele de suspendare doar din calitatea de reprezentant al Ministerului Sănătății și a Instituției Prefectului.

27. Se arată că în urma acțiunii formulate în instanță, Curtea de Apel Timișoara, în dosarul 647/59/2020 a dispus anularea în totalitate a Ordinului R684/15.05.2020, iar în dosar 640/59/2020 anulează Ordinul nr. 430/10.04.2020 emis de Ministerul Sănătății și obligă la plata drepturilor salariale restante pentru perioada suspendării din funcție și la plata sumei de 10.000 lei către reclamantă, cu titlu de daune morale.

Susținerile părții reclamate Ministerul Sănătății

28. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 3613/18.06.2020, partea reclamată solicită respingerea ca neîntemeiată a petiției formulate de petentă referitoare la presupusa discriminare pe motive politice.

29. Se învederează că pe rolul Curții de Apel Timișoara se află dosarul nr. 456/59/2020 având obiect cererea de suspendare a Ordinului Ministerului Sănătății nr. R684/15.05.2020 privind suspendarea petentei din funcția de manager al Spitalului Județean de Urgență Reșița, jud. Caraș-Severin. La termenul de judecată din 29.05.2020 instanța a respins cererea de suspendare formulată.

30. Față de excepția de necompetență materială a CNCD în privința solicitării de a se dispune înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării, se solicită admiterea acesteia.

31. Pe fondul petiției se arată că, din analiza literară a prevederilor legale, criteriul politic nu se circumscrie criteriilor care au ca scop sau efect restrângerea,

înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Susținerile părții reclamate Instituția Prefectului jud. Caraș Severn

32. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 4100/09.07.2020, partea reclamată solicită soluționarea petiției în lipsă și consideră întemeiată excepția de necompetență materială a Consiliului National pentru Combaterea Discriminării, cu privire la solicitarea de a se dispune înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare, ridicată din oficiu și invocă excepția de necompetență materială a Consiliului National pentru Combaterea Discriminării cu privire la soluționarea cererii de chemare în garanție a instituției Prefecturii jud. Caraș Severin, pe care, de altfel, petenta nu o motivează nici în fapt și nici în drept.

33. Referitor la soluționarea plângerii petentei în sensul sancționării contravenționale a Prefectului Județului Caraș-Severin cu orientarea către maximul sancțiunii deoarece petenta ar fi fost discriminată pe baza convingerilor sale personale apolitice, petenta nu arată care sunt faptele/actele de discriminare care ar fi fost săvârșite de prefect, care să atragă răspunderea contravențională a acestuia.

34. De altfel, petenta nici nu solicită să se constate actele/faptele de discriminare care ar fi fost săvârșite de prefect, ci numai sancționarea contravențională a acestuia cu orientarea către maximul sancțiunii.

35. Așa cum se arată de către petentă, suspendarea sa din funcție a intervenit ca urmare a instituirii stării de urgență și, ulterior, a stării de alertă pe teritoriul României, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2. În Anexa nr. 1 la Decretul Președintelui României nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României (prelungită prin Decretul nr. 240/2020 pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 15 aprilie 2020) sunt reglementate Măsurile de primă urgență cu aplicabilitate directă, la Cap.III regăsindu-se măsurile în Domeniul sănătății, art.16-art.29. Potrivit art. 19: *"Pe perioada stării de urgență din funcția de manager al Spitalului Județean de Urgență Reșița pe perioada stării de urgență și a stării de alertă pe teritoriul României, pot fi suspendați din funcțiile de conducere conducătorii unităților sanitare, direcțiilor de sănătate publică, caselor de asigurări de sănătate, serviciilor de ambulanță, precum și autorităților și instituțiilor publice centrale și locale cu atribuții în domeniul asistenței și protecției sociale, indiferent de statutul lor. Nu este necesar ca persoanele desemnate să exercite temporar aceste funcții să fie funcționari publici."*

36. Se arată că propunerea de suspendare a petentei din funcția de manager al Spitalului Județean de Urgență Reșița pe perioada stării de urgență și a stării de alertă pe teritoriul României a fost formulată ca urmare a deficiențelor sale în activitatea de manager al Spitalului Județean de Urgență Reșița și numai pe perioada stării de urgență și a stării de alertă pe teritoriul României.

37. Se subliniază faptul că legalitatea Ordinului de suspendare excede competențelor legale cu care a fost investit CNCD și competențelor legale pe care le poate soluționa CNCD.

38. Se învederează că suspendarea petentei din funcția de manager pe perioada stării de urgență și a stării de alertă a venit urmare punerii în aplicare a prevederilor legale susmenționate, ca urmare a îndeplinirii defectuoase a atribuțiilor de serviciu, respectiv gestionarea defectuoasă la nivelul Spitalului Județean de Urgență Reșița a situației generată de evoluția epidemiologică determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, și nu datorate convingerilor sale apolitice, așa cum în mod greșit acreditează petenta. De asemenea, petenta nu face dovada faptului ca

domnul sau dumneai fac sau nu parte dintr-un partid politic, astfel încât suspendarea domniei sale să poată fi bănuită de iz politic.

39. Se solicită respingerea cererii petentei de sancționare contravențională a Prefectului Județului Caraș-Severin cu orientarea către maximul sancțiunii, a cererii de chemare în garanție și a solicitării de înlăturare a consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare.

IV. Cadrul legal aplicabil

40. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ **Constituția României**

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

” (1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) *Nimeni nu este mai presus de lege.*

(3) *Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.*

(4) *În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”*

✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată2**

Art. 2

„(1) *În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.” ...*

✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

✓ **O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare**

V. Motivele de fapt și de drept

41. Potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”. Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției lipsei calității procesuale pasive, excepție invocată de către partea reclamată Instituția Prefectului jud. Caraș Severin.

42. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul director analizează excepția lipsei calității procesuale pasive a părții reclamate - Instituția prefectului jud. Caraș Severin, invocată de către aceasta.

43. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă faptă de discriminare la locul de muncă prin suspendarea din funcția de manager al Spitalului Județean de Urgență Reșița pe perioada instituirii stării de urgență și pe perioada instituirii stării de alertă la nivel național, pentru că este apolitică, neapartținând niciunui partid politic.

44. Deși ocupa funcția de manager în urma câștigării unui concurs organizat în acest sens, petenta a fost suspendată din funcție pe perioada stării de urgență existentă la nivel național, în baza a unui ordin emis de către Ministerul Sănătății, iar după expirarea acestuia a fost emis un alt ordin de suspendare, pe perioada stării de alertă.

45. În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a părții reclamante reclamante Instituția prefectului jud. Caraș Severin, Colegiul director urmează să o admită, pe considerentul că petiția este greșit îndreptată împotriva acesteia, ordinele de suspendare din funcția de manager a petentei fiind emise de către Ministerul Sănătății.

46. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

47. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

48. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
- tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

49. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993,

Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

50. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

51. Cu referire la existența unui criteriu interzis dintre cele enumerate exemplificativ în cuprinsul art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Colegiul director constată faptul că petenta a fost tratată diferit pe criteriul neapartenenței la un partid politic, fiind suspendată din funcția de manager, deși ocupa această funcție în urma unui concurs, la care a fost singura candidată, în detrimentul lui care a îndeplinit funcția de manager interimar al Spitalului începând cu septembrie 2018, fiind numit pe considerente politice.

52. În ceea ce privește dreptul atins de diferențiere, dreptul la muncă, respectiv egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie, Colegiul director a analizat și incidența art. 7 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, care prevede că *"Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă"*.

53. Colegiul director reține că partea reclamată Ministerul Sănătății, a emis două ordine de suspendare din funcția de manager al Spitalului Județean de Urgență Reșița fără o motivație reală, fapt constatat și de instanța de judecată, Curtea de Apel Timișoara, care, prin sentințele civile emise, a dispus anularea Ordinului nr. 430/10.04.2020 și a Ordinului nr. 586/15.05.2020, emise de Ministerul Sănătății, obligând emitentul la plata drepturilor salariale restante pentru perioada suspendării din funcție și la plata unor daune morale. Pentru aceste considerente se va proceda și la admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare, invocată de către petentă.

54. Analizând susținerile părților, precum și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director constată că ordinele de suspendare emise de către partea reclamată Ministerul Sănătății reprezintă discriminare conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 7 lit a) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată.

55. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de **art. 2 alin. (1) și art. 7 lit. a) din O.G. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată.

56. Astfel, Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care este acuzată partea reclamată și care să conducă la angajarea răspunderii contravenționale.

57. În consecință, Colegiul director dispune aplicarea amenzii contravenționale în valoare de 5.000 lei pentru aplicarea unui tratament diferențiat în materie de angajare și profesie, în baza art. 26 din O.G. nr. 137/2000, republicată *[„(1) Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.]*, coroborat cu

art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

58. Cu privire la sancționarea faptelor de discriminare, Colegiul director are în vedere prevederile directivelor Uniunii Europene în domeniu, care solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante. Proportionalitatea se poate asigura prin acordarea graduală a amenzii, în funcție de gravitatea faptei, între limitele stabilite de lege.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a părții reclamate Instituția Pefectului jud. Caraș Severin, în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;
2. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării referitor la solicitarea de înlăturare a consecințelor faptei de discriminare;
3. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor **art. 2 alin. (1) și art. 7 lit. a) din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
4. Aplicarea amenzii contravenționale în valoare de **5.000 lei**, în sarcina părții reclamate Ministerul Sănătății potrivit **art. 2 alin. (11) și art. 26 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare**, republicată coroborat cu **art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare. (5 voturi pentru amendă în cuantum de 5.000 lei și 1 vot pentru avertisment)**
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Administrația Finanțelor Publice a Sectorului 1 București, conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 08.09.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, GRAMA Horia – Membru (online), HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 17.11.2021
Redactată și motivată C.O./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu

