



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 634 din data de 01.09.2021

**Dosar nr.** 111/2021

**Petiția nr.** 1284/17.02.2021

**Petent:**

**Reclamat:** Ministerul Afacerilor Interne

**Obiect:** posibil tratament discriminatoriu prin diminuarea drepturilor salariale (reținerea contribuției la asigurările de sănătate) ca urmare a concediilor medicale (Covid 19)

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1. cu comunicarea actelor de procedură la Inspectoratul de Poliție Județean Sălaj, cu sediul în Zalău, str. Tudor Vladimirescu nr. 14, jud. Sălaj, e-mail: [cabinet@sj.politiaromana.ro](mailto:cabinet@sj.politiaromana.ro)

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor**

2. **Ministerul Afacerilor Interne** cu sediul în București, Piața Revoluției nr.1A, sector 1

#### **II. Procedura de citare**

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresele înregistrate sub nr. 1284/12.04.2020 au fost citați petenții, iar prin adresa înregistrată sub nr. 2806/12.04.2020 a fost citată partea reclamată, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 3689/18.05.2021, respectiv 3890/24.05.2021 partea reclamată depune punct de vedere care este comunicat petenților prin adresa înregistrată sub nr. 4228/04.06.2021.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 4690/18.06.2021 petenții depun concluzii scrise.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petenților**

5. Petenții, polițiști, având relații de serviciu cu inspectoratul Județean de Poliție Sălaj, și care au beneficiat de concedii medicale ulterior declarării stării de urgență sau

pe timpul declarării stării de alertă (perioada anului 2020) ca urmare a îmbolnăvirilor de Covid-19, reclamă faptul că le-au fost diminuate drepturile salariale.

6. Întrucât drepturile salariale acordate pe timpul în care s-au aflat în concediu medical au fost mult diminuate, s-au adresat pentru clarificări angajatorului, care le-a comunicat, prin intermediul structurii financiar-contabilitate, faptul că “drepturile bănești aferente concediilor medicale prevăzute la art. 2 alin. 1 se calculează și se plătesc conform prevederilor legale specifice”. Un răspuns similar au primit mai mulți polițiști din cadrul IPJ Sălaj, care au constatat diminuări ale drepturilor salariale pentru perioada în care au fost în concediu medical. În esență, s-a susținut că, pe timpul cât s-au aflat în concediu medical, s-a reținut cotizația plata contribuției de asigurări sociale de sănătate, invocându-se faptul că, fiind funcționari publici cu statut special - polițiști, programul MAISAL utilizat în plata drepturilor salariale ale tuturor angajaților, MAI nu permite bifarea câmpului de neplată a contribuției de asigurări sociale de sănătate și că, desi această problemă persistă de mai mulți ani în rândul personalului MAI, această instituție nu a făcut nimic pentru corectarea situației. Suntem în prezența unui dublu standard între două persoane (orice alt funcționar public sau salariat civil și polițist) aflate în aceeași situație, beneficiare de indemnizație de concediu medical, dintre care polițistul este discriminat.

7. Pentru clarificarea problemei, s-au adresat ANAF, care a comunicat că „persoanele fizice care se află în concedii medicale acordate potrivit OUG 185/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea 399/2006, sunt exceptate de la plata contribuției de asigurări sociale de sănătate”.

8. De asemenea, CASAOPSNAJ a comunicat următoarele: *”calculul drepturilor bănești care vi se cuvin... intră în responsabilitatea angajatorului dumneavoastră care are ca obligație respectarea legislației specifice în vigoare”*.

9. Petenții au solicitat să li se reanalizeze drepturile salariale acordate în perioada în care au fost în concediu medical ca urmare a emiterii deciziilor de carantinare/izolare de către DSP Sălaj, urmare a îmbolnăvirii cu virusul SARS Cov2, întrucât din drepturile salariale acordate pentru această perioadă s-a reținut contribuția de asigurări de sănătate, contrar dispozițiilor legale în materie.

10. Orice alt salariat care se afla în concediu medical ar fi fost exceptat de la plata contribuției de asigurări sociale de sănătate. Mai mult, singura deosebire față de ceilalți angajați, constă în faptul că pentru polițiști, indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate se plătesc din bugetul de stat, prin bugetul MAI, și nu prin FNASS.

11. Se consideră că sunt întrunite elementele constitutive ale discriminării prevăzute de art. 7, lit. b și c din O.G. nr. 137/2000, din cauza modului în care au fost tratați în privința reținerii, din drepturile salariale, a contribuției de asigurări sociale de sănătate, pentru perioada în care a beneficiat de concedii medicale.

12. Se menționează în mod expres că speța nu se află în prezența unei posibile interpretări și aplicări a legilor, care este atributul exclusiv ai instanțelor de judecată.

13. Prin concluziile scrise depuse și înregistrate sub nr. 4690/18.06.2021, petenții apreciază că excepția de necompetență invocată de partea reclamată nu este întemeiată întrucât obiectul petiției nu privește interpretarea unor norme juridice sau a unor legi ci constatarea unei fapte de discriminare pe criteriu de categorie socială – polițiști. Motivată de neluarea măsurilor administrative în cadrul programului de salarizare utilizat la nivelul MAI de exceptare de la plata contribuției de asigurări sociale de sănătate pe perioada concediului medical.

14. Se arată că MAI a invocat 2 acte normative abrogate, anterioare Legii 227/2015 privind Codul fiscal, respectiv OG 38/2003 și Legea 138/1999 (acesta fiind aplicabil militarilor.)

15. Se solicită constatarea discriminării pentru polițiști, prin reținerea, pentru perioada în care se află în concediu medical, a contribuției de asigurări sociale de sănătate.

16. Se depun înscrișuri.

### **Punct de vedere parte reclamată M.A.I.**

17. Prin punctul de vedere solicitat și înregistrat sub nr. 3689/18.05.2021, respectiv 3890/24.05.2021, partea reclamată invocă excepția de necompetență a C.N.C.D., întrucât, prin situația de fapt adusă în atenție, sunt sesizate aspecte referitoare la modalitatea de reținere din drepturile salariate a contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru perioada în care petenții au beneficiat de concedii medicale, ce țin de interpretarea și aplicarea actelor normative și administrative, atribute ce intră în competența instanțelor judecătorești. O analiză raportată la compatibilitatea actelor normative cu dispoziții legale referitoare la discriminare sau la egalitatea în drepturi excede competenței C.N.C.D., având în vedere organizarea statului potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale.

18. În ceea ce privește conținutul petiției se precizează că, potrivit art. 27<sup>25</sup> alin. (1), lit. f) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, raportul de serviciu al polițistului se suspendă de drept în situația în care „a fost instituită carantina, în condițiile legii, cu excepția situațiilor în care carantina se instituie la locul de muncă sau în care activitatea profesională se desfășoară, pe perioada carantinei, de la domiciliu sau telemuncă.

19. De asemenea, din interpretarea art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 18 lit. b) din O.U.G. nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 399/2006. cu modificările și completările ulterioare, rezultă că prin concediu pentru carantină se înțelege concediul medical acordat pentru prevenirea îmbolnăvirilor și recuperarea capacității de muncă.

20. Art. 9 alin (2) din actul normativ menționat anterior stabilește că „în scopul prevenirii îmbolnăvirilor, persoanele asigurate (... ) au dreptul la concediu și indemnizație pentru carantină, fără îndeplinirea condiției privind stagiul de asigurare ”.

21. De asemenea, dispozițiile art. 61 alin. (1) din O.U.G. nr. 158/2005 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „prevederile prezentei ordonanțe de urgență sunt aplicabile și persoanelor care își desfășoară activitatea în ministerele și instituțiile din sectorul de apărare, ordine publică și securitate națională ” iar alin. (2) al aceluiași articol prevede că „pentru personalul militar în activitate, polițiștii și polițiștii de penitenciare, drepturile bănești aferente concediilor medicale prevăzute la art. 2 alin. (1) se calculează și se plătesc conform prevederilor legale specifice acestor categorii de personal și se suportă din bugetul de stat, prin bugetele ministerelor și instituțiilor din sectorul de apărare, ordine publică și securitate națională”.

22. În acest context, în cazul polițiștilor, actul normativ care reglementează modalitate de calcul a drepturilor bănești acordate pentru perioada în care s-au aflat în concediu medical (inclusiv ca urmare a îmbolnăvirii cu SARS-CoV-2 și a emiterii deciziilor de carantinare/izolare de către Direcția de Sănătate Publică) este O.G. nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, aprobată cu modificări prin Legea 129/2004 cu modificările și completările ulterioare, care, la art. 37 alin. (1), care stipulează că „Polițiștii, pe timpul cât se află în (...), incapacitate temporară de muncă, concediu de odihnă, concediu de maternitate și alte concedii plătite care se acordă în baza dispozițiilor legale în vigoare, primesc salariile de bază și celelalte drepturi bănești avute (...)”.

23. Astfel că polițiștii și personalul militar, în perioada concediilor medicale, nu beneficiază de indemnizație, ci de drepturile bănești avute. Prin drepturile bănești avute

se înțeleg drepturile bănești de care aceștia ar fi beneficiat dacă ar fi fost prezenți la serviciu, ori dacă polițiștii în cauză ar fi fost scutiți de reținerea contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru drepturile bănești în discuție s-ar ajunge în situația în care aceștia, pentru perioada în care s-au aflat în concediu medical, să beneficieze de drepturi salariale mai mari decât atunci când ar fi fost prezenți la locul de muncă.

24. Spre comparație, se menționează faptul că în cazul personalului civil, pentru majoritatea concediilor medicale quantumul brut lunar al indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă se determină prin aplicarea procentului de 75% asupra bazei de calcul stabilite conform art. 10 din O.U.G. nr. 158/2005 cu modificările și completările ulterioare, quantum inferior drepturilor care sunt acordate polițiștilor aflați în aceeași situație.

25. De altfel, acest raționament este aplicabil și personalului militar, nu doar din Ministerul Afacerilor Interne, ci din toate instituțiile din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională. În cazul personalului militar, actul normativ care reglementează drepturile bănești de care poate beneficia acesta pe perioada concediului medical este Legea nr. 138/1999 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului militar din instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, precum și acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituții, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, art. 42 alin. (1) al actului normativ precizat mai sus prevede următoarele: „*Cadrele militare în activitate și militarii angajați pe bază de contract, pe timpul cât se află în (...), incapacitate temporară de muncă, concediu de odihnă, concediu de maternitate și alte concedii plătite care se acordă în baza dispozițiilor legale, în permisie și pe timpul executării sancțiunilor disciplinare prevăzute în regulamentele militare, primesc soldele lunare și celelalte drepturi bănești avute.*”

26. Astfel, deși marea majoritate a prevederilor O.G. nr. 38/2003 cu modificările și completările ulterioare și Legii nr. 138/1999, cu modificările și completările ulterioare, au fost abrogate încă din anul 2009. articolele care reglementează drepturile bănești de care beneficiază cele două categorii de personal în perioada concediilor medicale au rămas în vigoare.

27. În ceea ce privește Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 154 alin. (1) stabilește că *”următoarele categorii de persoane fizice sunt exceptate de la plata contribuției de asigurări sociale de sănătate:*

*(...)*

*i) persoanele fizice care se află în concedii medicale pentru incapacitate temporară de muncă, acordate în urma unor accidente de muncă sau a unor boli profesionale, precum și cele care se află în concedii medicale acordate potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 399/2006. cu modificările și completările ulterioare, pentru indemnizațiile aferente certificatelor medicale; (...)*”

28. Prin urmare, se observă faptul că sunt exceptate de la plata contribuției de asigurări sociale de sănătate persoanele fizice care se află în concedii medicale acordate potrivit O.U.G. nr. 158/2005 cu modificările și completările ulterioare, pentru indemnizațiile aferente certificatelor medicale, însă, polițiștii nu beneficiază de indemnizație, ci de drepturile bănești avute, care se suportă din bugetul de stat, prin bugetele ministerelor și instituțiilor din sectorul de apărare, ordine publică și securitate națională, sens în care apreciem că prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 227/2015 nu sunt aplicabile în cazul drepturilor bănești de care beneficiază polițiștii în perioada concediilor medicale.

29. Partea reclamată apreciază că nu poate fi reținută o posibilă situație discriminatorie întrucât pe timpul concediilor medicale petenții nu au beneficiat de indemnizații, ci de drepturile bănești avute.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

30 . Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ **Constituția României**

**Art. 16 – Egalitatea în drepturi**

” (1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) *Nimeni nu este mai presus de lege.*

(3) *Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.*

(4) *În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”*

✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată**

✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

✓ **Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului cu modificările și completările ulterioare**

✓ **O.G. nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, aprobată cu modificări prin Legea 129/2004 cu modificările și completările ulterioare**

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

31. În conformitate cu dispozițiile art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției de necompetență a C.N.C.D, invocată de către partea reclamată.

32. Având în vedere obiectul petiției formulate, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 [„...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată; „Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției...”], Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, conform prevederilor.

33. În urma analizării obiectul plângerii, Colegiul director reține că sunt sesizate aspecte referitoare la modalitatea de reținere, din drepturile salariale, a contribuției de asigurări sociale de sănătate, pentru perioada în care s-a beneficiat de concedii medicale (ca urmare a îmbolnăvirii cu SARS-CoV-2).

34. Colegiul Director al C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire *sui generis* a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane în mod diferit față de alte persoane ori categorii, și nici modul de reglementare de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane.

35. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

36. Astfel, raportându-ne la și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că petiția nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată și urmează a admite excepția invocată din oficiu, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii.

37. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

38. Având în vedere cele precizate, Colegiul director urmează să se pronunțe în sensul celor arătate, în consecință admite excepția de necompetență invocată de partea reclamată raportat la obiectul petiției în analiză, motiv pentru care consideră de prisos analizarea fondului cauzei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, invocată de către partea reclamată.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 01.09.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, JURA Cristian – Membru (online), LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, Claudia POPA – Membru (online)**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

*Data redactării: 12.10..2021  
Redactată și motivată C.O./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu