



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 631
din data de 01.09.2021

Dosar nr. 953/2020
Petiția nr. 7455/19.11.2020

Petent:

Reclamat:

Obiect: posibilă faptă de hărțuire la locul de muncă prin neaprobarea raportului de participare la selecția organizată de IGPR, în vederea participării la o misiune operativă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților
Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2. - **Comisar șef de poliție, Împuternicit șef al Inspectoratului de Poliție Județean Dâmbovița**, cu comunicarea actelor de procedură la sediul Inspectoratului de Poliție Județean Dâmbovița

- **Inspector principal de poliție, Împuternicit șef al Biroului Control Intern, Inspectoratul de Poliție Județean Dâmbovița**, cu comunicarea actelor de procedură la sediul Inspectoratului de Poliție Județean Dâmbovița

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresele înregistrate sub nr.7455/23.12.2020 a fost citat petentul , iar prin adresa înregistrată sub nr. 8196/23.12.2020 au fost citate părțile reclamate, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2. Prin citație i s-a solicitat petentului să indice criteriul de discriminare care a stat la baza presupusei fapte de hărțuire.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. Petentul prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 149/11.01.2021 comunică că este de acord cu soluționarea speței în lipsă și indică criteriul de discriminare. Se comunică punctul de vedere părților reclamate înregistrat sub nr. 484/21.01.2021.

7. Partea reclamată A.C.A. depune punct de vedere înregistrat sub nr. 465/21.01.2021, iar partea reclamată R.C.A. depune precizări înregistrate sub nr.



508/22.01.2021. Ambele sunt comunicate petentului prin adresa înregistrată sub nr. 654/28.01.2021.

8. Partea reclamată R.C.A depune punctul de vedere înregistrat sub nr. 1014/09.02.2021, iar partea reclamată A.C.A. depune note scrise înregistrate sub nr. 1233/16.02.2021. *Ambele sunt comunicate petentului.*

10. Petentul depune concluzii scrise, înregistrate sub nr. 1589/02.03.2021.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

11. Prin petiția înregistrată sub nr. 7455/19.11.2020 petentul, subcomisar de poliție, încadrat în funcția de ofițer specialist II la Inspectoratul Județean de Poliție Dâmbovița, Biroul Control Intern, reclamă că în data de 16.07.2020 a solicitat participarea la selecția organizată de IGPR, prin Direcția Management Resurse Umane, în vederea participării la o misiune operativă pe teritoriul Franței, începând cu data de 31.08.2020, pe o perioadă de 6 luni, cu posibilitate de prelungire până la un an. Deși întrunea toate condițiile necesare, partea reclamată A.C.A. nu i-a aprobat raportul de participare la selecție. Acesta, cu sprijinul și participarea părții reclamate RCA, a încercat să îi găsească motive/pretexte de a nu îi aproba raportul de participare la selecție, chiar și după încheierea selecției, data de 15.07.2020.

12. Ulterior, în data de 11.08.2020, petentul s-a adresat cu două petiții către conducerea MAI și IGPR în care a semnalat în detaliu și cronologic toate abuzurile și neregulile ce l-au împiedicat să intre în selecție, precum și faptul că i s-a ascuns faptul că raportul de participare la selecție nu i s-a aprobat, acesta nefiind comunicat la IGPR, chiar dacă avea aviz negativ.

13. MAI a comunicat că petiția adresată lor a fost analizată și transmisă spre soluționare IGPR iar IGPR a răspuns că ambele petiții au fost înregistrate la nivelul Direcțiilor Resurse Umane și Control Intern din IGPR. De asemenea, se arată că la nivelul IGPR sunt create grupuri de rezervă pentru participarea la misiuni temporare cu caracter operativ în străinătate, bine structurate, constituite pe criterii profesionale, flexibile iar simpla apartenență la aceste grupuri nu garantează și participarea automată la misiuni, șeful unității de proveniență analizând oportunitatea aprobării raportului de participare la procesul de selecție. În cazul petentului, a fost analizată situația funcțiilor vacante/blocate de la nivelul Biroului Control Interne și volumul de muncă ridicat, concluzia fiind că raportul acestuia nu poate fi aprobat, motiv pentru care raportul nu a mai fost înaintat către DMRU.

14. Se arată că, la 9 zile de la încheierea selecției, a primit o adresă, semnată doar de către inspectorul șef, prin care se arată că raportul nu a fost aprobat, deși întrunea toate criteriile necesare participării la selecție, întrucât vacantarea temporară a funcției pe care era încadrat, prin participare la misiune, ar fi condus la imposibilitatea soluționării lucrărilor de la nivelul B.C.I. în termenele legale prevăzute, cât și la crearea unor sincope majore în îndeplinirea obiectivelor și executarea misiunilor și atribuțiilor din domeniul de responsabilitate al structurii în care își desfășoară activitatea.

15. Petentul arată că este încadrat în MAI din martie 2001 ca ofițer de poliție judiciară și face parte din 3 grupuri de rezervă ale IGPR (pentru limbile engleză, franceză și italiană) pentru participarea în calitate de specialist suport operativ la misiuni internaționale cu caracter temporar în țări europene, membre UE, misiuni de scurtă durată care au ca scop principal acordarea de sprijin de specialitate autorităților însărcinate cu aplicarea legii în aceste țări în scopul combaterii criminalității generate de cetățenii români. A mai urmat și absolvit două cursuri de carieră, cu profil misiuni internaționale (curs de monitori ONU în limba franceză și curs Eu-Pol în limba franceză) și a participat la 3 misiuni operative temporare în 2014, 2016 și 2020.

16. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 149/11.01.2021, petentul comunică că este acord cu soluționarea speței în lipsă.

17. Referitor la criteriile de discriminare la care a fost supus, prin îngrădirea și suprimarea dreptului legal de înscriere și participare la selecția organizată de I.G.P.R., pentru misiunea operativă pe teritoriul Franței, petentul arată că acestea se încadrează la „alte criterii care au ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor...” (faptul că este diferit de ceilalți colegi polițiști și de cei din conducerea inspectoratului, fiind catalogat ca „polițist misionar”, care poate să participe la misiuni internaționale la care ei nu pot sau nu sunt în stare/capabili sau poate nu au curajul, perseverența și pregătirea de a le accesa vreodată, pentru că nu sunt cunoscători și vorbitori experimentați de limbi străine de circulație internațională, le este teama să se expună la pericole, prefera posturi calde în țară, unii chiar posturi de șefi și, nu în ultimul rând, nu au cultul muncii și nu știu să interacționeze cu oameni civili și cu polițiști din alte țări, sau pentru că, prin participarea sa la misiuni internaționale, pot câștiga drepturi bănești mai consistente decât ar putea câștiga ei în țară, chiar și prin ocuparea unor funcții de conducere, aspect care deranjează foarte tare.

18. Un alt aspect pe care îl reclamă este modul deficitar și pătitor al verificărilor din petițiile adresate MAI și IGPR, specialiștii din cadrul IGPR, Direcția Control Intern și Direcția Management Resurse Umane, care nu au efectuat verificări complete și riguroase în legătură cu aspectele pe care le-a semnalat.

19. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 1589/02.03.2021, petentul consideră că faptele pe care le-a prezentat în petiție reprezintă discriminare indirectă, hărțuire morală la locul de muncă și încălcarea dreptului la demnitate și a dreptului la egalitate de șanse în materie de promovare profesională, conform art. 2 alin. 3, 4, 5, art. 7 și art. 15 al O.G nr. 137/2000, solicitând aplicarea amenzii contravenționale față de persoanele care se fac vinovate de fapte de discriminare, hărțuire morală și încălcarea drepturilor sale precum și obligarea angajatorului la plata unor daune morale în sumă de 10.000 lei.

20. Se depun înscrieri.

Susținerile părții reclamate C.A.A.

21. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 465/21.01.2021, partea reclamată comunică că este de acord cu soluționarea speței în lipsă.

22. În ceea ce privește sesizările petentului, partea reclamată consideră că participarea unui polițist la selecțiile organizate de către IGPR necesită aprobarea conducătorului instituției în care se află încadrat polițistul. Adoptarea oricărei decizii de conducere trebuie să aibă la bază o argumentare complexă, care să rezulte din cunoașterea problemelor cu care se confruntă structura în cadrul căreia își desfășoară activitatea, sens în care s-a cerut punct de vedere.

23. Motivele care au stat la baza respingerii solicitării au fost cele legate de lipsa de personal, volumul de muncă, importanța funcției, contextul epidemiologic imprevizibil creat de virusul SARS-CoV-2 și nu motive ce țin de discriminare.

24. În aceeași perioadă, la aceeași misiune, au depus rapoarte de participare și alți 2 ofițeri de poliție și niciunui dintre ei nu le-a fost aprobată participarea.

25. Se arată că petentului i-a fost aprobat raportul de participare la 3 misiuni internaționale, iar în anul 2020 a mai aplicat pentru o misiune operativă și raportul i-a fost aprobat de conducerea unității, dar au fost selectați alți polițiști din grupul de rezervă pentru a participa la misiune.

26. Simpla apartenență la grupul de rezervă nu garantează plecarea în misiuni a polițiștilor, selecția urmând a fi făcută la nivel superior.



27. Prin notele scrise înregistrate sub nr. 1233/16.02.2021, partea reclamată arată că, în data de 15 iulie 2020, Direcția Resurse Umane din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române a emis adresa nr. 75382/2/PM, prin care a mediatizat organizarea selecției pentru 6 polițiști, cunoscători ai limbii franceze, în vederea participării la o misiune comună operativă organizată pe teritoriul Franței, începând cu data de 31.08.2020. În adresa respectivă structura din cadrul I.G.P.R. menționată mai sus a precizat că rapoartele de participare la misiune ale polițiștilor trebuie aprobate de către șeful de unitate, lasând la latitudinea conducătorilor inspectoratelor de poliție județene să

aprecieze dacă este oportună participarea polițiștilor din subordine la procedura de selecție, deoarece la data la care a fost mediatizată misiunea, ne aflam în plină pandemie provocată de virusul SARSCov2, pandemie care încă nu a luat sfârșit.

28. În calitate de conducător al Inspectoratului de Poliție Județean Dâmbovița, orice decizie pe care o lua trebuia să aibă la bază o argumentare complexă, care să rezulte din cunoașterea problemelor cu care se confruntă structura în cadrul căreia polițistul își desfășoară activitatea. Acest lucru este imperios necesar deoarece o decizie ca cea criticată de petent trebuie să se bazeze pe realitatea existentă la nivelul structurii și al Inspectoratului de Poliție Județean Dâmbovița și să vizeze situația de ansamblu, deoarece o astfel de decizie poate afecta atât activitatea structurii din care face parte polițistul care solicită participarea la misiunea internațională, cât și activitatea inspectoratului de poliție în ansamblu. Astfel, s-a solicitat punctul de vedere al șefului structurii în cadrul căreia își desfășoară activitatea petiționarul. În baza raportului acestuia, prin raportare la situația epidemiologică încă actuală, partea reclamată nu a aprobat raportul polițistului.

29. Motivele care au stat la baza respingerii solicitării au fost cele legate de lipsa de personal, volumul mare de muncă, importanța funcției ofițerului în cadrul biroului, contextul epidemiologic și social imprevizibil creat de virusul SARSCov 2 (starea de urgență, urmată de starea de alertă prelungită), necesitatea participării lucrătorilor de poliție din cadrul inspectoratului la îndeplinirea multor sarcini peste ceea ce îndeplineau în mod obișnuit, cum ar fi sprijin acordat DSP în lupta împotriva maladiei Covid, verificări la domiciliu, participări la CJCCI etc., activități care au necesitat inclusiv angrenarea polițiștilor neoperativi, precum și numărul mare de polițiști care s-au îmbolnăvit de Covid în această perioadă, situație care a afectat negativ activitatea inspectoratului, atât pe cea profesională, cât și pe cea suplimentară, generată de maladie.

30. În perioada menționată, pentru îndeplinirea sarcinilor repartizate, Inspectoratul de Poliție Județean Dâmbovița a avut nevoie de prezența tuturor angajaților, pentru a participa la activitățile specifice, conform competențelor.

31. Partea reclamată consideră că nu se poate vorbi de discriminare față de alți lucrători de poliție de la alte inspectorate județene de poliție care au participat la selecție/misiune, deoarece aceștia provin din alte inspectorate care au o situație operativă diferită față de cea existentă la Inspectoratul de Poliție Județean Dâmbovița, conducătorii acestora apreciind că lipsa unui lucrător nu afectează buna funcționare a unității.

32. În favoarea susținerilor sale, se arată că, în alte împrejurări, anterioare pandemiei, petentul a participat la trei misiuni de patrulare internaționale, raportul acestuia de participare la selecție fiind aprobat. De asemenea, chiar în cursul anului 2020, dar anterior creșterii în intensitate a pandemiei, ofițerului i-a fost aprobat raportul prin care a solicitat participarea la o misiune internațională - suport operativ, însă acesta nu a fost selectat să participe.

33. În ceea ce privește critica adusă IGPR și MAI privind verificările deficitare dispuse de acestea la petițiile depuse, se arată că partea reclamată nu a avut atribuții în

acest sens, dat faptul că i s-a răspuns conduce la lipsa discriminării în ceea ce privește exercitarea dreptului la petiționare.

Susținerile părții reclamate R.C.A.

34. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 508/22.01.2021, partea reclamată precizează că începând cu 01.07.2020 îndeplinește, prin împuternicire, atribuțiile șefului Biroului Control Interne din carul IG PJ Dâmbovița, fiind coleg cu petentul. În cursul lunii iulie 2020, petentul a solicitat prin raport conducerii inspectoratului să participe la o selecție organizată de IGPR pentru a participa la o misiune operativă pe teritoriul Franței, începând cu data de 31.08.2020, pentru o perioadă de 6 luni.

35. Cu ocazia analizării oportunității aprobării solicitării a fost prezentat conducerii inspectoratului un raport prin care a fost prezentată situația BCI în ceea ce privește nivelul de ocupare al funcțiilor prevăzute în ștat precum și volumul de muncă.

36. În baza acestor argumente a propus neaprobarea raportului deoarece modificarea raporturilor de serviciu, fie chiar și temporară a cadrelor din subordine ar fi afectat capacitatea operațională a structurii.

37. Partea reclamată nu consideră că prin demersul său de a prezenta conducerii o situație reală ar fi putut să îl discrimineze pe petent, pentru că nu au existat alți colegi care să aibă aceeași solicitare, dar comportamentul să fi fost diferit.

IV. Cadrul legal aplicabil

38. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ **Constituția României**

Art. 1 alin. (3)

„România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4 alin. (2)

„România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

” (1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”

✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată2**

Art. 2

„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a



libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Art. 5

”(5¹) Constituie hărțuire morală la locul de muncă și se sancționează disciplinar, contravențional sau penal, după caz, orice comportament exercitat cu privire la un angajat de către un alt angajat care este superiorul său ierarhic, de către un subaltern și/sau de către un angajat comparabil din punct de vedere ierarhic, în legătură cu raporturile de muncă, care să aibă drept scop sau efect o deteriorare a condițiilor de muncă prin lezarea drepturilor sau demnității angajatului, prin afectarea sănătății sale fizice sau mentale ori prin compromiterea viitorului profesional al acestuia, comportament manifestat în oricare dintre următoarele forme:

10/08/2020 - alineatul va fi introdus prin Lege 167/2020.

- a) conduită ostilă sau nedorită;*
- b) comentarii verbale;*
- c) acțiuni sau gesturi. ”*

Art. 15

„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ura rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia. ”

- ✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

V. Motivele de fapt și de drept

39. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

40. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice*



deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

41. Având în vedere obiectul plângerii, Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

42. Din înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director reține faptul că petentul invocă ca și criteriu de discriminare care a stat la baza posibilelor acte de discriminare comise asupra sa, faptul că este diferit de ceilalți colegi polițiști, fiind catalogat ca „polițist misionar”, care poate să participe la misiuni internaționale.

43. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare **trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit**. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

44. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. (3) al O.G. nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

45. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului înțelege în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (*Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32*) sau „analoagă” (*Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46*) ori „relevant similară” (*Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60*), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (*Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75*).

46. Colegiul director reține că, în conformitate cu jurisprudența CEDO, statele contractante au o marjă de apreciere în a stabili dacă și în ce măsură diferențele în situații de altfel similare justifică un tratament diferit în drept. Marja de apreciere variază în funcție de împrejurări, obiectul și fondul cauzei. (*Rasmussen împotriva Danemarcei, 28 noiembrie 1984, §40*). Chiar dacă statele au o marjă de apreciere, justificarea trebuie



evaluată în raport cu principiile care prevalează în mod normal într-o societate democratică (*Unal Tekeli împotriva Turciei, 16 noiembrie 2004, §50*). Marja de apreciere este mai largă în domeniul măsurilor generale de strategii economice sau sociale, întrucât autoritățile naționale sunt cele care cunosc mai bine decât o instanță internațională care sunt interesele publice în domeniul economic și social (*Zeman împotriva Austriei, 29 iunie 2006, §33*).

47. Colegiul director reține din punctele de vedere formulate și din înscrisurile aflate la dosar că măsura luată a fost una justificată, având în vedere lipsa de personal, volumul mare de muncă, importanța funcției ofițerului în cadrul biroului, contextul epidemiologic imprevizibil creat de virusul SARSCov 2 (starea de urgență, urmată de starea de alertă prelungită), conjunctura epidemiologică și socială existentă la momentul solicitării de a participa la selecția pentru misiunea internațională, necesitatea participării lucrătorilor de poliție din cadrul inspectoratului la îndeplinirea multor sarcini peste ceea ce îndeplineau în mod obișnuit, cum ar fi sprijin acordat DSP în lupta împotriva Covid, verificări la domiciliu, participări la CJCCI etc., activități care au necesitat inclusiv angrenarea polițiștilor neoperativi, precum și numărul mare de polițiști bolnavi de Covid în acea perioadă.

48. Astfel, Colegiul director constată că nu sunt situații comparabile deoarece a fost analizată necesitatea resurselor umane din instituție pentru participarea la misiuni operative și, dacă situația respectivă ar fi permis, atunci ar fi putut fi aprobată participarea. Persoanele care au putut participa au venit din unități a căror resursă umană a permis acest lucru.

49. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director constată că, în speță, nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare, neexistând o situație comparabilă, nefiind încălcat astfel principiul nediscriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitatea** membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; *nu sunt situații comparabile*;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și**



sanționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 01.09.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, JURA Cristian – Membru (online) , LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, Claudia POPA – Membru (online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 27.10.2021
Redactată și motivată C.O./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu

