



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 628

Din 01.09.2021

Dosar nr.: 725/2020

Petiția nr.: 6249/09.10.2020

Petentă:

Reclamată:

Obiect: lezarea demnității personale prin mesaje jignitoare postate pe rețeaua de socializare Facebook sau Instagram, hărțuire

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

II. Procedura de citare a părților

3. Prin adresa înregistrată sub nr. 6249/27.10.2020, petentei i s-a pus în vedere să formuleze o petiție care să respecte prevederile art. 11 din *Ordinul nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, procedură publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008*, solicitându-i-se ca în termen de 15 zile de la primirea adresei să indice adresa domiciliului și/sau adresa de corespondență a persoanei fizice împotriva căreia își îndreaptă sesizarea.

4. Prin adresa nr. 7709/02.12.2020 petenta prin avocat a dat curs solicitării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, comunicând adresa părții reclamate.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 80/08.01.2021, petenta a suplimentat probatoriul, depunând înscrisuri.

6. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată², Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 267/15.01.2021 au fost citate părțile, citarea fiind realizată fără acordarea unui termen de audieri, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2. Prin citație s-a solicitat părților să precizeze acordul privind soluționarea speței, fie în lipsă, fie cu acordarea de termen pentru audiere la sediul CNCD. Citația petentei a fost transmisă pe adresa de e-mail a avocatului care o reprezintă pe aceasta, iar citația părții reclamate a fost transmisă cu



poșta română, cu formular de confirmare de primire, la dosar existând dovada primirii corespondenței prin poștă.

8. Procedură legal îndeplinită.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 628/28.01.2021 petenta, prin avocat, a solicitat acordarea unui termen de audiere pentru audiere online.

10. În cauză s-a dispus recitarea părților.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 2080/17.03.2021 au fost citate părțile pentru termenul de audiere din data de 15.04.2021, ora 10³⁰, ședința de audiere desfășurându-se online pe aplicația Zoom, în baza link-ului pus anterior la dispoziție părților. Citația petentei a fost transmisă pe adresa de e-mail a avocatului care o reprezintă, iar citația părții reclamate a fost transmisă cu poșta română, cu formular de confirmare de primire, la dosar existând dovada primirii corespondenței prin poștă.

11. Procedură legal îndeplinită.

12. La termenul de audieri părțile au fost absente.

13. Prin adresa înregistrată sub nr. 2785/12.04.2021 partea reclamată a depus un punct de vedere, care a fost transmis petentei prin adresa nr. 4418/10.06.2021.

14. Prin adresa înregistrată sub nr. 4418/10.06.2021 s-a comunicat petentei posibilitatea de a formula concluzii scrise raportat la aspectele invocate de către partea reclamată în punctul de vedere al acesteia, iar prin adresa nr. 4419/10.06.2021 a fost comunicat părții reclamate posibilitatea de a formula concluzii scrise.

15. Prin adresa înregistrată sub nr. 5749/30.07.2021 petenta a depus concluzii scrise.

16. Partea reclamată nu a depus concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

17. Prin petiția înregistrată sub nr. 6249/09.10.2020 petenta susține că, din luna martie a anului 2020, partea reclamată (rudă prin alianță, cumnată) a început să-i adreseze mesaje jignitoare cu referire la boala de care suferă, prin postări publice pe pagina sa de pe rețeaua de socializare Facebook sau Instagram.

18. Petenta susține că textele postate de către partea reclamată sunt triviale și deosebit de agresive, adresându-i petentei cuvinte precum “diabetista dracu”, “stearpă”, “insulino”, cauzându-i o stare de umilire și de inferioritate; de asemenea, mesajele conțin referiri la faptul că petenta va muri de diabet și alte referiri obscene la boala sa.

19. Petenta susține că, deși mesajele transmise sunt foarte greu de reprodus, acestea producându-i și în prezent o stare de suferință, a decis să menționeze în petiție câteva dintre ele cu scopul de a transmite cât mai exact natura acestei discriminări, după cum urmează:

▪ Postare publică de pe contul fals: “, si Ma pupi si pe mne în p***a un pic si daca vrei sa iti mai revii de iti creste glicemia vino sa iti dau eu insulina din p***a mea, voi credeti ca va puneți cu mn lasa ca ne vedem in curand, si sa ii transmiți lui tusi tau ca si azi iam vazut orfani la scoala si la gradinita, zii sa se gandeasca ca poate nu iii mai gaseste si se poate intampla ceva cu ei, sa ma sugeti de l***icuti ca nu stiti voi cn sunt desi ma cunoasteti ft bn M**e fa insulino”

▪ Mesaj de pe contul de Instagram al soțului lui): *“Te mananca p***a tare fetita pe tine tu trebuiești f****a bine tare datiar la m**e tot neamu meu si mai linge in p***a cu rasa ma-ti de anagramate, nu îți mai ajunge p**a fa care te-a f*** pana si ai grija de p***a ta fa, insulinooo pana acuma creca ti-ai facut-o de 100 de ori de frica sa nu mori l****mai in c*r cu rasa aia a ta de balaur urat ce ești Diabetista d***u, stearpo care nici copii nu poți sa faci fa, ce d***u e cu tine de nici copii nu poți sa faci, stai parcata iubirea mea. Păpușă stai cuminte in banca ta”*

▪ Mesaj de pe contul de facebook al soțului lui): *“Mancami**i f***i cat mam f**ut sa bata glada lu soacrata nu zi tu de mine ca eu nici in p***a nam deaia ling*****ti ca**tu de la c*r cald Si miati su*e toata var**la din p***a cu tot neamu lu nevastata, si sa nu uite cand se pune sa doară sa doarma, luaoar dumnezeu si ai qasio teapana langa tine dimineata si ar ramane fara insulina sa ii trimit uri**a mea calda.”*

20. Petenta susține că partea reclamată a trimis respectivele mesaje de pe contul personal, dar și de pe contul soțului acesteia, sau de pe conturi false, de ex. “Maria Ioana”, toate mesajele (indiferent de pe ce cont au fost trimise) păstrând aceeași tipicitate și conținând aceleași referiri denigratoare și jigniri.

21. Petenta susține că partea reclamată i-a încălcat dreptul la demnitate personală întrucât, prin distribuirea acestor mesaje, a vizat crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante și umilitoare împotriva sa, pe criteriu boală cronică necontagioasă (diabet); de asemenea, petenta se consideră hărțuită de către partea reclamată, care a manifestat un comportament nedorit, legat de sanatatea sa, având ca efect lezarea demnității petentei și crearea unui mediu de intimidare, ostil, degradant, umilitor sau jignitor.

22. Petenta solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării sancționarea părții reclamate, apreciind faptul că un quantum al amenzii suficient de mare o va opri din săvârșirea în continuare a discriminării pe criteriul de sănătate; în acest sens, petenta precizează că partea reclamată îi trimite în continuare mesaje denigratoare, singurul mod de a o opri fiind intervenția CNCD cu măsuri prompte.

23. Petenta menționează că un studiu publicat pe site-ul CNCD arată că raportarea identitară la alte persoane cu caracteristici diferite se face preponderent după starea de sănătate (61%), astfel, în România, persoanele care suferă de afecțiuni medicale fiind ușor marginalizate și abuzate. De asemenea, petenta face referire la politica Comisiei Europene care protejează persoanele față de orice fel de discriminare în plan orizontal, în sensul că temeiurile discriminării sunt egale ca gravitate, indiferent că e vorba de rasă, orientare sexuală sau boală.

24. Prin adresa înregistrată sub nr. 7709/02.12.2020 petenta, prin avocat, a suplimentat probatoriul cu înregistrări doveditoare ale unor noi acte de discriminare, constând în noi postări ale persoanei reclamate, care o discriminează pe motivul bolii sale.

25. De asemenea, petenta arată că partea reclamată continuă săvârșirea de acte discriminatorii și ofensatorii la adresa sa, prin postări cu caracter degradant și jignitor.

26. În continuare, petenta subliniază necesitatea luării unor prime măsuri de către CNCD, în contextul în care petenta nu i-a mai răspuns în niciun fel persoanei care proliferază injurii în mediul online, așteptând un ajutor din partea CNCD.

27. Mesajele de pe pagina rețelei de socializare Facebook sunt următoarele:

: „morr ce să ii mai zic eu soro că vede ea, îmi urmărește fiecare postare asa ceva n-am văzut,,

: „fa sa îmi zici cine e ca sti cei fac o spăl cu benzina si o ... usuc cu bricheta”

: „e o diabetistă nu trebuie să-i faci mult ca oricum la acuma își face insulina gen sa nu moară drq”

28. Mesaj pe chat-ul Facebook de pe contul:

„Ce faci bai ești bine? Sa fu**t diabetista ta cu colonelul și tia plătit masina, luateardumnizeu sa te aducă bolnava ta sterpa ta care nu face copi de atâta pu*e, nu mai plângeți după copi, murirar când oi avea. Și bolnava la naștere, și tu inntrun infart”

29. Prin adresa înregistrată sub nr. 5749/30.07.2021 petenta, prin avocat, a depus concluzii scrise.

30. Petenta susține că în punctul de vedere transmis CNCD partea reclamată păstrează o atitudine nesinceră, sfidătoare la adresa acesteia, considerând să adauge și alte materiale umilitoare care dovedesc gravitatea discriminării la care petenta a fost supusă.

31. Petenta menționează că, deși CNCD nu are la dispoziție instrumentele de cercetare a unei fapte similare parchetelor de pe lângă instanțele de judecată și nu poate ancheta o anumită faptă, totuși solicită să se constate că faptele de discriminare sunt dovedite prin recunoașterea de către partea reclamată.

32. Petenta susține că, prin răspunsul transmis către CNCD în data de 12.04.2021, partea reclamată recunoaște, în parte, că i-a spus petentei “să își facă insulină”, deși păstrează o atitudine nesinceră; în continuare, petenta susține că respectiva expresie este una menită să creeze o situație de inferioritate la adresa sa, iar replica “își face insulină”, urmată de sugestia că petenta ar urma să moară sau că nu poate face copii din cauza bolii, a fost de multe ori folosită în mediul online în scop abuziv și defăimător.

33. Petenta susține că depunerea ca probe de către partea reclamată a unor materiale vulgare, de o deosebită agresivitate, nu dovedesc nevinovăția acesteia ci arată comportamentul abuziv.

34. Petenta susține că partea reclamată are o colecție întragă de mesaje discriminatorii păstrate, pe care susține că nu dumneaei le-a trimis, deși până la data formulării petiției nu a semnalat că altă persoană trimite mesaje în locul său și nu justifică de ce a strâns toate aceste mesaje.

35. Petenta susține că rețelele de socializare au un sistem de siguranță al contului prin care, în situația în care cineva accesează fără drept respectivul cont de pe alt dispozitiv, adevăratul posesor al contului primește un mesaj pe telefon prin care i se cere permisiunea utilizării contului; în continuare, petenta susține că partea reclamată, în situația în care cineva i-ar fi accesat contul în mod fraudulos, ar fi putut să blocheze accesul utilizatorului prin accesarea unui link.

36. În final, petenta arată că, prin răspunsul său transmis C.N.C.D., partea reclamată recunoaște și starea de dușmănie dintre aceasta și petentă.

Susținerile părții reclamate

37. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 2785/12.04.2021 partea reclamată susține următoarele:

„În legătură cu discriminare care mi sa adus din partea Lui. Am să atașez și eu niște dovezi care conțin limbaj cu injuri si adresări urate la adresa mea si a familiei mele, care conțin conturi false din partea ei și se dă drept eu, ca să mă acuze de fals și de discriminare de la adresa ei. Eu nu mam răs de bola ei si doar iam adresat și eu la rândul meu injuri și i-am zis doar să își facă insulina, care asta specific că nu mă rîd de boala ei.”

38. Partea reclamată a depus înscrisuri constând în capturi de ecran, conținând poze ale unor comentarii gen injurii, postate de către mai multe persoane () pe pagina de Facebook a părții reclamate, inclusiv două avertizări din partea Facebook din data de 08 februarie și 12 februarie cu privire la accesarea contului dintr-un browser sau de pe un dispozitiv nou.

III. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

39. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

➤ **Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale**

Art. 14 (Interzicerea discriminării) - *“Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație.”*

➤ **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare**

Art. 2 alin 1 – *“Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Art. 15 - *“Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”*

➤ **Codul Penal al României**

Art. 206 - *“(1) Fapta de a amenința o persoană cu săvârșirea unei infracțiuni sau a unei fapte păgubitoare îndreptate împotriva sa ori a altei persoane, dacă este de natură să îi producă o stare de temere, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă, fără ca pedeapsa aplicată să poată depăși sancțiunea prevăzută de lege*

pentru infracțiunea care a format obiectul amenințării. (2) Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.”

Art. 77 lit. h, indice 1 (Circumstanțe agravante) - *„Următoarele împrejurări constituie circumstanțe agravante: (...) săvârșirea infracțiunii pentru motive legate de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA ori pentru alte împrejurări de același fel, considerate de făptuitor drept cauze ale inferiorității unei persoane în raport cu celelalte”*

➤ **Constituția României**

Art. 1 alin. 4 - *„Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale”*

IV. Motivele de fapt și de drept.

40. În drept, luând act de plângere precum și de obiectul acesteia astfel cum este formulat, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată*, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

41. Coroborat obiectului petiției dedus soluționării, Colegiul reține că se pune în discuție o posibilă încălcare a dreptului la demnitate a petentei prin afirmații denigratoare/injurii cu referire la boala cronică necontagioasă de care suferă (diabet), însă raportat la elementele constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director constată că acestea nu se circumscriu actelor incidente *O.G. nr. 137/2000, republicată*. Astfel, examinând conținutul petiției, Colegiul director ia act de faptul că faptele sesizate îmbracă forma unor fapte penale de natura amenințării.

42. Colegiul director reține din petiția și susținerile părților, astfel cum sunt formulate, că partea reclamată se adresează petentei sau face referiri la petentă, cu menționarea bolii de care suferă (diabet), într-un limbaj trivial, în comentarii postate pe pagina petentei de pe rețeaua de socializare Facebook sau prin mesaje pe rețeaua Instagram, într-o modalitate jignitoare, în același timp discursul conținând o formă de amenințare la viața și familia acesteia (ex. *“sa ii transmiți lui tusi tau ca si azi iam vazut orfani la scoala si la gradinita, zii sa se gandeasca ca poate nu iii mai gaseste si se poate intampla ceva cu ei”, “...cu tot neamu lu nevastata, si sa nu uite cand se pune sa doară sa doarma, luaoar dumnezeu si ai gasio teapana langa tine dimineata si ar ramane fara insulin”*).

43. De asemenea, Colegiul director reține susținerile petentei privitor la posibilele conturi false din rețeaua de socializare Facebook ale părții reclamate de pe care ar transmite petentei mesajele despre care s-a făcut vorbire anterior, și, raportându-se la Decizia ÎCCJ nr. 4/2021 publicată în M. Of. nr. 171 din 19 februarie 2021 (*“Fapta de a deschide și utiliza un cont pe o rețea de socializare deschisă publicului, folosind ca nume de utilizator numele unei alte persoane și introducând date personale reale care permit identificarea acesteia, întrunește două dintre cerințele esențiale ale infracțiunii de fals informatic prevăzută în art. 325 din Codul penal, respectiv cea ca acțiunea de introducere a datelor informatice să fie realizată fără drept și cea ca acțiunea de*

introducere a datelor informatice să aibă ca rezultat date necorespunzătoare adevărului.”) constată că situația invocată poate reprezenta infracțiune.

44. În continuare, Colegiul analizează obiectului petiției în conformitate cu sfera sa de competență, sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată.

45. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000, republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, ne plasează în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale, C.N.C.D. având competența limitată la a constata fapte/acte de discriminare prin emiterea unei hotărâri și eventual prin stabilirea unei sancțiuni contravenționale, iar actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 este susceptibil de a fi atacat în instanța de contencios administrativ, sub cenzura instanțelor judecătorești.

46. Sub aspectul prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director este de opinie că afirmațiile reclamate nu pot fi considerate în raport de cauzalitate cu unul din criteriile enumerate la art. 2 alin. 1, boala cronică necontagioasă neputând fi reținută ca un criteriu care se materializează în determinarea faptei de discriminare deoarece afirmațiile per se ce fac obiectul petiției pot îmbraca în mod singular și individualizat forma unei fapte prevăzute și sancționate de legea penală.

47. Astfel, Codul Penal al României, la art. 206, incriminează amenințarea, iar la art. 77 lit. h indice 1 prevede ca și circumstanță agravantă săvârșirea unei infracțiuni (inclusiv amenințarea) „pentru motive legate de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA ori pentru alte împrejurări de același fel, considerate de făptuitor drept cauze ale inferiorității unei persoane în raport cu celelalte”. În acest sens, se observă faptul că legiuitorul a acordat o importanță deosebită faptelor care sunt săvârșite pe temeiurile prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului în art. 14, considerând că astfel de acte aduc atingere gravă valorilor sociale ocrotite de legea penală și ca atare au fost incriminate ca fiind agravate de circumstanța particulară a mobilului în cauză, constituind infracțiuni prevăzute și sancționate de legea penală.

48. De asemenea, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 republicată, conform prevederilor art. 15, atâta timp cât **fapta** (*comportamentul care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane*) **intră sub incidența legii penale.**

49. Având în vedere latura penală a faptelor sesizate, Colegiul Director constată că nu se pot disocia și analiza separat aspectele de natură contravențională care intră în sfera de competență a C.N.C.D., astfel că acțiunea reclamată nu se circumscrie actelor incidente Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, republicată. Așa cum a reținut Colegiul în

jurisprudența sa în cauze similare, astfel de fapte nu se circumscriu celor de natură contravențională, incidente Ordonanței nr. 137/2000 republicată, fiind corelative infracțiunilor prevăzute și pedepsite de legea penală, competența de investigare revenind organelor de cercetare penală. (*În același sens, Hotărârea nr. 147 din 17.03.2009, Hotărârea nr. 148 din 17.03.2009, Hotărârea nr. 182 din 26.02.2020, Hotărârea 103 din 27.01.2021 și altele*).

50. De asemenea, Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la prevederile art. 1 alin. 4 din Constituția României [*„Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale”*], principiul separației și echilibrului puterilor în stat reprezentând un garant împotriva abuzurilor și a tiraniei, o condiție sine qua non a cadrului democrației constituționale.

51. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul director reține că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța asupra faptelor prevăzute și sancționate de legea penală, atribut exclusiv al organelor de cercetare penală.

52. Prin urmare, Colegiul director constată că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 01.09.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, JURA CRISTIAN – Membru (online), LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru (online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

**Redactată și motivată C.O./S.M.D.
Data redactării: 24.11.2021**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu