



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 626 din data de 01.09.2021

Dosar nr. 653/2020

Petiția nr. 5577/11.09.2020

Petent:

Reclamați: Grădinița nr. 137 din București
Inspectoratul Școlar al Municipiului București

Obiect: respingerea înscrierii minorului D.B.A. la grupa mică de către Grădinița nr. 137 din București

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

Grădinița nr. 137, cu sediul în municipiul București, str. Plumbuita nr. 5, sector 2, adresă de e-mail: gradinita137@yahoo.com

Inspectoratul Școlar al Municipiului București cu sediul în municipiul București, str. Icoanei nr. 19, sector 2, adresă de e-mail: office@ismb.ro

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 5577/28.09.2020 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 5952/28.09.2020 au fost citate părțile reclamate, fiind emisă o citație fără acordarea de termen, în contextul stării de alertă impusă de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2. Prin citație s-a solicitat părților să precizeze acordul privind soluționarea speței în lipsă, cu comunicarea de note scrise / puncte de vedere în scris, în vederea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 11 alin. 2 și art. 38 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

5. Citațiile au fost transmise cu poșta română, cu formular de confirmare de primire; la dosar există dovada primirii corespondenței prin poștă.



6. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 6789/29.10.2020 partea reclamată I.S.M.B. a depus un punct de vedere, care a fost comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 270/15.01.2020. De asemenea, prin punctul de vedere depus, partea reclamată 1 a arătat că este de acord cu soluționarea cauzei în lipsa părților.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 6792/29.10.2020 partea reclamată Grădinița nr. 137 din București a depus un punct de vedere, care a fost comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 270/15.01.2020. De asemenea, prin punctul de vedere depus, partea reclamată a arătat că este de acord cu soluționarea cauzei în lipsa părților.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 270/15.01.2021 s-a pus în vedere părților despre posibilitatea de a formula concluzii scrise. Adresele au fost transmise cu poșta română, cu formular de confirmare de primire; la dosar există dovada primirii corespondenței prin poștă pentru părțile reclamate, plicul comunicat petentului întorcându-se la sediul C.N.C.D., cu mențiunea “expirat termen de păstrare”. Documentele menționate au fost transmise părților și prin intermediul poștei electronice.

10. Petentul nu a depus concluzii scrise.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 1150/12.02.2021 partea reclamată Grădinița nr. 137 din București a depus concluzii scrise.

12. Partea reclamată I.S.M.B. nu a depus concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

13. Prin sesizarea înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 5577/11.09.2020 petentul susține că a fost discriminat prin respingerea înscrierii copilului său de către Grădinița nr. 137 din București, pe baza unor criterii discriminatorii.

14. Petentul arată că începând cu data de 18.03.2020 a depus diligentele pentru a-și putea înscrie copilul la Grădinița nr. 137 din București, întocmind dosarul cu documentele indicate în e-mailul primit de la Grădinița nr. 137 în data de 28.05.2020 și depunând dosarul conform programării realizate de către grădiniță.

15. Petentul susține că la depunerea dosarului de înscriere nu i-au fost primite documentele care atestau situația pe piața muncii a părinților, însă a considerat că nu ar avea motiv de îngrijorare, mizând pe buna credința a angajaților grădiniței.

16. În continuare petentul susține că în data de 06.07.2020 a fost informat prin SMS ca cererea de înscriere la grădiniță a copilului său a fost respinsă, fără a i se comunica motivul și fără a exista o transparență instituțională, motiv pentru care a depus o contestație în care a solicitat să fie informat asupra motivelor respingerii cererii de înscriere.

17. Petentul susține că în răspunsul formulat la contestația depusă de dumnealui, Grădinița nr. 137 a menționat 3 criterii pe baza carora se realizează admiterea (din care cel puțin 2 le consideră criterii discriminatorii):

- criteriu 1 - domiciliul părinților/tutorilor/susținătorilor legali să fie în vecinătatea unității de învățământ preșcolar;
- criteriul 2 - Locul de muncă al părinților/tutorilor/susținătorilor legali să fie în vecinătatea unității de învățământ;
- criteriul 3 - Existența unor frați/surori înmatriculați în unitati școlare din vecinătatea unității de învățământ.

18. Cu privire la criteriul 2 și criteriul 3, petentul arată că are întrebări fără răspuns, astfel:

- cu privire la criteriul 2: *Ce se întâmplă cu copilul al cărui părinte este șomer sau persoana inactiva sau pensionar pe caz de boală?*

- cu privire la criteriul 3: *Ce se întâmplă cu copilul singur la părinți? Ce se întâmplă cu copilul ai cărui părinți sunt divorțați și fratele/sora a rămas la un părinte în alt oraș?*

19. Petentul susține că, față de cele 3 criterii, Grădinița nr.137 introduce un nou criteriu la fel de discriminatoriu, mai exact criteriul "distanța față de grădiniță", reușind astfel să-i elimine copilul din lista de persoane eligibile pentru că locuința mamei, luată în calcul (deși inclusiv petentul locuiește în zonă) este la mai mare distanță față de grădiniță în comparație cu a altor părinți.

20. Petentul menționează că a introdus în cauză și Inspectoratul Școlar al Municipiului București întrucât acesta are rol de avizator al criteriilor specifice și ca urmare ar trebui să acționeze în promovarea unui sistem egal și nediscriminatoriu.

21. Petentul anexează înscrisuri.

Sușținerile părții reclamate 1 - Grădinița nr. 137

22. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6792/29.10.2020 partea reclamată susține că criteriile prezentate sunt criterii specifice de departajare și nu de admitere, adresa MEC nr. 791/ 04.05.2020 precizând în acest sens că *"În situația în care într-o unitate de învățământ numărul cererilor de înscriere a copiilor în învățământul preșcolar primite de la părinți este mai mare decât numărul de locuri libere, vor fi aplicate, succesiv, criteriile de departajare generale și criteriile de departajare specifice, după cum urmează:*

Criteriile generale sunt următoarele și presupun existența: unui document care dovedește că este orfan de ambii părinți (situația copilului care provine de la o casă de copii/un centru de plasament/plasament familial se asimilează situației copilului orfan de ambii părinți); a unui document care dovedește că este orfan de un singur părinte; a unui frate/a unei surori înmatriculat/înmatriculate, în anul școlar următor, în unitatea de învățământ respectivă; a unui certificat medical de încadrare în grad de handicap a copilului, însoțit de certificatul de orientare școlară eliberat de Comisia de orientare școlară și profesională.

În cazul în care numărul cererilor de înscriere primite de la părinți este mai mare decât numărul de locuri libere, repartizarea copiilor se face în ordinea descrescătoare a numărului de criterii generale de departajare cumulate de către fiecare copil, respectiv: se repartizează la început copiii care îndeplinesc trei dintre criteriile menționate anterior, apoi copiii care îndeplinesc două dintre criterii și, în final, copiii care îndeplinesc doar unul dintre criteriile menționate.

Criteriile specifice de departajare sunt elaborate de fiecare unitate de învățământ preșcolar sau cu grupe de preșcolari, sunt aprobate de Consiliul de Administrație ai acesteia și avizate de către consilierul juridic al Inspectoratului Școlar al Municipiului București.

Criteriile specifice de departajare sunt aplicate după epuizarea departajării pe baza criteriilor generale menționate anterior. Pentru criteriile specifice stabilite, unitatea de învățământ va indica documentele doveditoare pe care părintele trebuie să le depună în momentul validării cererii-tip de înscriere. Aceste criterii nu pot fi discriminatorii și nu pot

include existența unor liste de preînscriseri, organizate în afara calendarului procesului de înscriere în învățământul preșcolar”.

23. Partea reclamată susține că în cazul etapei I de înscrieri organizată de Grădinița nr. 137 din sectorul 2 a fost necesară aplicarea succesivă a criteriilor generale și specifice, dat fiind faptul că pentru grupa mică cu program prelungit au fost înregistrate în perioada de colectare a cererilor 77 solicitări pentru 38 locuri; în acest sens partea reclamată menționează că, chiar dacă petentul și-a exprimat intenția de a-și înscrie copilul la Grădinița nr. 137 încă din data de 18.03.2020, unitatea de învățământ a respectat întocmai adresa MEC și procedura ISMB și nu a întocmit o lista de preînscriseri organizată în afara calendarului procesului de înscriere în învățământul preșcolar.

24. Partea reclamată susține că învățământul obligatoriu nu include grupa mică, în acest sens Adresa MEC nr. 791/ 04.05.2020 precizează că: *"Ocuparea locurilor libere, după finalizarea etapei de reînscriseri, se va face cu respectarea prevederilor din legislația în vigoare și, cu precădere, în acest an școlar, a prevederilor Legii nr. 56/2019, asigurând cuprinderea tuturor copiilor de 5 ani în grupa mare, ca parte a învățământului general obligatoriu",* iar potrivit art. 16 din Legea Educației Naționale nr. 1/ 2011: *"(1) învățământul general obligatoriu cuprinde învățământul primar, învățământul gimnazial și primii 2 ani ai învățământului secundar superior, învățământul secundar superior și grupa mare din învățământul preșcolar devin obligatorii până cel mai târziu în anul 2020, grupa mijlocie până cel mai târziu în anul 2023, iar grupa mică până în anul 2030."*

25. Partea reclamată arată că cererea înregistrată pentru preșcolarul D.B.A. a fost de înscriere la grupa mică.

26. Partea reclamată susține că, pentru a asigura accesul la învățământul obligatoriu, indiferent dacă părinții sunt sau nu salariați/nu înregistrează venituri, Grădinița nr. 137 din sectorul 2 a cuprins în planul de școlarizare pentru anul școlar 2020-2021 o grupă mare cu program normal cu 26 locuri.

27. În ceea ce privește întrebările fără răspuns pe care menționează petentul, partea reclamată susține următoarele:

a) Cu privire la întrebarea *"Ce se întâmplă cu copilul al cărui părinte este șomer sau persoană inactivă sau pensionar pe caz de boală?"*, partea reclamată susține că, pentru școlarizarea copiilor pentru care învățământul este obligatoriu, Grădinița nr. 137 a inclus în planul de școlarizare o grupă mare cu program normal, unde nu sunt necesare costuri din partea părinților cu hrana zilnică; atât în procedura ISMB cât și în lista documentelor necesare pentru înscriere adeverința de salariat a părintelui nu a fost document obligatoriu, ci a putut fi luat în considerare doar ca document justificativ pentru îndeplinirea criteriului specific 2 - loc de muncă în proximitatea unității de învățământ.

b) Cu privire la întrebarea *"Ce se întâmplă cu copilul singur la părinți? Ce se întâmplă cu copilul ai cărui părinți sunt divorțați și fratele/ sora a rămas la un părinte în alt oraș?"* partea reclamată arată că pe o rază de 2,1 km față de Grădinița nr. 137 există 5 unități de învățământ de stat: la 600 m distanță se află Grădinița nr. 11 (structură a Școlii Gimnaziale nr. 25), la 1 km distanță se află Grădinița nr. 233, la 1,2 km distanță se află Grădinița nr. 276, la 1,5 km distanță se află Grădinița nr. 135, iar la 2,1 km se află Grădinița nr. 9 (structură a Școlii gimnaziale nr. 40).

28. Partea reclamată arată că, analizând situația locurilor rămase libere după prima etapă de înscrieri pentru anul școlar 2020-2021 în unitățile de învățământ menționate anterior, reiese faptul că au rămas libere locuri pentru fiecare nivel de vârstă, așadar nu există posibilitatea ca un copil, fie el și singur la părinți, cu frați care locuiesc într-un oraș sau altul, să nu poată fi admis în învățământul preșcolar din grădinițele de stat.

Grădinița nr. 11: Grupa mijlocie program normal -18 locuri

Grupa mijlocie program prelungit - 6 locuri

Grupa mare program normal -15 locuri

Grupa mare program prelungit - 3 locuri

Grădinița nr. 233: Grupa mică program prelungit - 31 locuri

Grupa mijlocie program prelungit -11 locuri

Grupa mare program prelungit -15 locuri

Grădinița nr. 276: Grupa mică program prelungit - 3 locuri

Grupa mijlocie program prelungit - 2 locuri

Grădinița nr. 135: Grupa mică program prelungit - 1 loc

Grupa mijlocie program prelungit - 3 locuri

Grupa mare program prelungit - 2 locuri

Grădinița nr. 9: Grupa mijlocie program prelungit - 3 locuri

Grupa mare program normal - 18 locuri

Grupa mare program prelungit -1 loc

29. Partea reclamată susține că și în anii școlari precedenți au existat locuri libere la grădinițele aflate în proximitatea Grădiniței nr. 137, astfel cum reiese și din listele cu locurile rămase disponibile din anii școlari precedenți, liste afișate pe www.ismb.edu.ro

An școlar 2019-2020: Grupa mică program normal - 15 locuri

Grupa mică program prelungit -10 locuri

Grupa mare program normal -14 locuri

Grupa mare program prelungit -10 locuri

An școlar 2018-2019: Grupa mică program prelungit -1 locuri

Grupa mijlocie program prelungit - 8 locuri

Grupa mare program normal - 11 locuri

Grupa mare program prelungit - 30 locuri

30. Partea reclamată susține că municipiul București este un oraș aglomerat, iar criteriul 3 vine în sprijinul ideii de a scurta timpii de deplasare între unitățile de învățământ pentru părinții care au mai mulți copii și de a reduce implicit traficul.

31. În ceea ce privește susținerea petentului că grădinița ar fi introdus un nou criteriu discriminatoriu, mai exact distanța față de grădiniță, partea reclamată susține că în răspunsul comunicat petentului nu a fost introdus un criteriu suplimentar, ci a fost prezentat modul în care a fost aplicată definiția din dicționar al termenului de "*vecinătate*" cuprins în primul criteriu specific, singurul dovedit prin documente atașate la cererea de înscriere de către petent {*VECINĂTATE, vecinătăți, s. f., I.1. Starea, situația cuiva sau a ceva care este, se află, locuiește, trăiește alături, în apropiere de altcineva sau de altceva; raportul dintre doi sau mai mulți vecini. 2. Loc situat alături de cineva sau de ceva; împrejurime. 3. Cei care sunt sau locuiesc alături, sau în apropiere (față de alții sau față de un loc dat). II. Stare de vecin (II); vecinie, rumânie, iobăgie*}, DEX '09 (2009), dexonline.ro.

32. Partea reclamată arată că, potrivit art. 8 din O.M.E.C.S. nr. 5079 din 31 august 2016 privind aprobarea REGULAMENTULUI-CADRU de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar - în vigoare la data organizării înscrierii în învățământul preșcolar pentru anul școlar 2020-2021, *"Inspectoratele școlare stabilesc, pentru fiecare unitate administrativ-teritorială, după consultarea reprezentanților unităților școlare și a autorităților administrației publice locale, circumscripțiile școlare ale unităților de învățământ care școlarizează grupe și/sau clase de nivel preșcolar, primar și gimnazial, cu respectarea prevederilor legale. Circumscripția școlară este formată din totalitatea străzilor aflate în apropierea unității de învățământ și arondate acesteia, în vederea școlarizării preșcolarilor/elevilor din învățământul preșcolar, primar și gimnazial.*

33. Partea reclamată susține că pentru anul școlar 2020-2021 Inspectoratul Școlar al Municipiului București nu a delimitat printr-o adresă scrisă circumscripțiile școlare pentru grupele de preșcolari, însă criteriul specific de departajare 1 (domiciliul părinților să fie în vecinătatea unității de învățământ) a dat posibilitatea grădinițelor de a admite cu prioritate copiii care locuiesc în proximitatea grădiniței.

34. În ceea ce privește sesizarea petentului, partea reclamată susține că domiciliul din cererea de înscriere pentru preșcolarul D.B.A., validată sub semnătură de către părinți, este situat pe str. Ripiceni nr. 6A, sector 2, în acest sens Grădinița nr. 137 nu poate fi făcută responsabilă de motivul pentru care reclamanții nu au înscris la secțiunea domiciliul copilului adresa favorabilă lor.

35. Partea reclamată arată că petentul are domiciliul la nici 300 m distanță de Grădinița nr. 233 (cf. Google Maps), iar conform informațiilor afișate pe site-ul www.ismb.edu.ro la Grădinița nr. 233 au rămas 31 locuri libere la grupa mică după prima etapă de înscrieri, așadar opțiunea petentului pentru înscrierea copilului la Grădinița nr. 137 a fost strict preferențială, nu poate fi vorba de posibilitatea de a nu prinde loc la grădinița învecinată.

36. Partea reclamată consideră că acțiunea petentului de a reclama unitatea de învățământ este nefondată, făcând parte din șirul de acțiuni de intimidare pe care petentul le-a întreprins ulterior respingerii cererii de înscriere (înaintând inclusiv o cerere de chemare în judecată la Tribunalul București, Secția Contencios – Administrativ); în continuare partea reclamată susține că în ciuda acuzațiilor aduse, amenințărilor voalate și insinuărilor tendențioase cuprinse în contestațiile transmise, Grădinița nr. 137 prin director A.M.C. și-a arătat și își menține disponibilitatea de a oferi soluții de școlarizare a copilului, aducând la cunoștința petentului faptul că în eventualitatea eliberării vreunui loc ulterior începerii anului școlar sau a suplimentării numărului de locuri sau de grupe, există posibilitatea de a înscrie sau transfera copilul în cadrul instituției de învățământ.

37. Partea reclamată a depus înscrieri.

Sușinerile părții reclamate 2 - I.S.M.B.

38. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6789/29.10.2020 partea reclamată susține că înscrierea în învățământul preșcolar în anul școlar 2020-2021 s-a făcut conform Procedurii Operaționale nr. 7135/14.05.2020 a Inspectoratului Școlar al Municipiului București - privind organizarea și desfășurarea reînscrierii/înscrierii copiilor în învățământul preșcolar în anul școlar 2020-2021; respectiva procedură a fost întocmită în baza Legii Educației Naționale nr. 1/2011, a Regulamentului de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobat prin OMENCS nr.

5079/2016, cu modificările și completările ulterioare, a Adresei Ministerului Educației și Cercetării nr. 791/04.05.2020, a Procedurii Informatice nr. 705/04.05.2020 a Ministerului Educației și Cercetării privind înscrierea în învățământul preșcolar pentru anul școlar 2020-2021, urmărind aplicarea prevederilor cuprinse în respectivele acte normative.

39. Partea reclamată susține că, potrivit adresei Ministerului Educației și Cercetării nr. 791/04.05.2020, în situația în care într-o unitate de învățământ numărul cererilor de înscriere a copiilor în învățământul preșcolar, primite de la părinți, este mai mare decât numărul de locuri libere, vor fi aplicate, succesiv, criteriile de departajare generale și criteriile de departajare specifice; în continuare partea reclamată susține că criteriile generale presupun existența: a unui document care dovedește că este orfan de ambii părinți (situația copilului care provine de la o casa de copii/un centru de plasament/plasament familial se asimilează situației copilului orfan de ambii părinți); a unui document care dovedește că este orfan de un singur părinte; a unui frate/a unei surori înmatriculat/înmatriculate, în anul școlar următor, în unitatea de învățământ respectivă; a unui certificat medical de încadrare în grad de handicap a copilului, însoțit de certificatul de orientare școlară eliberat de Comisia de orientare școlară și profesională.

40. În continuare partea reclamată susține că, în cazul în care numărul cererilor de înscriere primite de la părinți este mai mare decât numărul de locuri libere, repartizarea copiilor se face în ordinea descrescătoare a numărului de criterii generale de departajare cumulate de către fiecare copil, respectiv se repartizează la început copii care îndeplinesc două criterii și în final, copii care îndeplinesc doar unul dintre criteriile menționate.

41. Partea reclamată menționează faptul că aceste criterii specifice de departajare sunt elaborate de fiecare unitate de învățământ preșcolar sau cu grupe de preșcolari, fiind aprobate de către Consiliul de Administrație al acesteia și avizate de către consilierul juridic al I.S.M.B..

42. Partea reclamată arată că criteriile specifice de departajare sunt aplicate după epuizarea departajării criteriilor generale mai sus menționate.

43. Partea reclamată arată că, potrivit Procedurii Operaționale nr. 7135/14.05.2020 a Inspectoratului Școlar al Municipiului București, solicitarea de înscriere la grădiniță este însoțită de documente justificative, care să demonstreze criteriile generale și criteriile de departajare specifice elaborate de către unitățile de învățământ preșcolar sau cu grupe de preșcolari.

44. Partea reclamată arată că documentele necesare înscrierii, depuse de părinte/tutore /reprezentantul legal la unitatea de învățământ sunt următoarele: cerere de înscriere - generată de SIIIIR; copie certificat de naștere copil; copie C.I. părinte/tutore/reprezentant legal; hotărâri judecătorești (dacă este cazul); declarația - acord de înscriere la unitatea solicitată semnată de ambii părinți/tutore/reprezentant legal; fișa medicală, completată potrivit reglementărilor în vigoare, eliberată de medicul de familie; declarație pe propria răspundere pentru copiii amânați de la școala precum și un document medical care justifică amânarea (*conform Ordinului Ministerului Sănătății nr. 430/2004 pentru aprobarea Baremului medical cu afecțiunile care pot constitui cauze de amânare a începerii școlarizării la vârsta de 6 ani*); documentele care dovedesc îndeplinirea criteriilor de departajare generale sau specifice ale celor trei unități de învățământ

pentru care au optat (părintele/tutorele/reprezentantul legal completează/își exprimă maxim trei opțiuni pentru unități de învățământ în care există locuri disponibile).

45. Partea reclamată menționează că înscrierea în învățământul preșcolar se face în 3 etape, după cum urmează: etapa I de înscriere - în perioada 08.06.2020 - 26.06.2020 (în care părinții copiilor înregistrează solicitările de înscriere în unitățile de învățământ preșcolar sau cu grupe de preșcolari, care au locuri disponibile pentru anul școlar 2020-2021); etapa a-II-a de înscriere - în perioada 20.07.2020 - 31.07.2020 (în care părinții/tutorii /reprezentanții legali ai copiilor care nu au fost cuprinși într-o unitate de învățământ preșcolar sau cu grupe de preșcolari în prima etapă de înscriere sau care nu au participat la aceasta etapă, solicită înscrierea la o unitate de învățământ cu nivel preșcolar care are locuri libere, făcându-se 3 opțiuni, în ordinea descrescătoare a preferințelor; etapa a III-a - etapa de ajustări - în perioada 11.08.2020 - 31.08.2020, desfășurată conform Procedurii informatice privind înscrierea în învățământul preșcolar pentru anul școlar 2020-2021 înregistrată cu nr.705/04.05.2020 (în care se introduc cererile de înscriere și se fac repartizările copiilor pe locurile rămase libere).

46. Partea reclamată susține că petentul avea dreptul să participe și la etapa II și III de înscriere la grădiniță, după verificarea locurilor rămase libere după prima etapă.

47. Partea reclamată arată că la Grădinița nr. 137 nu au mai rămas locuri libere după prima etapă de înscriere.

48. Partea reclamată susține că petentul avea în circumscripție o altă unitate de învățământ, Grădinița nr. 233, unde, conform informațiilor afișate pe site-ul www.ismb.edu.ro, au rămas 31 de locuri libere la grupa mică după prima etapă de înscriere și ca urmare opțiunea părintelui de a înscrie copilul la Grădinița nr. 137 a fost strict preferențial, nefiind vorba de neobținerea unui loc la grădinița din circumscripție.

49. Partea reclamată susține că petentul a fost informat cu privire la procedura de înscriere și documentele necesare, conform *Procedurii Operaționale nr. 7135/14.05.2020 a Inspectoratului Școlar al Municipiului București - privind Organizarea și desfășurarea reînscrierii/înscrierii copiilor în învățământul preșcolar în anul școlar 2020-2021*, care precizează faptul că dosarul de înscriere trebuie să cuprindă „Documentele care dovedesc îndeplinirea criteriilor de departajare generale sau specifice”.

50. Partea reclamată susține la data de 30.06.2020 au fost evaluate dosarele de înscriere, iar comisia de înscriere nu a regăsit la dosarul petentului adeverințe de salariat din care să reiasă faptul că locul de muncă al părinților/tutorilor/suținătorilor legali (sau al unuia dintre aceștia) este în vecinătatea unității de învățământ preșcolar și nici adeverința care atestă calitatea de elev, eliberată de unitatea școlară la care este înscris un frate/sora înmatriculat în unități școlare din vecinătatea unității de învățământ preșcolar; în continuare partea reclamată precizează că din legislația în vigoare pentru această etapă de înscriere în învățământul preșcolar nu reiese faptul că unitatea de învățământ este obligată să verifice în SIIIR dacă candidații mai au frați/surori înscriși la unități de învățământ aflate în apropierea grădiniței, Grădinița nr. 137 neavând de altfel acces la baza de date a altor utilizatori SIIIR de tip unitate de învățământ pentru a putea face astfel de verificări.

51. Partea reclamată susține că membrul din comisia pentru reînscierea/înscrierea preșcolarelor în anul școlar 2020-2021 a înregistrat dosarul de înscriere astfel cum petentul l-a adus; în acest sens, membrul comisiei infirmă că a scos documente din

dosarul de înscriere, iar acuzația de premeditare nu poate fi probată în condițiile în care dosarul depus de petent a fost al 18-lea pentru grupa mică, iar respectivul membru al comisiei nu avea de unde să știe la acel moment care va fi numărul total de solicitări.

52. Partea reclamată precizează că la evaluarea dosarului depus pentru înscrierea preșcolarului D.B.A., fiul petentului, Comisia de înscriere a luat în considerare doar primul criteriu, respectiv apropierea domiciliului de grădiniță, întrucât petentul a adus adeverințele de salariat după verificarea dosarului (și respingerea acestuia) și ca urmare petentul nu poate da vina pe unitatea de învățământ pentru faptul că nu a depus în termenul legal toate documentele necesare pentru înscrierea la grădiniță a minorului D.B.A..

53. Partea reclamată susține că acest tip de criteriu specific este folosit de către toate unitățile de învățământ preșcolar pentru înscriere la grădiniță în caz de suprasolicitare.

54. Partea reclamată susține că rolul criteriilor specifice este acela de departajare în cazul existenței mai multor solicitări decât numărul de locuri disponibile pentru înscrierea copiilor la grădiniță, ținându-se cont de acestea după epuizarea departajării pe criteriile generale.

55. Partea reclamată susține că ISMB și Grădinița nr. 37 a menținut legătura cu petentul și soția acestuia, însă aceștia au fost nemulțumiți de răspunsurile primite; în acest sens partea reclamată precizează că în procedurile operaționale anterior menționate nu este prevăzută reevaluarea dosarelor în urma unor contestații.

56. Partea reclamată a depus înscrieri.

IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

57. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

➤ art. 2 alin 1, art. 2 alin. 3 și art. 11 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată2;**

• „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

• “Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.”

• "Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.”

➤ Art. 4 alin. 2 și art. 16 alin. 1 din **Constituția României**, revizuită;

- *“România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”*
- *“Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”*

➤ art. 14 din **Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale**

- Interzicerea discriminării: *“Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație.”*

V. Motivele de fapt și de drept

58. În fapt, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea privind respingerea cererii de înscriere la grupa mică grădiniță a unui minor, în urma aplicării unor criterii specifice de departajare.

59. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

60. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile);

b) Existența unui criteriu de discriminare, potrivit *art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată*. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu;

c) Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

61. Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

62. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

63. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în

textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare **trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit**. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

64. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (*Marckx împotriva Belgiei*, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (*Van der Musselle împotriva Belgiei*, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (*Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (*Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit*, 30 iulie 1998, §75).

65. În soluționarea petiției, Colegiul director analizează dacă există un tratament diferențiat între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare.

66. În speța de față Colegiul director reține că, pentru înscrierea preșcolarilor în anul școlar 2020/2021, partea reclamată Grădinița nr. 137 a elaborat 3 criterii specifice de departajare pentru grupele de preșcolari (domiciliul părinților să fie în vecinătatea unității de învățământ preșcolar; locul de muncă al părinților să fie în vecinătatea unității de învățământ preșcolar; existența unor frați/surori înmatriculați în unități școlare din vecinătatea unității de învățământ preșcolar), conform *Procedurii Operaționale nr. 7135/14.05.2020 a ISMB privind Organizarea și desfășurarea reînscrierii/înscrierii copiilor în învățământului preșcolar în anul școlar 2020-2021*, criterii care au fost aplicate după epuizarea departajării pe baza criteriilor generale având în vedere că numărul cererilor de înscriere primite de la părinți a fost mai mare decât numărul de locuri libere (77 solicitări pentru 38 locuri).

67. În fapt, Colegiul director, analizând susținerile părților, apreciază că se invocă un tratament diferențiat între minori cu vârsta corespunzătoare pentru grupa mică în ceea ce privește înscrierea la Grădinița nr. 137.

68. Colegiul director reține că, în cazul etapei I de înscrieri, organizată de Grădinița nr. 137, repartizarea copiilor s-a făcut în ordinea descrescătoare a numărului de criterii generale de departajare, respectiv a numărului de criterii speciale de departajare cumulate de către fiecare copil, înregistrându-se 7 dosare cu 1 criteriu general, 1 dosar cu 3 criterii specifice, 19 dosare cu 2 criterii specifice și 11 dosare cu un criteriu specific.

69. Prin raportare la situația comunicată de către părțile reclamate cu privire la înscrierea minorului petentului, Colegiul director reține că dosarului petentului a îndeplinit un singur criteriu specific, cel al domiciliului (declarat în cererea de înscriere ca fiind pe str. Ripiceni nr. 6A, sector 2) întrucât comisia de înscriere nu a regăsit adevărurile de salariat din care să reiasă faptul că locul de muncă al părinților/tutorilor/susținătorilor legali (sau al unuia dintre aceștia) este în vecinătatea unității de învățământ preșcolar și nici adevărurile care atestă calitatea de elev, eliberată de unitatea școlară la care este înscris un frate/sora înmatriculat în unități școlare din vecinătatea unității de învățământ preșcolar. În acest sens, Colegiul director ia act de susținerile petentului privind posibile nereguli înregistrate în dosarul său în cadrul etapei

de înscrieri (acesta precizând că ar fi îndeplinit toate cele 3 criterii specifice, dar că i-ar fi fost sustrate sau nu i-ar fi fost acceptate actele doveditoare), însă observă că acestea nu au fost probate, motiv pentru care nu le va lua în considerare în prezenta analiză. Cu toate acestea, Colegiul director își pune întrebarea, în ipoteza în care petentul ar fi cunoscut care sunt criteriile specifice de selecție și observând contestațiile și plângerile făcute de acesta privind decizia de respingere a dosarului de înscriere a fiului său, pentru care motiv acesta ar depune diligențe să dovedească doar un singur criteriu în condițiile în care dovedirea tuturor criteriilor i-ar fi asigurat mai multe șanse de succes.

70. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

71. În ceea ce privește elementul constitutiv al unei fapte de discriminare “existența unui tratament diferențiat între persoane aflate în situații comparabile”, Colegiul director a analizat faptele sesizate din perspectiva categoriilor de copii care au solicitat înscrierea la Grădinița nr. 137 în vederea identificării situațiilor comparabile. Conform punctului de vedere al părții reclamante se identifică 4 categorii de copii, mai exact categoria copiilor care au îndeplinit 1 criteriu general (7), categoria copiilor care au îndeplinit 3 criterii specifice (1), categoria copiilor care au îndeplinit 2 criterii specifice (19) și categoria copiilor care au îndeplinit un criteriu specific (11). Din această perspectivă, Colegiul director constată că petentul, al cărui dosar de înscriere a îndeplinit doar un criteriu specific, nu se află într-o situație comparabilă cu părinții ale căror dosare au îndeplinit 1 sau mai multe criterii generale sau mai multe criterii specifice, conform procedurii ISMB aceștia calificându-se în mod clar înaintea petentului, pe o scară ierarhică descrescătoare a numărului de criterii generale, respectiv specifice îndeplinite. Ca urmare, Colegiul director se va raporta la categoria copiilor care au îndeplinit un singur criteriu specific, aceasta fiind și situația petentului (conform documentelor probatorii existente), constatând că ierarhizarea s-a făcut prin intermediul elementului “vecinătate” sau “distanță” între domiciliul părinților și grădiniță, locul de muncă al părinților și grădiniță, unități școlare în care sunt înmatriculați frați/surori și grădiniță, pe o scară ierarhică crescătoare a “distanței” dintre locațiile sus-menționate. În acest punct al analizei, Colegiul director constată că partea reclamată Grădinița nr.137 nu a introdus un nou criteriu față de cele 3 criterii specifice, astfel cum susține petentul, „distanța față de grădiniță” fiind unitatea de măsură utilizată pentru ierarhizarea dosarelor de înscriere care îndeplineau un singur criteriu specific din cele 3 stabilite. Astfel, având în vedere că elementul “vecinătate” sau “distanță” a fost aplicat tuturor cazurilor în care a fost îndeplinit un singur criteriu specific, cu justificarea obiectivă că Bucureștiul este un oraș aglomerat în care scurtarea timpilor de deplasare între unitățile de învățământ și părinți reduce traficul și ținând cont de faptul că pentru anul școlar 2020-2021 ISMB nu a delimitat circumscripțiile școlare pentru grupele de preșcolari, Colegiul director constată că nu s-a creat o situație de diferențiere între persoane care se află în situații comparabile. Având în vedere că, raportat la îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale faptei de discriminare, acestea nu se întrunesc în cazul semnalat de petent, neexistând situație comparabilă (fiind vorba despre situații distincte), Colegiul director decide că în speța supusă analizei nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, nefiind deci încălcat principiul nediscriminării.

72. În concluzie, coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel

cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; nu există situații comparabile.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 01.09.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, JURA CRISTIAN – Membru (online), LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru (online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Redactată și motivată C.O./S.M.D.

Data redactării: 08.12.2021

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu

