



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 621 Din 25.08.2021

**Dosar nr.: 550/2021**

**Petiția nr.: 4984/01.07.2021**

**Petent(ă): U.A.T. Municipiul Blaj, Clubul Sportiv Municipal Volei Alba Blaj**

**Reclamat(ă): Federația Română de Volei**

**Obiect: regulament discriminatoriu pe criteriul cetățeniei**

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

1. U.A.T. Municipiul Blaj cu sediul în Blaj, Piața 1848, Nr. 16, Jud. Alba
2. Clubul Sportiv Municipal Volei Alba Blaj cu sediul în Blaj, Piața 1848, Nr. 16, Jud. Alba

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

3. Federația Română de Volei cu sediul în București, Str. Vasile Conta, Nr. 16, Sector 2

#### **II. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.
5. Prin adresa nr. 4984/07.07.2021 au fost citați petenți, iar prin adresa nr. 5120/07.07.2021 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit în data de 26.07.2021 ora 11.00.
6. Procedură legal îndeplinită.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petenților**

7. Consiliul Director al părții reclamate, la propunerea Colegiului antrenorilor, a stabilit: „schimbarea regulii străinilor din Divizia A1, atât la masculin cât și la feminin. Astfel, dacă până acum echipele puteau folosi un număr nelimitat de străini în timpul unui meci, din campionatul 2021/2022 formațiile din prima ligă vor fi obligate să joace având în permanență pe teren doi jucători români indiferent de vârstă. Pentru mai multă claritate, s-a specificat că această regulă se aplică celor 6 jucători trecuți pe foaie (doi centri, două extreme, un coordonator și un universal), liberoul nefiind

contabilizat.”

8. Petenții susțin că prin hotărârea în cauză, sub pretextul protejării „*interesului național*” în ceea ce privește sportivii români, se realizează, în fapt, o dublă discriminare, întrucât:

-realizează o distincție între jucătorii de volei cetățeni ai Uniunii Europene sau al unui stat terț, stabilind că: „*din campionatul 2021/2022 formațiile din prima ligă vor fi obligate să joace având în permanență pe teren doi jucători români indiferent de vârstă.*”

-realizează o distincție chiar între jucătorii de volei români, specificând că: „*această regulă se aplică celor 6 jucători trecuți pe foaie (doi centri, două extreme, un coordonator și un universal), liberoul nefiind contabilizat.*”

9. Astfel, potrivit deciziei sus menționate, jucătorul libero, chiar dacă este definitoriu pentru jocul de volei, având chiar și cetățenie română, nu beneficiază de protecția prevăzută pentru celelalte posturi de joc „*(doi centri, două extreme, un coordonator și un universal), nefiind contabilizat*”.

10. Anterior adoptării acestei decizii era opțiunea liberă a clubului de a folosi un număr nelimitat de jucători străini sau români într-un meci.

11. Începând din sezonul 2021-2022, prin adoptarea acestei decizii, partea reclamată face o distincție între jucători pe criteriul cetățeniei, impunând prezența obligatorie a doi jucători români titulari pe toată durata unui meci de volei.

12. Petenții consideră că este încălcat dreptul la libera circulație și dreptul la muncă, protejate de Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

13. Pe foaia de joc a unui meci de volei organizat de partea reclamată poate fi înscris un număr de maxim 12 sportivi, dintre care 2 jucători libero. Având în vedere că cei doi jucători libero „*nu se contabilizează*” iar în teren este obligatoriu să evolueze în permanență 2 jucători cu cetățenie română, care nu pot fi înlocuiți decât de jucători cu aceeași cetățenie, rezultă că, din cei 10 jucători luați în calcul, cel puțin 4 jucători (40%) trebuie, obligatoriu, să fie cetățeni români.

14. În aceste condiții, jocul de volei, din perspectiva petenților, devine un joc bazat doar pe criteriul cetățeniei fără a se ține cont de principiul meritului sportiv.

15. Consideră că decizia prezentată anterior este într-o vădită contradicție cu prevederile art. 9 lit a) din statutul părții reclamate: „*Dezvoltarea și promovarea practicării jocului de volei pe teritoriul României, sub toate formele sale și fără nici un fel de discriminare pe motive politice, religioase, rasiale, de naționalitate, sex sau vârstă*”.

### **Sușinerile părții reclamate**

16. Partea reclamată, prin punctul de vedere depus la dosar, înregistrat cu nr. 5570/26.07.2021, invocă excepția lipsei calității procesuale active a petenților, întrucât nu s-ar încadra în categoria persoanelor stabilite prin art. 5 și 7 din Ordonanța nr. 137/2000, republicată.

17. Partea reclamată susține că verificarea incidenței sau nu a cazului de discriminare trebuie să fie realizată printr-o analiză corectă, iar nu abstractă, ținându-

se cont de scopul legitim avut în vedere, care oferă o justificare obiectivă a deciziei adoptate.

**18.** În acest context, este important de subliniat aspectul economic/social din România, unde cluburile/asociațiile sportive, din lipsa resurselor și a infrastructurii, nu investesc în tinerii sportivi români, ci recurg la o metodă mult mai simplă, respectiv contractarea jucătorilor din țări/campionate care au dezvoltat această ramură, ipoteză care elimina orice inițiativă care să ajute dezvoltarea sportivului român.

**19.** De asemenea, necesitatea acestei reguli a fost determinată inclusiv de faptul că selecția pentru loturile naționale se realizează într-o proporție covârșitoare din campionatele interne, cvasitotalitatea jucătorilor/jucătoarelor provenind din campionatele naționale.

**20.** De astfel, pe teritoriul României, un regulament similar este adoptat și de Federația Română de Baschet.

**21.** Obiectivul principal al părții reclamante prin implementarea acestei decizii este de a stimula cluburile pentru a pregăti, dezvolta și folosi jucători români.

**22.** Astfel, partea reclamată consideră că se încadrează în marja art. 9.1 lit. d) din Statut și Legea nr. 69/2000 de a reprezenta și a apăra interesele voleiului românesc pe plan intern și internațional și de a stabili condițiile desfășurării activității voleibalistice și a cluburilor sportive profesioniste de volei.

**23.** Pe de altă parte, în privința distincției dintre jucătorii de volei, în sensul că această cerință nu îi vizează pe sportivii care ocupă poziția libero, partea reclamată subliniază că este justificată de regulile specifice jocului de volei, mai exact de faptul că rolul liberoului este limitat la faza defensivă, spre deosebire de ceilalți 6 jucători. De altfel, liberoul nici nu figurează pe foaia de joc. Pe cale de consecință, această diferențiere este făcută de chiar regulile acestui sport.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

**24.** Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

#### **Constituția României**

##### **Art. 16 - Egalitatea în drepturi**

*„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

#### **Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii Interne de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**

##### **Art. 63**

*„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*

#### **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**

## **Art. 2**

*(1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

## **Art. 6**

*„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârsta sau de apartenența sa la o categorie defavorizată.”*

## **Convenția Europeană a Drepturilor Omului**

### **Articolul 14-Interzicerea discriminării**

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

## **Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene**

### **Articolul 18 (ex-articolul 12 TCE)**

În domeniul de aplicare a tratatelor și fără a aduce atingere dispozițiilor speciale pe care le prevede, se interzice orice discriminare exercitată pe motiv de cetățenie sau naționalitate.

### **Articolul 20 (ex-articolul 17 TCE)**

(1) Se instituie cetățenia Uniunii. Este cetățean al Uniunii orice persoană care are cetățenia unui stat membru. Cetățenia Uniunii nu înlocuiește cetățenia națională, ci se adaugă acesteia.

(2) Cetățenii Uniunii au drepturile și obligațiile prevăzute în tratate. Aceștia se bucură, printre altele, de:

(a) dreptul de liberă circulație și de ședere pe teritoriul statelor membre;

### **Articolul 45 (ex-articolul 39 TCE)**

(1) Libera circulație a lucrătorilor este garantată în cadrul Uniunii.

(2) Libera circulație implică eliminarea oricărei discriminări pe motiv de cetățenie între lucrătorii statelor membre, în ceea ce privește încadrarea în muncă, remunerarea și celelalte condiții de muncă.

(3) Sub rezerva restricțiilor justificate de motive de ordine publică, siguranță publică și sănătate publică, libera circulație a lucrătorilor implică dreptul:

(a) de a accepta ofertele reale de încadrare în muncă;

(b) de a circula liber în acest scop pe teritoriul statelor membre;

(c) de ședere într-un stat membru pentru a desfășura o activitate salarizată în conformitate cu actele cu putere de lege și actele administrative care reglementează încadrarea în muncă a lucrătorilor statului respectiv;

(d) de a rămâne pe teritoriul unui stat membru după ce a fost încadrat în muncă în acest stat, în condițiile care vor face obiectul unor regulamente adoptate de Comisie.

(4) Dispozițiile prezentului articol nu se aplică încadrării în administrația publică.

## **Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene**

### **Articolul 15 - Libertatea de alegere a ocupației și dreptul la muncă**

(1) Orice persoană are dreptul la muncă și dreptul de a exercita o ocupație aleasă sau acceptată în mod liber.

(2) Orice cetățean al Uniunii are libertatea de a-și căuta un loc de muncă, de a lucra, de a se stabili sau de a presta servicii în orice stat membru.

(3) Resortisanții țărilor terțe care sunt autorizați să lucreze pe teritoriul statelor membre au dreptul la condiții de muncă echivalente acelor de care beneficiază cetățenii Uniunii.

### **Articolul 21 - Nediscriminarea**

(1) Se interzice discriminarea de orice fel , bazată pe motive precum sexul , rasa, culoarea, originea etnică sau socială , caracteristicile genetice , limba, religia sau convingerile, opiniile politice sau de orice altă natură , apartenența la o minoritate națională, averea, nașterea, un handicap, vârsta sau orientarea sexuală.

(2) În domeniul de aplicare a tratatelor și i fără a aduce atingere dispozițiilor speciale ale acestora, se interzice orice discriminare pe motiv de cetățenie.

## **Regulamentul (UE) nr. 492/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2011 privind libera circulație a lucrătorilor în cadrul Uniunii Europene, denumit în continuare Regulamentul UE nr. 492/2011**

### **Articolul 1 -Accesul la încadrarea în muncă**

(1) Orice resortisant al unui stat membru, indiferent de reședința sa, are dreptul de acces la o activitate salariată și de a desfășura această activitate pe teritoriul altui stat membru, în conformitate cu actele cu putere de lege și cu actele administrative care reglementează încadrarea în muncă a resortisanților statului respectiv.

(2) Acesta beneficiază, în special, pe teritoriul unui alt stat membru, de aceeași prioritate ca și resortisanții statului respectiv în ceea ce privește accesul la locurile de muncă disponibile.

### **Articolul 7**

(1) Lucrătorul resortisant al unui stat membru nu poate fi tratat diferit, pe teritoriul celorlalte state membre, față de lucrătorii naționali, pe criteriile de cetățenie, în ceea ce privește condițiile de încadrare în muncă și de muncă și, în special, în ceea ce privește remunerarea, concedierea și, în cazul în care rămâne fără un loc de muncă, reintegrarea profesională și reangajarea.

(2) Acesta beneficiază de aceleași avantaje sociale și fiscale ca și lucrătorii naționali.

(3) În același temei și în aceleași condiții ca și lucrătorii naționali, acesta are acces la formare în școli profesionale și centre de recalificare.

(4) Orice clauză a unei convenții colective sau individuale sau a altei reglementări colective privind accesul la încadrarea în muncă, încadrarea, remunerarea și alte condiții de muncă sau concedierea **este nulă de drept**, în măsura în care prevede sau permite condiții discriminatorii pentru lucrătorii care sunt resortisanți ai celorlalte state membre.

#### **Pct. 5**

Acest drept trebuie recunoscut, fără discriminare, lucrătorilor permanenți, sezonieri și frontaliери, precum și **celor angajați în activități de prestare de servicii**.

### **LEGE Nr. 106/2017 din 18 mai 2017 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea exercitării pe teritoriul României a drepturilor conferite în contextul liberei circulații a lucrătorilor în cadrul Uniunii**

#### **Art. 1**

(1) Prezenta lege facilitează aplicarea și asigurarea respectării, în mod uniform, pe teritoriul României, a drepturilor conferite prin art. 45 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și prin art. 1 - 10 din Regulamentul (UE) nr. 492/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2011 privind libera circulație a lucrătorilor în cadrul Uniunii Europene, denumit în continuare Regulamentul UE nr. 492/2011.

(2) Prezenta lege se aplică cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene, altele decât România, care își exercită drepturile prevăzute la alin. (1) pe teritoriul României, în scop de muncă, precum și membrilor de familie ai acestora, denumiți în continuare lucrători din Uniunea Europeană și membrii familiilor lor.

(3) În sensul alin. (2), termenul lucrător din Uniunea Europeană are semnificația conferită prin art. 45 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și prin Regulamentul (UE) nr. 492/2011.

#### **ART. 2**

(1) Prezenta lege se aplică următoarelor domenii referitoare la libera circulație a lucrătorilor în cadrul Uniunii Europene, prevăzute la art. 1 - 10 din Regulamentul (UE) nr. 492/2011, respectiv:

- a) accesul la locuri de muncă;
- b) condițiile de muncă și de încadrare în muncă, în special în ceea ce privește remunerarea, concedierea, securitatea și sănătatea în muncă și, în cazul în care lucrătorii din Uniunea Europeană rămân fără un loc de muncă, reintegrarea profesională și reangajarea;

### **Directiva 78/2000/CE**

#### **Art. 2 alin. (2)**

(a) o discriminare directă se produce atunci când o persoană este tratată într-un mod mai puțin favorabil decât este, a fost sau va fi tratată într-o situație asemănătoare o altă persoană, pe baza unuia dintre motivele menționate la articolul 1;

(b) o discriminare indirectă se produce atunci când o dispoziție, un criteriu sau o practică aparent neutră poate avea drept consecință un dezavantaj special pentru persoane de o anumită religie sau cu anumite convingeri, cu un anumit handicap, de o anumită vârstă sau de o anumită orientare sexuală, în raport cu altă persoană, cu excepția cazului în care: această dispoziție, acest criteriu sau această practică este obiectiv justificată de un obiectiv legitim, iar mijloacele de realizare a acestui obiectiv nu sunt adecvate și necesare sau proporționale cu scopul urmărit.

### **Principiile de analiză**

**25.** Colegiul urmează a analiza excepția invocată de către partea reclamată, excepție analizată de către Colegiul director în ședința de deliberări din data de 25.08.2021, prin raportare la art. 63 din Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii Interne de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor.

**26.** Partea reclamată a invocat lipsa calității procesuale active a petenților, excepție care urmează a fi respinsă de Colegiul Director întrucât petenții au prezentat un interes prin formularea petiției având în vedere că domeniul principal de activitate este cel al sportului (volei) iar deciziile pe care partea reclamată le ia au consecințe asupra tuturor cluburilor implicate precum și a instituțiilor care finanțează aceste sporturi.

**27.** Curtea Constituțională statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

**28.** Totodată, Curtea Constituțională a reținut că principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal,
- la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat” în această situație.

**29.** Tratamentul diferențiat constituie o formă de discriminare directă, pe criteriul cetățeniei, prin care se încalcă accesul la locul de muncă a lucrătorilor (în acest caz jucător de volei) în condiții de egalitate cu cetățenii români.

**30.** În speță, sunt întrunite elementele constitutive ale discriminării directe, astfel cum sunt prevăzute de art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, republicată:

- existența unui tratament diferențiat, exprimat printr-o deosebire, care constă în impunerea unui număr minim de jucători cetățeni români;
- criteriul de discriminare este cel al cetățeniei
- suntem în prezența unei situații comparabile: jucător cetățean român în comparație cu jucător cetățean străin
- existența unui raport de cauzalitate între criteriu și tratamentul diferențiat: toți sunt jucători, lucrători ai statelor membre
- există un raport de cauzalitate între criteriu și tratamentul diferențiat: cetățean străin (altul decât român) este tratat diferit
- se încalcă dreptul la libera circulație a lucrătorilor în UE (art. 45 din Tratatul privind funcționarea UE).

**31.** Atunci când se pune în discuție existența unei discriminări directe nu se acceptă testul justificării obiective. Apărările pe care partea reclamată le-a susținut în fața Colegiului nu subzistă având în vedere existența unei legislații atât naționale cât și internaționale, care susține libera circulație precum și dreptul la muncă.

**32.** Nu suntem nici în prezența rezervelor formulate în art. 45 alin. (3) din TFUE, respectiv nu sunt restricții justificate de motive de ordine publică (și nu politică publică cum eronat invocă în apărări FRH), siguranță publică și sănătate publică.

**33. În privința statutului sportivilor (a jucătorului de volei în speță),** Colegiul director urmează să facă aplicarea jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene în:

- Hotărârea în Cauza C-81/12 Asociația Accept/Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (pct. 45);
- Hotărârea din 14 iulie 1976, Donà, 13/76, Rec., p. 1333, punctul 12, și
- Hotărârea din 16 martie 2010, Olympique Lyonnais, C-325/08, Rep., p. I-2177, punctul 27),
- Hotărârea din 15 decembrie 1995, Bosman, C-415/93, Rec., p. I-4921, punctul 73,

din care rezultă, fără echivoc, faptul că activitatea jucătorilor/sportivilor profesioniști sau semiprofesioniști este una salarială sau de prestări servicii remunerate, ca urmare se încadrează în activitatea lucrătorilor din UE, protejați sub aspectul garantării liberei circulații a lucrătorilor în UE.

**34. În privința acestui punct,** Colegiul director constată săvârșirea de către partea reclamată a unei fapte de discriminare directă a lucrătorilor (jucători de volei) în accesul acestora la un contract de jucător profesionist în România, pe criteriul cetățeniei unui stat membru al UE, în comparație cu jucătorii de volei cetățeni români. **35.** Prin discriminarea directă săvârșită de partea reclamata se încalcă dreptul la libera circulație a lucrătorilor în UE (art. 45 din Tratatul privind funcționarea UE).

**36.** În drept, art. 2 alin. (1), coroborat cu art. 45 TFUE, art. 15 și art. 21 din Carta Drepturilor Fundamentale ale UE, art. 1, art. 7 și pct. 5 din Regulamentul (UE) nr. 492/2011, și art. 1 și art. 2 din Legea nr. 106/2017.

**37.** Colegiul director constată următoarele:

Potrivit art. 7 din Ordonanța nr. 25/2014 privind încadrarea în muncă și detașarea străinilor pe teritoriul României și pentru modificarea și completarea unor acte normative privind regimul străinilor în România, cetățenii non-UE pot fi angajați în România, cu aviz de angajare, doar dacă locurile de muncă vacante nu pot fi ocupate de cetățeni români, de cetățeni ai statelor membre UE/SEE sau de rezidenți permanenți pe teritoriul țării.

**38.** Există însă și câteva excepții de la această regulă, și anume situația în care persoana respectivă:

- deține funcția de administrator într-o societate comercială cu participare străină și este singura persoană numită în acea funcție;
- **este sportiv profesionist și are dovezi că a desfășurat o activitate similară în altă țară;**

- solicită un aviz de angajare pentru lucrători transfrontalieri;
- solicită un aviz de angajare pentru lucrători sezonieri.

**39.** Pentru angajarea sportivilor profesioniști pe locuri de muncă specifice, avizul de angajare pentru lucrători permanenți se eliberează:

- fără îndeplinirea condițiilor speciale de a face demersurile necesare pentru angajarea unui cetățean român sau al statelor membre UE/SEE sau de rezidenți permanenți pe teritoriul României etc.,
- dacă străinul respectiv are competența profesională necesară ocupării postului, iar
- angajatorul în cauză este o persoană juridică al cărei obiect principal de activitate îl constituie desfășurarea de activități sportive.

**40.** Ordonanța nr. 25/2014 privind încadrarea în muncă și detașarea străinilor pe teritoriul României și pentru modificarea și completarea unor acte normative privind regimul străinilor în România nu prevede norme de protecție a pieței interne a sportivilor profesioniști, prin limitarea accesului la locuri de muncă în România, a sportivilor profesioniști, cetățeni din state non-UE.

**41.** Colegiul director apreciază că apărările formulate de partea reclamată, precum că este vorba despre un interes legitim în luarea acestei decizii pentru a motiva creșterea performanței în voleiul intern, nu sunt întemeiate. Prin această măsură de protecție a jucătorilor români, partea reclamată urmărește dezvoltarea voleiului românesc, atât la nivel național cât și la nivel internațional.

**42.** Colegiul director apreciază că apărările formulate de partea reclamată în privința limitării numărului de jucători străini prin impunerea unui număr minim de jucători români urmăresc un scop legitim și constituie un interes legitim, însă metoda aleasă nu este una adecvată și necesară, ci are ca efect limitarea accesului cetățenilor străini.

**43.** De asemenea, metoda nu este una adecvată și necesară și pentru faptul că nu conduce la dezvoltarea voleiului românesc nici la nivel național și nici internațional. Limitarea competiției între jucătorii profesioniști pe criteriul cetățeniei nu are potențialul necesar să contribuie la dezvoltarea voleiului din România.

**44.** În privința acestui punct, Colegiul director constată săvârșirea de către partea reclamată a unei fapte de discriminare directă a lucrătorilor (jucători de volei – sportivi profesioniști).

**45.** Raportat la prevederile art. 2 alin. (1) și art. 6 din O.G. 137/2000, republicată, Colegiul director constată:

- fapta părții reclamate de a limita accesul sportivilor profesioniști, cetățeni ai unui stat UE, de a obține un contract sportiv în campionatul intern, în condiții similare cu cetățeanul român, constituie o faptă de discriminare directă, potrivit art. 2 alin. (1), coroborat cu art. 45 TFUE, art. 15 și art. 21 din Carta Drepturilor Fundamentale ale UE, art. 1, art. 7 și pct. 5 din Regulamentul (UE) nr. 492/2011, și art. 1 și art. 2 din Legea nr. 106/2017.
- fapta părții reclamate de a limita accesul sportivilor profesioniști, cetățeni ai unui stat non-UE, de a obține un contract sportiv în campionatul intern, în condiții

similare cu cetățeanul român, constituie o faptă de discriminare directă, potrivit art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 6 din O.G. 137/2000, republicată.

- se aplică părții reclamate sancțiunea avertismentului contravențional.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin. (2), din O.G.137/2000 republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea lipsei calității procesuale active invocată de partea reclamată;
2. Faptele sesizate întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. (1) și art. 6 din O.G. 137/2000, republicată, coroborat cu art. 2 alin. (1), art. 45 TFUE, art. 15 și art. 21 din Carta Drepturilor Fundamentale ale UE, art. 1, art. 7 și pct. 5 din Regulamentul (UE) nr. 492/2011, și art. 1 și art. 2 din Legea nr. 106/2017 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea exercitării pe teritoriul României a drepturilor conferite în contextul liberei circulații a lucrătorilor în cadrul Uniunii Europene și potrivit art. 7 din Ordonanța nr. 25/2014;
3. Sancționarea reclamatului cu avertisment, potrivit art. 5 alin. (2) și art. (7) alin. (3) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 25.08.2021 au fost:** ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru(online), GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZAR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru(online), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru(online), POPA CLAUDIA SORINA – Membru(online)

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS Csaba Ferenc**

**Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 31.08.2021

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

