



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 528 din data de 07.07.2021

Dosar nr. 1031/2020
Petiția nr. 8271/30.12.2020
Petent:
Reclamat: Școala Gimnazială Gropeni

Obiect: criteriile discriminatorii într-un anunț de angajare pentru un post de muncitor la Școala Gimnazială Gropeni (să dețină permis de conducere și să fi lucrat în instituții publice cel puțin trei ani)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2. **Școala Gimnazială Gropeni** cu sediul în comuna Gropeni, str. Școlii nr. 115, jud. Brăila

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresele înregistrate sub nr. 455/21.01.2021 au fost citate părțile, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. Petentul depune punct de vedere înregistrat sub nr. 499/22.01.2021 și comunică că dorește ca soluționarea dosarului să se facă în lipsă și în scris. Acesta este comunicat părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 657/28.01.2021.

7. Partea reclamată depune punct de vedere înregistrat sub nr. 1256/16.02.2021, care este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 1421/22.02.2021.

8. Petentul depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 2022/16.03.2021.

III. Susținerile părților



Susținerile petentului

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 8271/30.12.2020 petentul arată că Școala Gimnazială Gropeni a scos la concurs 1 post de muncitor, condițiile necesare în vederea participării la concurs fiind: să dețină permis de conducere categoria B și să aibă experiență anterioară în instituții publice de minim 3 ani. În atare condiții, nici petentul și nici alte persoane nu și-au mai depus dosarul de înscriere. Mai mult, se presupune că aceste condiții impuse erau "mulate" pe profilul unui cetățean., pensionar deja, dar care fusese temporar șofer pe microbuzul școlii din Gropeni sau șofer la Primăria Gropeni. S-au mai înscris 3 persoane dintre care două au fost respinse deoarece nu au îndeplinit condiția de a fi lucrat în instituții publice, iar o a treia persoană, care a lucrat la Poșta Română, a fost respinsă pentru că a depus o copie după permisul de conducere, care îi expirase (deși făcuse contestație în termen pentru a putea depune copia celui nou, aceasta nu i s-a acceptat).

10. Petentul solicită ca CNCD să anuleze concursul, constatarea discriminării și amendarea persoanelor vinovate, precum și publicarea pe site-ul școlii a unui rezumat al hotărârii, dar și reluarea procedurii de organizare a concursului.

11. Se depun înscrieri.

12. Prin concluziile scrise, înregistrate sub nr. 2022/16.03.2021, petentul arată că în punctul de vedere al părții reclamate nu se regăsește explicația de ce la șomaj este declarat postul de "tâmplar universal" iar la monitorul oficial este doar "muncitor", ceea ce presupunea să se solicite o calificare specifică postului de tâmplar.

13. În ceea ce privește condiția de a fi lucrat în instituții publice minim 3 ani, se arată că, din cei 4 candidați, doar 2 dintre aceștia a corespuns acestei cerințe, unul din aceștia fiind o persoană căreia nu i s-a mai permis să facă dovada că deținea permis de conducere (la momentul depunerii dosarului acesta îi expirase) și celălalt este ocupantul postului.

14. Referitor la faptul că partea reclamată "deconspiră" gradul de rudenie dintre petent și ocupantul postului scos la concurs, se menționează că nu a simțit nevoia să o declare și nici să îl denigreze. Se arată că parte reclamată face afirmații eronate în ceea ce privește situația judiciară a petentului, în perioada desfășurării concursului petentul nu se afla în situația arestului la domiciliu ci sub control judiciar, ceea ce îi permitea să participe la concurs, dar nu s-a încadrat în condițiile specifice.

Susținerile părții reclamate

15. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 1256/16.02.2021, partea reclamată, prin reprezentant, arată că a organizat concurs de muncitor de întreținere în perioada 07.12.2020 – 18.12.2020 conform HG 286/2011. Condiția deținerii permisului de conducere categoria B era necesară desfășurării activității muncitorului, care trebuia să se deplaseze rapid pentru rezolvarea diverselor situații apărute la nivelul celor 4 corpuri de clădire, sau să transporte materiale de la diferiți furnizori din localitate sau municipiu cu autoturismul pus la dispoziție de Primăria Gropeni, dar fără conducător auto. În lipsa permisului de conducere, activitatea ar fi îngreunată sau blocată și ar necesita costuri suplimentare. Condiția de experiență în instituții publice de minim 3 ani, a fost cerută pentru că, într-o unitate de învățământ, o persoană, fie și muncitor, trebuie să aibă un comportament adecvat impus de codul de etică.

16. În stabilirea condițiilor s-a avut în vedere încadrarea unei persoane cât mai eficiente raportată la nevoile instituției, mai ales că postul unic a fost scos în timpul anului școlar, în niciun caz nu s-a avut în vedere profilul vreunei persoane.

17. Se arată că, din discuțiile avute cu persoana angajată în urma concursului, a reieșit că petentul este nepotul acestuia, între aceștia existând un conflict, iar prin petiția depusă petentul dorește să îl denigreze pe unchiul său, el neputând să își depună

dosarul pentru postul de muncitor, fiind în arest la domiciliu în urma unei acțiuni DIICOT privind implicarea într-o infracțiune.

18. Se depun înscrieri: fișă de post, anunț concurs.

IV. Cadrul legal aplicabil

19. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ **Constituția României**

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

” (1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”

✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată²**

Art. 2

„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.” ...

Art. 8

„... (2) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea ocupării unui post prin anunț sau concurs, lansat de angajator ori de reprezentantul acestuia, de apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, de vârsta, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților, cu excepția situației prevăzute la art. 2 alin. (9).”

✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

✓ **O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare**

V. Motivele de fapt și de drept

19. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce

măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

20. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

21. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

➤ existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

➤ existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

➤ tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

22. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

23. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

24. Cu referire la existența unui criteriu interzis dintre cele enumerate exemplificativ în cuprinsul art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Colegiul director constată faptul că petentul a fost tratat diferit pe criteriul domiciliului.

25. Privind drepturile atinse, Colegiul director a analizat și incidența art. 8 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, dreptul atins de diferențiere este dreptul la muncă, respectiv egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie.

26. Colegiul director reține că partea reclamată, prin anunțurile de angajare publicate pentru ocuparea un post de muncitor, menționează ca și criterii să dețină permis de conducere și să fi lucrat în instituții publice cel puțin trei ani.

27. Colegiul director reține din înscrisurile depuse la dosar că există anumite neconcordanțe în ceea ce privește anunțul de post vacant. Astfel, pe site-ul gov.ro și la Monitorul Oficial este scos la concurs postul vacant de ”muncitor”, iar la ANOFM este declarat ”tâmplar universal”. De asemenea, în fișa de post nu se face referire la nici o

atribuție care ar presupune deținere unui permis de conducere. (în condițiile specifice necesare ocupării postului există obligativitatea deținerii unui permis de de conducere, în fișa postului de "muncitor de întreținere" nu se face referire la acest aspect).

28. Totodată, în fișa postului de "muncitor de întreținere" se regăsesc obiective ca: "realizare lucrări de întreținere și reparație a tâmplăriei", "executare lucrări de reparații la instalația sanitară" sau "efectuare de lucrări de întreținere, reparații și înlocuire la instalația electrică", calificări care nu se regăsesc în cerințele specifice.

29. Analizând susținerile părților, precum și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director constată că partea reclamată, prin anunțul de concurs publicat în vederea ocupării posturi de muncitor, a impus condiții restrictive, aspect ce contravine dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 8 din O.G 137/2000.

30. În ceea ce privește solicitarea petentului de anulare a concursului de ocupare a postului de muncitor, CNCD nu este competent a o soluționa, competența revenind instanței de judecată.

31. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

32. Astfel, Colegiul constată faptul că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de **art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (2) din O.G. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și dispune sancționarea părții reclamate cu avertisment, potrivit art. 7 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor **art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. Sancționarea părții reclamate cu **avertisment**, potrivit **art. 7 din O.G. nr. 2/2001** privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
3. Recomandă părții reclamate să elimine, pe viitor, astfel de criterii discriminatorii, ce pot restrânge dreptul la muncă;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 09.06.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, DIACONU Adrian - Membru, GRAMA Horia – Membru (online), HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru,

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 17.08.2021
Redactată și motivată C.O./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu