



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 703 din 22.09.2021

**Dosar nr.: 344/2020**

**Petiția nr.:** 3416/10.05.2021

**Petent:**

**Reclama: S.C. RECONS S.A.**

**Obiect:** Petentul, curator al surorii sale, , persoana cu handicap grav cu asistent personal, permanent, conform Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 1063/11.02.2016, reclamă faptul că a fost amendat de către firma privată care administrează parcările în municipiul Arad, pentru că a parcat autoturismul proprietate personală cu care și-a transportat sora pe locul rezervat persoanelor cu dizabilități, cu toate că a avut afișat în parbrizul autovehiculului cardul-legitimație de parcare pentru persoane cu handicap, iar, ulterior, i s-a refuzat eliberarea unui model nou de card – legitimație de parcare pentru persoane cu handicap.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul procedural ales al petentului**

1.

##### **Numele, sediul părții reclamate**

2. **S.C. RECONS S.A.**, mun. Arad, str. Iuliu Maniu nr. FN, jud. Arad cod poștal 310510, județul Arad, Cod de Unic de înregistrare RO 8189348 și contul' RO88BTRLRONCRT0P21420301, deschis la BANCA TRANSILVANIA - sucursala Arad, reprezentată prin director general, ing.

#### **II. Procedura de citare**

3. Prin adresele nr. 3416/07.06.2021, respectiv 4313/07.06.2021 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Prin adresele 5517/23.07.2021 au fost comunicate reciproc părților notele scrise, respectiv punctul de vedere depus la dosar, în vederea formulării de concluzii scrise.

5. Plicul adresat petentului cu punctul de vedere formulat de reclamat s-a returnat la sediul instituției, întreaga documentație fiindu-i comunicată pe e-mail în data de 09.09.2021.

### III. Susținerile părților

#### Susținerile petentului

**6.** Petentul reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 3416/10.05.2021 faptul că a fost amendat de către firma privată care administrează parcările în municipiul Arad, pentru că a parcat autoturismul proprietate personală cu care și-a transportat sora pe locul rezervat persoanelor cu dizabilități, cu toate că a avut afișat în parbrizul autovehiculului cardul-legitimație de parcare pentru persoane cu handicap și i s-a refuzat eliberarea unui model nou de card – legitimație de parcare pentru persoane cu handicap deși avea acest drept conform art. 65 alin. (2) din Legea nr. 448 /2006.

**7.** Petentul precizează că, în baza Hotărârii Judecătorei Arad nr. 10285 din 28.12.2016, a fost numit curatorul surorii sale, , persoana cu handicap grav cu asistent personal, permanent, conform Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 1063/11.02.2016, calitate în baza căreia deține un card-legitimație de parcare pentru persoane cu handicap nr. 000190, permanent, model emis conform unui format din anul 2009, eliberat la acel moment de către Serviciul Parcări din cadrul Primăriei Municipiului Arad, serviciu care a fost desființat.

**8.** Concret, petentul adaugă că pe data de 23.03.2021 a ieșit în oraș cu sora sa și a parcat autovehiculul pe loc destinat persoanelor cu dizabilități având afișat cardul-legitimație de parcare pentru persoane cu handicap pe bordul mașinii, iar la întoarcere a găsit pe parbrizul automobilului o amendă, notă de constatare, seria REC, nr. 169275, de la societatea reclamată care administrează parcările în municipiul Arad.

**9.** În ziua următoare, petentul s-a deplasat la sediul societății reclamate, depunând reclamație la amendă, cu nr. 1528 /24.03.2021, angajații de la biroul reclamației au folosit un ton nepotrivit, motivând aplicarea amenzii cu faptul că nu a fost afișat pe bordul autovehiculului originalul cardului-legitimație de parcare pentru persoane cu handicap, ci o xerocopie a acestuia.

**10.** Petentul a contestat, motivând prin faptul că a fost afișat originalul, însă, fiind vorba de modelul de permis vechi, eliberat de către Primăria Municipiului Arad, supus mai multor intemperii, aspectul exterior s-a deteriorat, cu atât mai mult cu cât nici Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, nu prevede expres obligația de a afișa în original cardul-legitimație.

**11.** Petentul a depus contestație scrisă care a fost respinsă chiar a doua zi, prin răspunsul nr. 1528 /25.03.2021, fapt pentru care a plătit amenda, pentru a evita alte deplasări și proceduri de contestare, depunând în același timp cerere pentru un model nou de card-legitimație la biroul de eliberări carduri-legitimație de parcare pentru persoane cu handicap.

**12.** La acel moment, angajatele de la birou i-au comunicat actele necesare, solicitând și o fotografie tip buletin, cu chipul surorii mele, petentul solicitând să-i fie acceptată xerocopie color după cartea de identitate a surorii sale, de pe care să fie decupat chipul acesteia sau deplasarea unei echipe mobilă la domiciliul persoanei cu dizabilități, având în vedere faptul că este vorba de persoane cu dizabilități greu transportabile, solicitări care i-au fost respinse.

**13.** Petentul oferă drept exemplu Serviciul de Evidență a Persoanei din cadrul Primăriei

Municipiului Arad care eliberează cărți de identitate cetățenilor, și care are aparatul propriu de fotografiat și chiar și o echipă mobilă pentru persoanele greu transportabile, și că este ilegal să-i fie puse piedici pentru obținerea drepturilor legale, însă, văzând atitudinea disprețuitoare a angajaților, a cerut să-i fie dat număr de înregistrare la cerere, motiv pentru care l-au îndrumat să se deplaseze personal până la secretariatul societății pentru această operațiune.

**14.** Petentul precizează că, urmare a cererii înregistrate sub nr. 1532/24.03.2021, nu a fost contactat pe numărul de telefon mobil care i-a fost solicitat și nu i-a fost eliberat cardul legitimație până la momentul formulării petiției.

**15.** Petentul răspunde prin e-mailul înregistrat cu nr. 5198/09.07.2021 că este de acord cu soluționarea cauzei în lipsă, precizând că nici până în data de 18.06.2021 aspectele sesizate nu au fost soluționate.

**16.** Prin cererea transmisă prin e-mail și înregistrată sub nr. 7006/20.09.2021, petentul precizează că a intrat în posesia cardului – legitimație de parcare pentru persoane cu handicap și că dorește să-și retragă sesizarea, urmare a soluționării amiabile a cauzei.

### **Sușținerile reclamatului - S.C. RECONS S.A.**

**17.** Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 5236/12.07.2021, reclamatul formulează punct de vedere, solicitând soluționarea speței în lipsă, cu luarea în considerare a apărării transmise.

**18. În fapt,** reclamatul precizează următoarele:

- în data de 23.03.2021 petentul a fost sancționat cu Nota de constatare seria REC nr. 169275, fiind parcat pe locurile de parcare cu plată din municipiul Arad, deoarece avea afișat în parbrizul vehiculului un card legitimație pentru persoane cu handicap în copie.

- în data de 24.03.2021, petentul a depus contestația înregistrată cu nr. 1528, contestație soluționată în data de 25.03.2021.

- Tot în data de 24.03.2021 petentul a depus Cererea de eliberare a unui nou card – legitimație de parcare pentru persoanele cu handicap, în momentul în care a depus documentele, petentul fiind informat cu privire la faptul că în termen de 2 zile lucrătoare poate să revină pentru ridicarea noului card-legitimație, lucru pe care acesta nu l-a mai făcut.

- În data de 05.07.2021 petentul a fost contactat telefonic pentru a-și ridica cardul-legitimație nou, iar în data de 06.07.2021, acesta s-a prezentat la punctul de lucru al societății din municipiul Arad, Piața Catedralei și a ridicat cardul-legitimație.

**19.** Prin urmare, reclamatul solicită respingerea sesizării.

**20.** Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 61635/16.08.2021, reclamatul solicită respingerea sesizării întrucât în data de 05.07.2021 petentul a fost contactat telefonic pentru a-și ridica legitimația, document înmănat petentului în data de 06.07.2021, conform declarației atașate.

**21.** Reclamatul adaugă că pe cererea de eliberare a Cardului – Legitimație de parcare pentru persoane cu handicap este specificat faptul că legitimația se eliberează în termenul de maxim 30 de zile de la data înregistrării cererii, aspect pe care petentul nu l-a respectat.

## V. Motivele de fapt și de drept

### Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

22. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008 – art. 14:** *”(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.  
(2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.”*

### Principiile de analiză

23. Având în vedere definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

### Aplicarea principiilor la speță

24. **În fapt**, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin încălcarea refuzul eliberării unui model nou de card – legitimație de parcare pentru persoane cu handicap de către societatea comercială care administrează parcarile în municipiul Arad.

25. Colegiul director reține spre analiză faptul că petentul este curator al surorii sale, F.R., persoana cu handicap grav cu asistent personal, permanent, conform Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 1063/11.02.2016.

26. Având în vedere prevederile art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, petentul care sesizează C.N.C.D. poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă, iar renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.

27. Colegiul ia act de solicitarea petentului înregistrată sub nr. 7006/20.09.2021, prin care precizează că a intrat în posesia cardului – legitimație de parcare pentru persoane cu handicap, fapt pentru care dorește să-și retragă sesizarea, urmare a soluționării amiabile a cauzei.

28. Prin urmare, Colegiul director ia act de faptul că, în speță, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de atr. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în sensul că petentul și-a retras petiția prin cerere scrisă, motiv pentru care dispune clasarea acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului ca urmare a retragerii petiției;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 22.09.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru (online), HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru (online), LAZĂR MARIA – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru (online), POPA CLAUDIA Sorina – Membru (online).**

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

Red.: C.J. și C.M.I.

**Data redactării: 08.10.2021**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.