



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 607

Din 28.07.2021

Dosar nr.: 628/2020

Petiția nr.: 5332/02.09.2020

Petentă:

Reclamat: Instituția Primarului mun. Moreni, jud. Dâmbovița

Obiect: Petenta reclamă faptul că nu primește sprijin din partea autorității locale în ceea ce privește situația dificilă cu care se confruntă, fiind pensionară și în întreținere cu un copil încadrat în gradul I de handicap, referitor la neînțelegerile cu vecinul proprietății unde locuiește începând cu anul 1977 în locuință proprietate personală.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentei

Numele și sediul părților reclamate

1. Instituția Primarului mun. Moreni, jud. Dâmbovița prin Primar în funcție, oraș Moreni, str. Mioriței nr. 6, jud. Dâmbovița

II. Procedura de citare

3. Prin rezoluția nr. 18/24.09.2020, în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000, s-a dispus investigație la sediul instituției reclamate în vederea clarificării aspectelor reclamate prin petiție, fiind întocmit raportul nr. 7/2021.

4. Prin adresele nr. 2628/06.04.2021 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

5. Prin adresa nr. 4373/09.06.2021, a fost comunicat petentei punctul de vedere depus la dosar de reclamat, în vederea formulării concluziilor scrise.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 5332/02.09.2020, petenta reclamă situația dificilă cu care se confruntă și lipsa sprijinului din partea primarului localității unde domiciliază.

7. Concret, petenta, în vârstă de 62 de ani, precizează că are un copil încadrat în gradul I de

handicap, cu paralizie și locuiește din anul 1977 în locuința proprietate personală.

8. Petenta adaugă că, la parterul locuinței sale, s-a mutat de 20 de ani o altă persoană, care, în timp, și-a construit în mod abuziv o casă pe același teren, provocându-i nenumărate neplăceri în ceea ce privește accesul la utilitățile propriei locuințe.

9. Având aceste dificultăți, mai ales în ceea ce privește îngrijirea băiatului bolnav, pe care era nevoită să-l ajute să se deplaseze la etajul clădirii, petenta a solicitat sprijin din partea primăriei pentru a obține o locuință la parter.

10. Din moment ce nu a primit niciun răspuns, petenta a demarat construirea unui alt imobil, alăturat, pentru care a solicitat autorizație la Primărie.

11. Petenta dorește să menționeze că, deși viceprimarul localității i-ar fi promis sprijin, situația sa nu s-a îmbunătățit, ba mai mult, a fost somată de autorități să-i cedeze vecinului etajul unde locuia, iar din momentul în care ce a refuzat, a întâmpinat greutăți la obținerea autorizației de construcție a imobilului.

Sușținerile reclamatului

12. Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 3865/24.05.2021, reclamatul precizează că petenta a fost sancționată în urma controlului efectuat de reprezentanții Compartimentului Direcția Tehnică din cadrul Primăriei, la sesizarea telefonică a Inspectoratului de Stat în Construcții Dâmbovița, fapt pentru care a fost întocmită notă de constatare în baza competențelor prevăzute de art. 27 din Legea nr. 50/1991 care stipulează: *"Organele de control ale consiliilor județene și ale primăriilor au obligația de a urmări respectarea disciplinei în domeniul autorizării executării lucrărilor în construcții în cadrul unităților lor administrativ-teritoriale, potrivit competențelor de emitere a autorizațiilor de construire/desființare"*.

13. Reclamatul adaugă următoarele:

- Contravențiile prevăzute la art. 26 alin. (1), cu excepția celor de la lit. h) - m) din Legea nr. 50/1991, republicata, cu modificările și completările ulterioare, se constată și se sancționează de către organele de control ale consiliilor locale ale municipiilor, sectoarelor municipiului București, orașelor și comunelor, pentru faptele săvârșite în unitatea lor administrativ-teritorială sau, după caz, în teritoriul administrativ al sectoarelor municipiului București, potrivit competențelor de emitere a autorizațiilor de construire/desființare.

- Contravențiile privind executarea sau desființarea construcțiilor fără autorizații, prevăzute la art. 26 alin. (1) lit. a), c) și e) din același act normativ, pot fi constatate și de organele de poliție. Procesul-verbal de constatare a contravenției se trimite de îndată autorității administrației publice pe teritoriul căreia s-a săvârșit contravenția, care va aplica sancțiunea potrivit legii.

14. Din cauza situației create de pandemia de coronavirus și instaurarea stării de urgență, reprezentanții Poliției Locale Moreni au amânat soluționarea măsurilor dispuse în nota de constatare. La ieșirea din starea de urgență și după ce i s-a adus la cunoștință conținutul procesului-verbal de contravenție, petenta a fost sancționată prin Procesul-verbal nr. 5120/26.05.2020, punându-i-se în vedere intrarea în legalitate și sistarea lucrărilor până la data de 26.11.2020, contravenientul având obligația de a notifica organul de control despre îndeplinirea acestei obligații în termenul stabilit.

15. De asemenea, reclamatul precizează că s-a constatat că fereastra de la apartamentul domnului Popescu (vecinul petentei), din construcția inițială a clădirii, locuința situată la parter, are vedere în curtea petentei, existând și o zonă de protecție de 1 metru, în vederea

păstrării gradului de însorire și accesului asupra imobilului.

16. Totodată, reclamatul menționează că i-au fost comunicate, în temeiul legii, măsurile care trebuie luate pentru intrarea în legalitate a construcțiilor, iar prin adresa nr. 5668/10.06.2020, au fost comunicate Inspectoratului Regional în Construcții Sud Muntenia, rezultatele controlului efectuat la adresa în discuție, unde domiciliază petenta.

17. Referitor la achitarea amenzii, reclamatul adaugă că petenta nu poate fi scutită chiar dacă aceasta are în întreținere o persoană cu handicap și situație materială precară.

18. În ceea ce privește situația petentei, reclamatul dorește să facă următoarele precizări:

- petenta beneficiază lunar de o pensie în cuantum de 700 lei, iar fiul acesteia, persoană cu handicap grav, conform certificatului de încadrare nr. 1323/27.01.2000 eliberat de Comisia de Expertiză Medicală a Persoanelor cu handicap Dâmbovița, beneficiază, în conformitate cu prevederile Legii nr. 448/2006, de următoarele venituri: indemnizație de handicap acordată de Primăria mun. Moreni, în cuantum de 1348 lei/lunar și indemnizație acordată de la bugetul de stat în cuantum de 500 lei.

19. În acest sens, reclamatul consideră că instituția a venit în sprijinul petentei, ținând cont de situația socială a familiei sale în nenumărate rânduri, dar obligația autorității publice locale este respectarea prevederilor legale în vigoare. Mai mult, conform art. 29 din Legea nr. 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *“Controlul statului în amenajarea teritoriului, urbanism și autorizarea executării lucrărilor de construcții se exercită de Inspectoratul de Stat în Construcții, pe întregul teritoriu al țării, și de inspectoratele teritoriale ale acestuia, care dispun măsurile și sancțiunile prevăzute de prezenta lege”*.

20. De asemenea, conform art. 26 alin. 1 lit. j) din Legea nr. 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare: *“Constituie contravenții următoarele fapte, dacă nu au fost savarsite în astfel de condiții încât, potrivit legii, să fie considerate infracțiuni: neorganizarea și neexercitarea controlului privind disciplina în autorizarea și executarea lucrărilor de construcții de către compartimentele abilitate din cadrul primăriilor, în unitățile lor administrativ-teritoriale, potrivit art. 27 alin. (3) și (4), precum și neurmărirea modului de îndeplinire a celor dispuse de Inspectoratul de Stat în Construcții, potrivit art. 29 alin (3).”*

21. Reclamatul menționează că petenta a fost primită în repetate rânduri în audiență la primar, unde i-au fost ascultate problemele și, mai mult, s-au stabilit o dată și o oră la care să se prezinte atât dumneaei, cât și vecinul, pentru a se încerca rezolvarea pe cale amiabilă a divergențelor acestora, însă niciunul dintre ei nu s-a mai prezentat la momentul stabilit.

22. Petenta a fost informată cu privire la demersurile necesare pentru întocmirea documentației cadastrale, cu respectarea fișei de punere în posesie.

23. Petenta și vecinul acesteia sunt proprietari ai locuințelor cumpărate de la S.C.G.L.T. Dâmbovița, iar pentru acest motiv, în baza unor solicitări, au dobândit calitatea de proprietari ai terenului aferent locuințelor cumpărate de la stat, conform art. 36 alin. (2) din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

24. Reclamatul mai precizează că li s-a recomandat în mod repetat ca la întocmirea lucrărilor cadastrale să prezinte fișele de punere în posesie topografilor care întocmesc măsurătorile.

25. În consecința, reclamatul adaugă că instituția este dispusă să vină în sprijinul cetățenilor pentru rezolvarea problemelor pentru care este abilitată să intervină, însă pentru rezolvarea problemelor dintre vecini, aceștia sunt îndrumați către instanța de judecată competentă.

26. În susținerea celor menționate, reclamatul atașează înscrisuri:

- Proces-Verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 5120/26.05.2020;
- Adresa nr. 5668/10.06.2020;

- Nota Interna 3400/20.03.2020;
- Răspuns la Nota Interna 3400/20.03.2020;
- Nota de constatare nr. 3066/19.03.2020;
- Planșe foto;
- Certificat de încadrare nr. 1323/27.01.2000 eliberat de Comisia de Expertiza Medicala a Persoanelor cu handicap Dambovita;
- Titlul de Proprietate nr. 4551/16.08.1999;

Concluziile echipei de investigații – raportul nr. 7/2021

27. În data de 03.12.2020, reprezentanții C.N.C.D. au purtat discuții atât cu petenta, cât și cu partea reclamată și au reținut următoarele:

*”La domiciliul petentei, reprezentanții C.N.C.D. au purtat discuții cu **d-na**. Aceasta a reiterat afirmațiile din plângerea sa adresată Consiliului, susținând că lucrurile au rămas neschimbate de la momentul sesizării C.N.C.D. și până în prezent.*

*În continuarea verificărilor, membrii echipei de investigație s-au deplasat la sediul Primăriei municipiului Moreni, unde au purtat discuții cu reprezentanții acestei instituții: **dl. – arhitect șef, d-na - secretar general și d-na– inspector cadastru**. Referitor la situația d-nei., aceștia au susținut următoarele:*

- În urma unor sesizări primite de la Inspectoratul Județean în Construcții Dâmbovița, cu privire la existența unor lucrări de construcții fără autorizație, inspecții privind disciplina în construcții ai Primăriei municipiului Moreni s-au deplasat la domiciliul d-nei., în data de 19.03.2020;

- La fața locului, inspecții Primăriei municipiului Moreni au constatat că fuseseră executate lucrări de construire la nivel parter: fundații beton armat, pereți zidărie BCA, placă peste parter din beton armat;

- Din verificările în evidențele Primăriei – Registrul de evidență al autorizațiilor de construire, a rezultat că lucrările au fost efectuate fără autorizație de construcție;

- Întrucât proprietarul nu a fost găsit la domiciliu s-au efectuat fotografii de pe domeniul public ca probă a controlului;

- În urma controlului s-a întocmit Nota de constatare nr. 3366/19.03.2020 și s-au dispus măsuri de sancționare a contravenientului conform art. 26 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții; totodată, în temeiul legii, s-a dispus oprirea executării lucrărilor și luarea de măsuri pentru încadrarea în prevederile documentelor de urbanism urmând să se dispună, după caz, menținerea construcției și obținerea autorizației de construire sau desființarea construcției realizate fără autorizație;

- Urmare a Notei de constatare nr. 3366/19.03.2020, prin proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 5120/26.05.2020, un reprezentant al Poliției Locale Moreni a aplicat d-nei. o amendă de 1000 lei; totodată, prin același proces-verbal s-a dispus și sistarea lucrărilor și intrarea în legalitate;

- Nu se poate pune problema unei fapte de discriminare din partea Primăriei Moreni la adresa petentei, întrucât reprezentanții primăriei au sancționat nerespectarea legii de către d-na.; mai mult decât atât, terenul pe care d-na. a ridicat construcția ilegală a fost primit de aceasta de la Primăria Moreni;

- Existența unei fapte de discriminare nu este posibilă întrucât atât d-na. cât și vecina sa au certificat de încadrare într-un grad de handicap iar părtinirea uneia dintre ele ar exclude acest fapt;

- Primarul municipiului Moreni a chemat ambele părți implicate la o mediere în cadrul primăriei dar la data stabilită nu s-a prezentat nimeni;

Echipele de investigație anexează prezentului raport copii după următoarele înscrisuri:

- E-mail explicativ privind situația d-nei . adresat IJC Dâmbovița;
- Proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 5120/26.05.2020;
- Răspuns la Nota internă 3400/20.03.2020;
- Nota internă 3400/20.03.2020;
- Nota de constatare nr. 3366/19.03.2020;
- Fotografii construcție ilegală str. Mioriței nr. 6

Constatarea echipei de investigație în urma controlului efectuat:

În urma controlului efectuat la fața locului, a discuțiilor cu persoanele susmenționate și a analizei documentației din dosarul cauzei, echipa de investigație a constatat următoarele:

- **Petenta a fost sancționată pentru nerespectarea prevederilor legale în ceea ce privește executarea lucrărilor de construcții conform Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.”**

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

28. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

1. Constituția României:

• **Art. 1 Statul român:** "(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.

(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale.

(...)"

• **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** "(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială."

• **Art. 15 Universalitatea:** "(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile."

• **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** "(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)"

• **Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

”(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare – art. 2 alin. 1: *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Principiile de analiză

29. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un **tratament egal**,*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”*.

30. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria *„criteriului protejat”*.

31. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții:**

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la spetă

32. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin lipsa sprijinului din partea autorității locale în ceea ce privește situația personală dificilă cu care se confruntă.

33. Concret, Colegiul director reține spre analiză faptul că petenta este pensionară, are în întreținere un copil încadrat în gradul I de handicap și se confruntă cu dificultăți în ceea ce privește exercitarea drepturilor locative prin prisma neînțelegerilor cu vecinul proprietății unde locuiește începând cu anul 1977, locuința proprietate personală, ambii fiind proprietari ai locuințelor cumpărate de la S.C.G.L.T. Dâmbovița, în baza unor solicitări, aceștia dobândind calitatea de proprietari ai terenului aferent locuințelor cumpărate de la stat, conform art. 36 alin. (2) din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

34. Colegiul ia act de apărarea reclamatului și de constatările echipei de investigații care s-a deplasat la fața locului și reține că petenta a făcut demersuri pentru modificarea locuinței unde domiciliază și a fost sancționată în urma controlului efectuat de reprezentanții Compartimentului Direcția Tehnică din cadrul instituției reclamate, la sesizarea telefonică a Inspectoratului de Stat în Construcții Dâmbovița, fiind întocmită o notă de constatare în baza competențelor prevăzute de art. 27 din Legea nr. 50/1991.

35. Având în vedere contextul creat la nivel național prin pandemia de coronavirus și instaurarea stării de urgență, petentei i-a fost adus la cunoștință conținutul procesului-verbal nr. 5120/26.05.2020 întocmit de reprezentanții Poliției Locale Moreni, prin care a fost sancționată contravențional, punându-i-se în vedere intrarea în legalitate și sistarea lucrărilor până la data de 26.11.2020, iar prin adresa nr. 5668/10.06.2020, au fost comunicate Inspectoratului Regional în Construcții Sud Muntenia, rezultatele controlului efectuat la adresa în discuție, unde domiciliază petenta.

36. Colegiul constată că instituția reclamată are cunoștință de situația petentei și a demonstrat deschidere pentru medierea divergențelor dintre aceasta și vecinul său, încercări de-altfel eșuate, fapt confirmat chiar de către petentă, care și-a manifestat nemulțumirea prin memoriu, apreciind concluziile discuțiilor cu reprezentanții instituției reclamate drept simple promisiuni, așteptările petentei fiind motivate de situația personală, resursele materiale de care dispune și faptul că are în întreținere cel de-al doilea fiu, persoană cu handicap (conform certificatului de încadrare nr. 1323/27.01.2000 eliberat de Comisia de Expertiză Medicală a Persoanelor cu handicap Dâmbovița).

37. În ceea ce privește situația materială de care dispune, Colegiul reține conform înscrisurilor aflate la dosarul cauzei că petenta beneficiază lunar de o pensie în cuantum de 700 lei, iar fiul acesteia, persoană cu handicap grav, beneficiază, în conformitate cu prevederile Legii nr. 448/2006, de indemnizație de handicap acordată de instituția reclamată, în cuantum de 1348 lei/lunar și indemnizație acordată de la bugetul de stat în cuantum de 500 lei.

38. Colegiul mai reține că, în ceea ce privește situația descrisă de petentă drept posibilă faptă de discriminare, prin lipsa sprijinului din partea reprezentanților autorității administrative locale, vecina proprietății unde domiciliază petenta deține certificat de încadrare într-un grad de handicap, iar petenta a fost informată cu privire la demersurile necesare pentru întocmirea documentației cadastrale, cu respectarea fișei de punere în posesie.

39. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură

obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

40. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de C.N.C.D. este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

41. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

42. Caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960/15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „*C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare*”.

43. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce sunt în legătură indisolubilă cu activitatea de înfăptuire a justiției de către instanțele judecătorești, aspecte de interpretare și aplicare a legii care intră în mod cert în sfera de competență a acestora ori în soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești.

44. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: „*Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale*”; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși vreunei directive din partea puterii legislative sau executive.

45. Având în vedere reținerile arătate mai sus, Colegiul director ia act de plângere, astfel cum este formulată și apreciază că aspectele prezentate nu intră sub incidența O.G. nr. 137/2000, instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nefiind competentă în a analiza fapte care țin de respectarea limitelor proprietății, divergențele dintre vecini care presupun exercitarea dreptului de proprietate asupra imobilelor pe care le dețin, nemulțumiri cu privire la sancțiunile aplicate petentei de către organele de control ale instituției Primarului.

46. Examinând susținerile petentei, apărarea reclamatului și legislația în vigoare, Colegiul director constată că faptele reclamate în prezenta cauză intră în sfera de competență a instanțelor judecătorești, fapt pentru care instituția CNCD, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la aspectele care presupun interpretarea și aplicarea legii, respectarea sau încălcarea legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 28.07.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru (online), JURA CRISTIAN – Membru (online), LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA Maria – Membru (online), OLTEANU Cătălina – Membru (online), POPA Claudia Sorina – Membru (online).

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 12.08.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.