



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA NR. 630**  
**din data de 01.09.2021**

**Dosar nr. 858/2020**

**Petiția nr. 6961/04.11.2020**

**Petent:**

**Reclamat: Inspectoratul de Jandarmi Județean Neamț**

**Obiect:** se reclamă faptul că nu a putut participa la un concurs de ocupare a postului de subofițer operativ, post din sursa externă, datorita condiției de a nu fi călătorit în ultimele două luni în afara țării, deși are două teste negative COVID 19

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor**

2. **Inspectoratul de Jandarmi județean Neamț** cu sediul în Piatra Neamț, str. V.A. Urechia nr. 4 - 6, jud. Neamț

### **II. Procedura de citare**

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresele înregistrate sub nr.6961/23.12.2020 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 8197/23.12.2020 a fost citată partea reclamată, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. Partea reclamată depune punct de vedere înregistrat sub nr. 206/14.01.2021, care este comunicat petentei prin adresa înregistrată sub nr. 485/21.01.2021.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentei**

7. Prin petiția înregistrată sub nr. 6961/04.11.2020 petenta învederează că, în data de 02.11.2020, în jurul orei 15,00 a contactat telefonic Serviciul Resurse Umane din cadrul Inspectoratului de Jandarmi județean Neamț pentru a prezenta situația sa și a solicita lămurii. Răspunsul a fost că nu îndeplinește toate criteriile din anexa 8 și nu are rost să depună dosarul pentru participarea la concursul de ocupare a postului vacant de



subofițer operativ principal (Detașamentul 3 Jandarmi Bicaz) – ocupare fără concurs din sursă externă din cadrul Inspectoratului de Jandarmi județean Neamț.

8. Petenta consideră că i-a fost îngerădit dreptul de a-și depune dosarul pentru participarea la concurs întrucăt, în anexa nr. 8, obligatorie pentru întocmirea dosarului, este prevăzut criteriul "nu am călătorit în ultimele 2 luni în afara teritoriului național".

9. Petenta arată că în perioada februarie 2020 – octombrie 2020 a locuit la mama sa, în Italia. În această perioadă a făcut 2 teste anti SARS-Cov-2, ambele negative, și deține un test negativ făcut la revenirea în țară.

10. Solicită constatarea existenței faptei de discriminare, înlăturarea consecințelor faptei de discriminare prin sancționarea instituției care a comis fapta.

11. Depune în scrisuri.

### **Susținerile părții reclamate**

12. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 206/14.01.2021, partea reclamată precizează că, în data de 16.10.2020, pe site-ul Inspectoratului de Jandarmi Județean Neamț (I.J.J. Neamț), la secțiunea Carieră (angajări din sursă externă) s-a publicat anunțul prin care se organiza o selecție pentru ocuparea a 3 funcții de subofițer operativ principal la Detașamentul 3 Jandarmi Bicaz. În cuprinsul anunțului sunt precizate actele normative care stau la baza desfășurării selecției, precum și condițiile pe care trebuie să le îndeplinească candidații și graficul de desfășurare al selecției, precizându-se că dosarul de recrutare se depune exclusiv în format electronic la adresa de e-mail indicată în anunț. Susținerea petentei că i s-ar fi îngerădit dreptul de a întocmi și depune dosarul de recrutare este nefondată, având în vedere că întocmirea dosarului cădea în sarcina exclusivă a candidatului, independent de I.J.J. Neamț, iar depunerea acestuia consta în transmiterea l dosarului în formă electronică, scanat, pe adresa de e-mail menționată. Astfel, instituția sau orice alt lucrător al instituției nu putea opri sau bloca pe cineva să se înscrie, fiecare candidat având posibilitatea de a-și întocmi dosarul de recrutare și de a-l transmite pe email.

13. Pentru verificarea dosarelor a fost constituită o comisie care a întocmit un proces-verbal cu privire verificarea acestor dosare de recrutare. Petenta nu a transmis dosarul de recrutare și nicio altă solicitare conform anunțului publicat.

14. Mai mult, Anexa 8 face parte din dosarul de recrutare, deci trebuia depusă în contextul pandemiei de Covid-19, dar conținutul acesteia nu reprezenta o condiție pentru a fi selectați, condițiile fiind expres stabilite în actele normative și trecute în anunț. Anexa 8 trebuia doar completată și transmisă pentru informare și pentru a se lua măsuri de protecție a personalului în contextul pandemiei de Covid-19, iar conținutul acesteia nu putea fi un impediment sau vreun motiv de respingerea a dosarului de selecție.

15. Partea reclamată concluzionează că discriminarea reclamată este nefondată deoarece petenta nu s-a înscris la selecție. Dacă petenta și-ar fi depus dosarul, acesta ar fi fost analizat obiectiv, la fel ca în cazul dosarului depus de cadidatul care a completat Anexa 8 și care a menționat că a locuit în Italia până la data de 27.10.2020, și căruia nu i s-a respins dosarul din acest considerent.

6. Se depun înscrieri.

## **IV. Cadrul legal aplicabil**

17. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- ✓ **Constituția României**  
**Art. 1 alin. (3)**

*„România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”*

**Art. 4 alin. (2)**

*„România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”*

**Art. 16 – Egalitatea în drepturi**

*” (1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

*(2) Nimeni nu este mai presus de lege.*

*(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.*

*(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”*

✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată2**

**Art. 2**

*„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

**V. Motivele de fapt și de drept**

18. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

19. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege



acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată.

20. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

21. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă **atinge un drept**, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (O.G. nr. 137/2000, art. 1 alin. 2: *„Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”*; art. 2 alin. 1: [...] *„restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”*; **Protocolul 12**, art. 1 alin. 1: *„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”*).

22. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

23. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

24. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat



anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

25. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă partea reclamată i-a încălcat petentului un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis.

26. În speța de față, Colegiul director reține că petenta reclamă faptul că nu a putut participa la un concurs de ocupare a postului de subofițer operativ, post din sursa externă, din cauza faptului că, în anexa nr. 8 din dosarul de recrutare, ce trebuia depusă în contextul pandemiei de Covid-19, existau mențiunile *"nu am luat contact cu persoanele infectate/suspectate de infectare cu noul coronavirus (SARS CoV-2)", "nu am călătorit în ultimele 2 luni în afara teritoriului național" și "nu mă aflu în izolare la domiciliu sau în carantină"*.

27. Colegiul director reține că Anexa 8 trebuia completată și depusă la dosar pentru informare, în vederea luării măsurilor de protecție a personalului în contextul pandemiei de Covid-19, conținutul acesteia nefiind un impediment sau vreun motiv de respingerea a dosarului de selecție.

28. Din înscrisurile depuse la dosar de partea reclamată, Colegiul director reține că alți candidați, care au depus dosare pentru participarea la concurs, au depus și Anexa 8, menționând faptul că au locuit pe teritoriul Italiei.

29. Analizând susținerile petentei, Colegiul director reține că dreptul pe care-l reclamă ca fiind cel încălcat este *"dreptul la muncă, la libera alegere a ocupației,,,,,"*, conform art. 1 alin. 2, lit. e) punctul (i) coroborat cu art. 6 secțiunea *"Egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie"* din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

30. Colegiul director este de opinie că petentei nu i s-a încălcat niciun drept, partea reclamată nu i-a refuzat înscrierea la concurs întrucât petenta nici măcar nu a depus dosarul în vederea participării la concurs.

31. În consecință, Colegiul director constată faptul că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, nu există un drept încălcat, petentei nu i-au *fost restrânse ori înlăturate recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:



1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; *nu există un drept încălcat*;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 01.09.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, JURA Cristian – Membru (online), LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, Claudia POPA – Membru (online)**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

*Data redactării: 17.09.2021  
Redactată și motivată C.O./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu

