



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 730 din 06.10.2021

Dosar nr.: 60/2021

Petiția nr.: 694/29.01.2021

Petent(ă):

Reclamat(ă): S.C. Prodcovrigi S.R.L.

Obiect: concediere ca urmare a solicitării unei majorări salariale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. S.C. PROD COVRIGI S.R.L. cu sediul în Comuna Cervenia, str. Vedea nr.233, jud. Teleorman

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Prin adresa nr. 694 din 18.02.2021 (fila 19 - 20 din dosar) au fost citate părțile pentru data de 16.03.2021.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. Prin adresa nr. 2014/16.03.2021 partea reclamată a depus punct de vedere (filele 23 – 34 la dosar)

7. Prin adresa nr. 1983/15.03.2021 petenta a depus punct de vedere. (filele 36 – 75 la dosar)

8. Prin adresa nr. 2286/23.03.2021 au fost transmise punctele de vedere. (filele 76 -77 la dosar)

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Prin adresa nr. 694/29.01.2021 petenta reclamă faptul că angajatorul a încercat să o determine să își dea demisia ca urmare a faptului că a solicitat o majorare salarială. Astfel, în cursul lunii octombrie, i s-au luat cheile și a fost

împiedicată să intre în unitate, fiind sprijinită de către ITM Teleorman și București, și, ulterior, reprimată în unitate. Pe data de 30.12.2020 a primit preaviz urmând a fi concediată, unitatea continuând activitatea cu același număr de angajați și cu același profil de activitate. (fila 1 – 18 la dosar)

10. Au fost depuse înscrisuri.

11. La fila 4 petenta (manipulant marfă) depune copie preaviz nr. 2/30.12.2020, unde sunt menționate motivele concedierii individuale:

- unitatea se confruntă cu probleme financiare, ca urmare a stării de pandemie;
- scăderea încasărilor la punctul de lucru Turnu Măgurele și limitarea plății angajaților;
- scăderea nr. de cumpărători;
- bugetul aferent anului 2021 este limitat.

12. Prin adresa nr. 1983/15.03.2021 petenta a depus punct de vedere (filele 36 – 75 la dosar) prin care arată că:

- și-a desfășurat activitatea în condiții improprii de muncă (șobolani și mizerie);
- a fost încărcată cu sarcini suplimentare (plăți, chirii, facturi, utilități);
- a fost șicanată ca urmare a solicitării de a-i fi majorate drepturile salariale;
- a fost forțată să-și dea demisia.

13. Au fost depuse înscrisuri:

- filele 37 – 50 la dosar fără conținut relevant (print-uri: caracteristici tehnice camera foto telefon);
- filele 52 – 57 la dosar fără conținut relevant (diverse print-uri ilizibile);
- fila 58 la dosar conține un afiș cu un nr. de telefon și mesajul prin care se dorește angajarea de personal (nu apare dată sau punct de lucru);
- copia adresei transmise către I.T.M. prin care își exprimă teama cu privire la interzicerea accesului în unitate pe perioada preavizului / din data de 06.01.2021(fila 59 la dosar);
- fila 61 la dosar - copia adresei primite de la I.T.M. privind constatarea unor nereguli ale societății pentru care s-au dispus sancțiuni/aspecte ce țin de legislația muncii/ 11.11.2020;
- fotografiile cu șobolani.

Sușinerile părții reclamate

14. Prin adresa nr. 2014 din 16.03.2021 (filele 23 – 34 la dosar) partea reclamată arată că :

- în perioada 01.04.2020 – 15.05.2020 petenta are contractul de muncă suspendat, fără încetarea raporturilor de muncă, din motive economice, fiind luată și măsura de protecție a salariaților;
- după data de 15.05.2020, dată la care salariații și-a reluat activitatea, încasările la punctul de lucru menționat au scăzut foarte mult comparativ cu data anterioară începerii pandemiei;

- probleme financiare mari, neavând posibilitatea de a-i oferi un alt post pentru a-și continua activitatea;
- în data de 30.12.2020 anunță petenta cu privire la preaviz;
- anexează în copie bonuri fiscale prin care susține că încasările au scăzut;
- au fost depuse, în copie, raporturile fiscale aferente lunilor octombrie, noiembrie și decembrie susținând că încasările au scăzut.

15. Prin punctul de vedere depus (nr. 2799/12.04.2021, filele 79 – 82 la dosar) partea reclamată arată că petenta încearcă să invoce nereguli la punctul de lucru, deși angajații, inclusiv aceasta, avea obligația de a menține curățenia. Referitor la majorarea de salariu de care petenta amintește, solicitarea ar fi trebuit să fie făcută printr-o cerere scrisă, care se înregistrează la sediul societății, nu telefonic, amenințând și jignind conducerea societății. Se menționează că a făcut foarte multe sesizări la I.T.M., din rea voință, arătând cumpărătorilor fotografii cu șoarecele mort, existând suspiciunea că l-ar fi pus chiar aceasta.

16. S-a atașat copia procesului-verbal din data de 22.03.2021 emis de către Direcția Sanitar Veterinară, prin care se demonstrează respectarea normelor sanitare. (filele 81 – 82 la dosar)

IV. Motivele de fapt și de drept

17. Constituția României

Articolul 16(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. (2) Nimeni nu este mai presus de lege.

Articolul 41 (1) Dreptul la muncă nu poate fi îngădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.

18. O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată:

Art. 1: (1) În România, stat de drept, democratic și social, demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege.

(2) Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:

i) dreptul la muncă, la libera alegere a ocupației, la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare, la protecția împotriva șomajului, la un salariu egal pentru muncă egală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare;

Art. 7: Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:

- a) **încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;**
- b) *stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului;*
- c) *acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul;*
- d) *formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională;*e) *aplicarea măsurilor disciplinare;*
- f) *dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta;*
- g) *orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.*

19. **În fapt**, petenta se consideră discriminată de reclamată, aceasta sesizând faptul că angajatorul a încercat să o determine să își dea demisia ca urmare a faptului că a solicitat o majorare salarială. Astfel, în cursul lunii **octombrie**, i s-au luat cheile și a fost împiedicată să intre în unitate, fiind sprijinită de către ITM Teleorman și București, și, astfel, reprimată în unitate. Pe data de 30.12.2020 a primit preaviz, urmând a fi concediată, unitatea continuând activitatea cu același nr. de angajați și cu același profil al activității.

20. *Astfel, Colegiul director reține faptul că între părți sunt mai multe nemulțumiri pornind de la aspecte ce țin de condițiile de muncă, respectiv modalitatea prin care s-au cerut anumite majorări salariale.*

21. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

22. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.
- b) Existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.
- c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.
- d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

23. Colegiul director, față de raționamentul expus anterior, nu poate reține un criteriu de discriminare, așa cum este prevăzut de O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, care să probeze legătura de cauzalitate între acesta și faptele sesizate, și anume solicitarea de majorare salarială făcută telefonic și desfacerea contactului individual de muncă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, și anume lipsă legătura de cauzalitate între criteriul invocat, respectiv solicitarea de majorare salarială presupus a fi efectuată telefonic și desfacerea contactului individual de muncă.

2. Se comunică părților o copie a prezentei hotărâri.

V. Modalitatea de plată a amenzii: -

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 06.10.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru (prezent), DIACONU ADRIAN – Membru (online), GRAMA HORIA – Membru (online), HALLER ISTVÁN – Membru (online), JURA CRISTIAN – Membru (online), LAZĂR MARIA – Membru (prezent), MARIA MOȚA – Membru (online), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru (prezent), POPA CLAUDIA SORINA – Membru (online).

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.

Redactat la data de 07.10.2021

Motivele de fapt și de drept: P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

