



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA NR. 715 din 29.09.2021

**Dosar nr.: 639/2020**  
**Petiția nr.: 5428/07.09.2020**  
**Petent(ă):**

**Reclamat(ă): U.AT. Siret (jud. Suceava), prin reprezentant**

**Obiect:** nemulțumirea petentului cu privire la salarizare după reîncadrarea în funcția de consilier gradația 4, precum și modificarea Organigramei prin desființarea Serviciului de Iluminat Public, unde petentul avea atribuții de conducere

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. U.A.T. județ Suceava cu sediul în Or. Siret, str. 28 Noiembrie, nr.1, jud. Suceava

#### **II. Citarea părților**

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate, prin citațiile emise la data de 18.09.2020. Prin citație s-a invocat petentului excepția de necompetență a Consiliului cu privire la modul de indexare a salariului, înlăturarea consecințelor de discriminare și repunerea în situația anterioară, atribute ce revin instanțelor de judecată în sensul interpretării și aplicării legislației în vigoare. (filele 36 – 38 la dosar)

5. Procedură legal îndeplinită.

6. Prin adresa nr. 7099/09.11.2020 a fost transmis punctul de vedere depus de către partea reclamată. (fila 80 la dosar)

7. Prin adresa nr. 61/06.01.2021 a fost transmis punctul de vedere depus de petent. (fila 135 la dosar)

### III. Susținerea părților

#### Susținerea petentului

8. Prin adresa nr. 5428 din 07.09.2020 petentul sesizează faptul că, în ședința de Consiliu local din data de 26.03.2020, la care nu a fost prezent, s-a desființat Serviciul Iluminat public unde acesta avea funcția de Șef serviciu. Precizează că a fost reîncadrat pe postul de consilier IA, gradația 4, începând cu data de 01.06.2020, prin dispoziția nr. 205/02.06.2020.

9. Prin Hotărârea Consiliului Local nr. 17/26.03.2020 a fost modificată organigrama și statutul de funcții, precizând că, înainte de modificare, funcția pe care a fost reîncadrat era atribuită cu 3649 lei net/lună, iar după numirea pe funcție, retribuția a fost de 2665 lei net/lună, în situația în care toate salariile de la primărie au fost indexate între +5,85% și +14,07%, iar funcția petentului a fost indexată cu -26,97%, motiv pentru care consideră că a fost discriminat.

10. Susține că problemele acestuia au început în ianuarie 2020 într-o ședință în care a fost făcut „prost”, și i s-a reproșat că „atacă colegii”, de către actualul secretar general al UAT Siret. La acel moment, petentul sesizează comisia de disciplină pentru a se stabili vinovatul, precizând că partea reclamată l-a promovat pe colegul acestuia, însă petentul nu a primit niciun răspuns.

11. Mai susține faptul că, cel puțin din anul 2015, este într-un stres psihologic continuu, este marginalizat de colegi deoarece cere explicații și lămuriri la acțiunile conducerii, îndreptate împotriva sa.

12. Până la data sesizării, Serviciul Iluminat public nu a fost delegat către cineva, prin H.C.L. iluminatul public a fost lăsat în voia sorții, ceea ce dovedește că desființarea Serviciului Iluminat public a fost un moft personal al conducerii.

13. În anexă au fost depuse următoarele documente (filele 3-34 din dosar):

- adresa prin care solicit lămuriri conducerii Primăriei;
- Hotărârea privind modificarea organigramei din 26.03.2020;
- statutul de funcții;
- Hotărârea privind modificarea organigramei /proiect;
- referat aprobare;
- nota de fundamentare;
- dispoziție privind reîncadrarea petentului;
- statul de funcții;
- Raport privind modificarea organigramei;
- componența comisiei pentru administrarea publică locală;
- aviz cu privire la proiectul de hotărâre;
- petiție petent;
- adresa petentului înaintată conducerii primăriei;
- petiție petent;
- Hotărâre pentru aprobarea studiului de oportunitate privind stabilirea modalității de gestiune a serviciului de iluminat public;
- H.C.L nr.9/20.02.2020;
- Hotărâre Proiect nr.9/04.02.2020;
- Raport aprobare studiu;

- Aviz proiect Hotărâre din data de 13.02.2020;
- listă gradații, funcții, salariu;
- adresă petent cu solicitare lămuriri nr.1292/03.02.2018 (diferența salarială);
- lista cu gradație, funcție, salariu.

### **Sușinerile părții reclamate**

14. Prin adresa nr. 6468 din 16.10.2020 (filele 39 – 76 la dosar) partea reclamată a arătat următoarele aspecte:

- susține că din documentele depuse de către petent rezultă neechivoc că nu s-a săvârșit o faptă de discriminare; petentul contestă un act de dispoziție oportun și necesar, moral și legal, respectiv modificarea organigramei și statutului de funcții al aparatului de specialitate al primarului, inițiată în contextul necesității adaptării structurii organizatorice la condițiile impuse de lege pentru anumite servicii publice;
- inițiativa de modificare a structurii organizatorice a apărut ca urmare a controlului efectuat de reprezentanții Agenției Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, control în urma căruia s-a încheiat - Nota de constatare nr. 717396/03.12.2019, stabilindu-se în sarcina angajatorului măsuri ce vizau intrarea în legalitate cu privire la funcționarea serviciului de iluminat public;
- petentul era singurul salariat cu atribuții în gestionarea serviciului de iluminat public, respectiv asigurarea funcționării și întreținerea sistemului de iluminat, modificările necesare afectând justificat doar persoana acestuia.

15. În aplicarea măsurilor dispuse de ANRSC s-au inițiat mai multe hotărâri de Consiliu Local, respectiv:

- Hotărârea Consiliului local al orașului Siret nr.9/20.02.2020 pentru aprobarea Studiului de oportunitate privind stabilirea modalității de gestiune a serviciului de iluminat public în orașul Siret în urma căruia s-a luat măsura delegării gestiunii serviciului public către terți operatori, ca variantă legală față de organizarea activității prin compartimentul propriu;
- Hotărârea Consiliului local al orașului Siret nr.99/28.05.2020 pentru aprobarea Caietului de sarcini pentru delegarea gestiunii Serviciului de iluminat public, pentru activitățile de întreținere și reparații a sistemului de iluminat public etc.

16. Dată fiind perioada dificilă pentru organizarea ședințelor Consiliului local, dificultatea rezultând din multitudinea de restricții impuse de lege în perioada stării de urgență și a stării de alertă, procesul de transfer nu a fost încă finalizat, urmând ca în lunile următoare să supună aprobării Consiliului local un proiect de hotărâre pentru scoaterea la licitație a concesiunii serviciului de iluminat public.

17. Ca o soluție tranzitorie, o parte a activităților de întreținere și reparație la sistemul de iluminat public al orașului Siret a făcut obiectul unui Contract de prestări servicii încheiat cu S.C. Servicii Comunale Siret S.A., societate aparținând Consiliului local al orașului Siret.

18. În tot acest context determinat de necesitatea intrării în legalitate cu întreg ansamblul normativ ce viza funcționarea serviciului de iluminat public, s-a procedat și la restructurarea compartimentelor funcționale ale instituției, decizia aparținând conducerii instituției și fiind aprobată de Consiliul local prin H.C.L. nr.17/2020, în condițiile în care activitățile principale de iluminat public au fost transferate către terți.

19. În această situație, prin H.C.L. nr. 17/2020 s-a desființat serviciul de iluminat public,

administrativ gospodăresc, componența administrativ gospodărească din acest serviciu venind, după desființare în structura unui serviciu nou înființat Serviciul administrativ gospodăresc, asociații de proprietari, patrimoniu și spații verzi, la conducerea căruia a fost numit directorul direcției de administrare a domeniului public și privat, desființată și reorganizată prin aceeași Hotărâre nr. 17/2020. Drept urmare, funcția de șef serviciu a petentului a fost desființată, acesta fiind reîncadrat în noul compartiment cu funcția de consilier IA (cea mai mare funcție pentru personalul contractual), conform dispoziției primarului orașului Siret, nr. 205/02.06.2020.

20. Solicită admiterea excepției invocate de către CNCD.

21. În anexă au fost depuse înscrisuri (filele 42-76 din dosar):

- Nota control din 03.06.2019;
- Hotărârea nr.9 din 20.02.2020;
- Anexa H.C.L.nr.9/20.02.2020;
- Hotărârea nr. 29 din 28.05.2020;
- Caiet de sarcini anexa 1 la H.CL. nr.29/28.05.2020;
- Contract de delegare gestiune pentru prestarea serviciului de iluminat public;
- Hotărârea nr. 6 din 31.01.2019;
- statul de funcții;
- Hotărârea nr.131/19.12.2019;
- statul de funcții.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

##### **Cadrul legal aplicabil**

22. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
- legislația specială.

##### **Principiile de analiză**

23. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că

*„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”.*

*Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin.*

*(1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal,*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit.*

*Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.*

24. Suntem în prezența unei posibile discriminări directe:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

25. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

26. În conformitate cu art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.*

27. Având în vedere obiectul petiției formulate, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 [„...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată; „Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției....”*], *Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, conform prevederilor.*

28. Prin urmare, raportat la capătul de cerere privind modificarea salariului după reîncadrarea petentului în funcția de consilier gradația 4, Colegiul admite excepția necompetenței materiale invocată din oficiu, pe considerente ce țin de interpretarea și aplicarea legilor (respectiv a modului de indexare a salariului), precum și pentru înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare și repunerea în situația anterioară, atribute ce revin instanțelor de judecată.

29. Raportat la modificarea Organigramei prin desființarea Serviciului de Iluminat Public, unde petentul avea atribuții de conducere, acesta considerând că desființarea Serviciului amintit a fost un mofft personal al conducerii, menționând, de asemenea, anumite incidente petrecute din anul 2015, în opinia acestuia fiind supus unui stres continuu și marginalizat, făcând referire și la sedința din ianuarie 2020 când a fost jignit de către Secretarul primăriei, Colegiul nu poate reține un raport de cauzalitate între cele relatate de către petent și desființarea Serviciului Public.

30. Colegiul reține că inițiativa de modificare a structurii organizatorice a apărut ca urmare a controlului efectuat de către reprezentanții Agenției Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, control în urma căruia s-a încheiat Nota de constatare nr. 717396/03.12.2019, stabilindu-se în sarcina angajatorului măsuri ce vizau intrarea în legalitate cu privire la funcționarea serviciului de iluminat public.

31. Prin urmare, petentul era singurul salariat cu atribuții în gestionarea serviciului de iluminat public, respectiv asigurarea funcționării și întreținerea sistemului de iluminat, modificările necesare afectând justificat doar persoana acestuia.

32. În aplicarea măsurilor dispuse de ANRSC s-au inițiat mai multe hotărâri de Consiliu Local, respectiv:

- Hotărârea Consiliului local al orașului Siret nr.9/20.02.2020 pentru aprobarea Studiului de oportunitate privind stabilirea modalității de gestiune a serviciului de iluminat public în orașul Siret în urma căruia s-a luat măsura delegării gestiunii serviciului public către terți operatori, ca variantă legală față de organizarea activității prin compartimentul propriu;

- Hotărârea Consiliului local al orașului Siret nr.99/28.05.2020 pentru aprobarea Caietului de sarcini pentru delegarea gestiunii Serviciului de iluminat public, pentru activitățile de întreținere și reparații a sistemului de iluminat public etc.

33. Prin urmare, nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, și anume lipsă raport de cauzalitate. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.). Discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării.

34. Pentru cele invocate mai sus, Colegiul reține că în prezenta speță nu sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată (lipsă legătură de cauzalitate);
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 29.09.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru (prezent), DIACONU ADRIAN – Membru (online), GRAMA HORIA – Membru (online), HALLER ISTVÁN – Membru (prezent), LAZĂR MARIA – Membru (prezent), MARIA MOȚA – Membru (online), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru (prezent), POPA CLAUDIA SORINA – Membru (prezent).

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
Membru Colegiului director,  
Președinte CNCD

Redactat la data de 29.09.2021  
Motivele de fapt și de drept: P.C.S. și V.F.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.