



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 690 din 22.09.2021

Dosar nr.: 726/2020
Petiția nr.: 6259/09.10.2020
Petentă:
Reclamat:

Obiect: afirmații jignitoare: țigancă, cioară

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

1.

II. Citarea părților

3.În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4.Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza părților posibilitatea de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părților reclamate s-au transmis copii ale petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

5. Prin adresa nr. 6259 din 27.10.2020 și adresa nr. 6674 din 27.10.2020 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat. Prin citații s-a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului cu privire la solicitarea petentei de luarea măsurilor ce se impun pentru înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare atribut ce revine instanței de judecată (fila 3 și 4 din dosar).

6. Prin adresa nr.7298/16.11.2020, partea reclamată a comunicat punctul de vedere, care a fost transmis petentei prin adresa nr. 7505/23.11.2020, în vederea formulării concluziilor scrise (fila 21 din dosar).

7. Prin adresa nr. 5181 din 08.07.2021 s-a realizat recitarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte



acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin petiția nr. 6259/09.10.2020 (fila 1 – 2 din dosar) petenta precizează faptul că:

- numitul „„„, a jignit-o adresându-i injurii, și anume: *țigancă, cioară*, în momentul în care aceasta l-a întrebat care este motivul pentru care depozitează material de construcție pe domeniul public, în apropierea chioșcului de flori pe care îl deține;
- solicită sancționarea părții reclamate, publicarea de către acesta a unui rezumat al hotărârii CNCD în mass-media și luarea oricăror măsuri pentru înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare;
- au fost indicați 2 martori, nu s-au depus probe în acest sens.

Susținerile părții reclamate

9. Prin adresa nr. 7298/16.11.2020 (filele 5-13 din dosar) partea reclamată depune punct de vedere prin care arată că:

- cei doi martori indicați de petentă le sunt vecini;
- la data de 09.07.2020 au fost efectuate lucrări stradale în apropierea chioșcului de flori ce aparține petentei;
- au existat neînțelegeri cu privire la procedurile de lucru, petenta considerând că lucrările respective vor conduce la distrugerea chioșcului, moment în care aceasta s-a revoltat, adresând injurii părții reclamate;
- nu a folosit expresiile pe care petenta le-a reclamat;
- consideră că petenta s-ar fi supărat în momentul în care partea reclamată ar fi refuzat să-i ofere sprijin cu privire la anumite lucrări care priveau chioșcul;
- depune declarație de martor în acest sens (fila 16 la dosar);
- de asemenea, au fost depuse planșe foto de la locul respectiv.

IV. Motivare în fapt și drept

Cadrul legal aplicabil

10. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

ARTICOLUL 16

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare Art. 2

(1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor

omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(3) „Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”.

Aplicarea principiilor la speță

11. **În fapt**, Colegiul director reține că faptele sesizate, respectiv afirmațiile “cioară, țigancă” nu se confirmă potrivit documentelor din dosar.

12. **În drept**, pornind de la definiția generală a discriminării cuprinsă în dispozițiile art. 2 alin.1 din Ordonanță, deducem că pentru a reține existența unei fapte de discriminare trebuie îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții: existența unui **tratament diferențiat** manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință; **existența unui criteriu de discriminare**, conform criteriilor reținute de art.2 alin.1; **tratamentul diferențiat să aibe ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege; existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile**, conform art.1 alin.3 din ordonanță; **existența unei legături de cauzalitate între tratamentul diferențiat și criteriul de discriminare**.

13. Raportat la prezenta speță, elementele faptei de discriminare, astfel precum au fost evidențiate mai sus, potrivit art. 20 alin. (6) din Ordonanță, trebuiesc dovedite, cu un minim de probatoriu, astfel încât să se poată crea o prezumție simplă de discriminare, de către petentă. Ulterior, după ce petenta probează faptele, intervine principiul răsturnării sarcinii probei potrivit căruia partea reclamată are obligația de a dovedi că faptele nu au fost săvârșite sau că acestea nu sunt fapte de discriminare (**Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi ca faptele nu constituie discriminare.** În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de proba, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice), precum și art.72 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor (*Potentul, respectiv persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.*)

14. În raport de susținerile petentei și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director este de opinie că în prezenta speță nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva acesteia pe considerentul apartenenței etnice, respectiv etnie.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu 6 voturi pentru și 1 vot împotriva ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Fapta sesizată nu există potrivit art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu estecazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 22.09.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru (prezent), DIACONU ADRIAN – Membru (prezent), GRAMA Horia – Membru (online), HALLER ISTVÁN– Membru (prezent), JURA CRISTIAN – Membru (online), LAZĂR MARIA – Membru (prezent), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru (online), POPA Claudia Sorin – Membru (prezent).

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 27.09.2021

Redactat și motivat de P.C.S și V.F.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.