



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA nr. 689**  
**din 15.09.2021**

**Dosarul nr. 579/2021**

**Petiție nr.5204/09.07.2021**

**Petent:**

**Reclamată: Administrația Națională a Penitenciarelor**  
**Penitenciarul Codlea**

**Obiect: posibilă discriminare săvârșită prin refuzul transferării deținutului într-un penitenciar în care să își poată continua studiile**

### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

#### **Numele și domiciliul petentului**

1. - deținut în Penitenciarul Codlea - cu sediul în loc. Codlea, Strada Gării nr. 12, județul BRAȘOV

#### **Numele și domiciliul reclamaților**

2. Administrația Națională a Penitenciarelor – cu sediul în București, str. Maria Ghiculeasa nr.47, sector 2

3. Penitenciarul Codlea - cu sediul în loc. Codlea, Strada Gării nr. 12, județul BRAȘOV

### **II. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentului**

5. Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită prin refuzul transferării sale în penitenciarul Târgu Jiu, pentru a-și continua studiile (clasa a XII-a).

6. Petentul arată că a depus două cereri de transfer, ambele fiind respinse, în timp ce alți doi deținuți aflați în aceeași situație au fost transferați.

#### **Susținerile reclamaților**

7. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.6243/19.08.2021, reclamata ridică excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, atribuția de



soluționare a plângerilor deținuților cu privire la condițiile de detenție/tratamentul aplicat în penitenciar aparținând judecătorului de supraveghere.

**8.** Reclamata ridică și excepția lipsei obiectului sesizării sau obiectului vădit nefundat, întrucât, dincolo de competența exclusivă a judecătorului de supraveghere de soluționare a unor plângeri ale deținuților cu privire la drepturile lor pe perioada custodierii în sistemul penitenciar, petentul nu solicită decât transferul într-un anumit penitenciar - Târgu Jiu (în scopul declarat de petent al continuării școlarizării). În fapt la nivelul sistemului penitenciar actualmente există alte 4 unități penitenciare care școlarizează deținuți la nivelul de școlarizare la care se află petentul. Din adeverința de studii, rezultă că cel în cauză a urmat/finalizat doar clasa a XI-a și trebuie să urmeze astfel clasa a XII-a iar la nivel de sistem, în afara unității penitenciare din Târgu Jiu (regim deschis și semideschis) mai școlarizează la acest nivel următoarele unități:

- Penitenciarul Bacau (regim închis)
- Penitenciarul București Jilava (regim deschis și semideschis)
- Penitenciarul Gherla (regim închis și de maximă siguranță)
- Penitenciarul Oradea (regim închis)

**9.** Actualmente anul școlar 2020-2021 se va încheia la 31 august 2021. iar la nivelul Penitenciarului Târgu Jiu nu mai sunt locuri disponibile pentru clasa a XII-a pentru anul școlar 2021-2022, conform adresei nr. 35448/29.07.2021, primită de la Liceul Tehnologic Bîrsești (fiind disponibile doar 4 locuri clasa a XIII-a).

Raportat la regimul de executare al pedepsei de către cel în cauză (regim semideschis așa cum vom detalia mai jos), petentul, pentru anul școlar 2020 - 2021, ar fi avut posibilitatea de a solicita transferul și la Penitenciarul București Jilava pentru a continua studiile liceale, clasa a XII-a, însă nu a făcut-o. Dimpotrivă, el a cerut în permanență transferul la o singură unitate - Penitenciarul Târgu Jiu.

**10.** Nicio instituție sau instanță nu se pot subroga în competențele unei unități școlare care stabilește pe baza planului de școlarizare și a numărului de locuri disponibile numărul maxim de elevi care pot fi școlarizați.

**11.** Potrivit prevederilor art.92, alin. (3) din HG. nr. 157/2016 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal: „în stabilirea recomandărilor din Planul individualizat de evaluare și intervenție educativă și terapeutică se au în vedere nevoile deținutului, identificate din perspectivă multidisciplinară, precum și arile de intervenție prioritare, raportat la specificul regimului de executare a pedepselor privative de libertate”

**12.** De asemenea, potrivit art. 194 al aceluiași cadru de reglementare: „Persoanele analfabete și tinerii au prioritate la activități de instruire școlară.” Cel în cauză a absolvit 11 clase prin urmare, iar conform cadrului legal nu intră în categoria prioritară. Înscrierea persoanelor condamnate la cursurile școlare, în sensul celor prezentate anterior, se face ținându-se cont de prioritizarea nevoilor educative ale acestora și în baza recomandărilor consemnate în planul individualizat, de posibilitățile locului de deținere, starea de sănătate, tipul regimului de executare măsurile de siguranță aplicate. În plus, Penitenciarul Codlea este profilat pe deținerea condamnaților din regimul semideschis cu domiciliile în județele Brașov și Covasna, iar domiciliul declarat al petentului la momentul arestării sale a fost comuna Feldioara, județ Brașov (deci în zona de competență a acestei unități penitenciare).

**13.** Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.6252/19.08.2021, Penitenciarul Codlea arată că petentul a urmat clasele a IX-a și a X-a în penitenciarul Codlea dar cererea de transfer la Târgu

Jiu a fost refuzată de ANP deoarece la acea dată (februarie 2021) nu se făceau înscrieri pentru clasele XI-XII.

14. Ulterior, prin adresa nr. 45489/06.08.2021, ANP a dispus netransferarea petentului considerând că nu este oportun transferul la Târgu Jiu în vederea continuării studiilor.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

##### **15.- Constituția României – art. 32**

- **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

- **Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate**

- **Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate**

##### **Jurisprudență**

- **Decizia ÎCCJ nr. 14 din 2017**

- **Decizia ÎCCJ nr. 2670 din 2021**

#### **V. Motive de fapt și de drept**

16. În analiza faptelor prezentate, Colegiul director al CNCD reține că petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită prin refuzul transferării deținutului într-un penitenciar aflat mai aproape de domiciliul său, pentru a putea fi vizitat mai ușor de familie.

17. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu .

Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

18. Potrivit art.56 alin.2, 9, 10 și 11 din Legea nr.253/2013, :

*„(2) Împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere*

*la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.*

*(9) Împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate, persoana condamnată și administrația penitenciarului pot formula contestație la judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii.*

*(10) Contestațiile se depun la judecătorul de supraveghere a privării de libertate care a pronunțat încheierea.*

*(11) Contestațiile se înaintează judecătoriei, împreună cu dosarul cauzei, în termen de două zile de la primirea acestora.,,*

**19.** La nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a tranșat de o manieră definitivă competența care revine judecătorului de supraveghere în ceea ce privește preținsele încălcări ale drepturilor legiferate în favoarea deținuților în cuprinsul Legii nr. 254/2013. Prin Decizia ÎCCJ nr. 14 din 2017 publicată în Monitorul Oficial nr. 908 din 20 noiembrie 2017 s-a stabilit "Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel București și stabilește că: în interpretarea dispozițiilor art. 56 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare, judecătorul de supraveghere a privării de libertate din cadrul penitenciarului a cărui administrație a dispus măsuri pretins a fi îngădit exercitarea drepturilor persoanei condamnate este competent să soluționeze pe fond plângerea formulată, chiar dacă ulterior aceasta a fost transferată definitiv sau temporar."

**20.** Există deja o practică consonantă în sensul amintit anterior prin care instanțele la nivel național au transmis spre soluționare judecătorului de supraveghere din penitenciare plângerile persoanelor private de libertate care priveau preținse încălcări ale drepturilor pe perioada custodierii în penitenciar (în special pe zona transferului). Prin Decizia nr. 2670 a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în Dosarul 799/1/2021\*, în urma investirii în vederea pronunțării unui regulator de competență, pe fondul conflictului identificat între o curte de apel și judecătorul de supraveghere dintr-o unitate penitenciară, s-a decis că obligația soluționării cererii revine judecătorului de supraveghere, dat fiind că obiectul cauzei privea preținse încălcări ale drepturilor persoanelor private de libertate, pe perioada executării unei pedepse.

**21.** Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu este competent în cauza, atribuția de soluționare a plângerilor deținuților cu privire la condițiile de detenție/tratamentul aplicat în penitenciar aparținând judecătorului de supraveghere.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, atribuția de soluționare a plângerilor deținuților cu privire la condițiile de detenție/tratamentul aplicat în penitenciar aparținând judecătorului de supraveghere.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

a) - deținut în Penitenciarul Codlea - cu sediul în loc. Codlea, Strada Gării nr. 12, județul BRAȘOV

b).Administrația Națională a Penitenciarelor – cu sediul în București, str. Maria Ghiculeasa nr.47, sector 2

c). Penitenciarul Codlea - cu sediul în loc. Codlea, Strada Gării nr. 12, județul BRAȘOV

**VII. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

**VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 15.09.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

Data redactării: 21.09.2021

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.