



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 675 din 15.09.2021

Dosar nr.:608/2020

Petiția nr.:5149/24.08.2020

Petent(ă):

Reclamat(ă): D.G.A.S.P.C. Dâmbovița

Obiect: petenta sesizează faptul că nu i s-au plătit 3 zile de muncă, aferente lunii august, cu toate că s-a prezentat la locul de muncă, dar nu i s-a permis accesul în incintă unității, precum și faptul că a fost detașată într-o altă unitate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. DGASPC Dâmbovița cu sediul în Târgoviște, str.I.C.Vissarion, nr.1, cod 130011

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 5149 din 21.09.2020, respectiv adresa nr. 5758 din 21.09.2020 (filele 9-10 din dosar) s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Prin adresa nr. 5149 din 24.08.2020 petenta angajată în cadrul DGASPC – Complexul de servicii sociale Găești, având funcția de asistent social principal, sesizează faptul că în data de 24.08.2020 trebuia să își reia activitatea ca urmare a încheierii concediului de odihnă pe anul 2020, dar nu a fost lăsată pe motiv că ar reprezenta un

pericol pentru persoanele aflate în instituție (erau trei beneficiari pozitiv Covid).

6. Petenta s-a aflat în concediu de odihnă până la data de 24.08.2020 când ar fi trebuit să revină la serviciu, însă, prin **Dispoziția Consiliului Județean** privind măsurile ce se impun pentru prevenirea contaminării cu noul coronavirus SARS-CoV2 și pentru asigurarea desfășurării activității la locul de muncă în condiții de securitate și sănătate în muncă, pe perioada stării de alertă la nivelul DGASPC Dâmbovița s-a decis începând cu data de 03.07.2020, până la data de 15.07.2020 - cu posibilitatea de prelungire, măsura de izolare preventivă la locul de muncă și la domiciliu pentru personalul angajat al Complexului. Perioada de 14 zile de izolare preventivă la locul de muncă este urmată ciclic de o perioadă de izolare preventivă la domiciliu, perioadă egală cu cea de izolare preventivă la locul de muncă. Petenta susține faptul că programul de lucru impus la locul de muncă nu respectă contractul colectiv de muncă și îi încalcă drepturile și libertățile la muncă, dreptul la viața de familie.

7. Petenta a înaintat în data de 14.08.2020 o cerere către conducerea D.G.A.S.P.C. Dâmbovița, prin care a solicitat normalizarea situației și respectarea programului de lucru așa cum este prevăzut în contractul colectiv de muncă. Răspunsul primit a fost acela că, în data de 24.08.2020, trebuie să se prezinte la Complexul Găești pentru testare covid 19, urmând ca, în data de 28.08.2020, să se prezinte la programul de lucru stabilit în tura de izolare de 14 zile la serviciu. S-a prezentat în data de 24.08.2020, a fost testată pentru covid 19, după care a fost întrebată de către șefa sa ce va face în zilele 24-28.08.2020, iar petenta a răspuns că dorește să fie lăsată să vină la serviciu. După ce șefa acesteia s-a consultat cu superiorii, petenta a fost anunțată că degeaba așteaptă în curtea centrului, pentru că în birou nu va fi primită și va fi trecută absentă nemotivat și neplătită în perioada 24-28.08.2020.

8. În anexă a depus adresa răspuns primită de la D.G.A.S.P.C. Dâmbovița (fila nr. 8 din dosar).

9. Prin completarea nr.6290 din 12.10.2020 a depus următoarele documente (filele 13-40 din dosar):

- cerere către D.G.A.S.P.C. Dâmbovița;
- adresa răspuns a D.G.A.S.P.C. Dâmbovița;
- cerere către Consiliul Județean Dâmbovița;
- adresa răspuns a Consiliului Județean Dâmbovița;
- sesizate I.T.M. Dâmbovița;
- adresa răspuns a I.T.M.Dâmbovița;
- adresa răspuns a Inspecției Muncii;
- adresa răspuns a D.G.A.S.P.C. Dâmbovița;
- adresa răspuns a petentei;
- adresa acord a petentei;
- cererea petentei la D.G.A.S.P.C. cu privire la acordarea drepturilor salariale;
- cerere decontare cheltuieli.

10. Prin concluziile scrise, petenta susține faptul că programul de lucru în ture pentru tot personalul a fost unul abuziv pe motiv că în adresa primită de la D.S.P. Dâmbovița cu nr. 19761/01.09.2020 era precizată măsura izolării la locul de muncă pentru personalul de îngrijire, petenta făcând parte din personalul de specialitate.

11. Începând cu data de 27.08.2020 petenta a fost delegată cu acordul său la CSS Floare de Colț, personalul de specialitate își desfășura programul normal, respectiv între

orele 8-16, iar în programul de izolare de 14 zile se afla personalul de îngrijire. Personalul de specialitate nu era testat pentru covid 19, în schimb petenta era chemată la CSS Găești și făcea testul la două săptămâni, motiv pentru care se consideră discriminată.

12. Detașarea a fost făcută pentru perioada 27.08-14.09.2020, dar petenta a continuat până în data de 24.09.2020, fără să semneze un alt act additional care să prelungească detașarea. A primit de la angajator ca variante pentru cele trei zile, respectiv pentru 24, 25, 26.08.2020, abia după ce a făcut plângeri către Consiliul Județean Dâmbovița, ITM Dâmbovița, DSP Dâmbovița și CNCD, cu toate că a cerut sprijinul angajatorului referitor la programul de lucru începând cu data de 14.08.2020.

13. După ce a fost detașată la Centrul Floare de Colț Târgoviște, doamna director de la Centrul Găești a venit și a solicitat petentei în prezența șefului centrului să facă o cerere de concediu pentru cele trei zile în care a stat la poarta instituției în soare, ploaie, în condiții umilitoare și inumane. Din aceste motive, petenta se consideră discriminată și umilită.

Sușinerile părții reclamate

14. Prin adresa nr. 6340 din 13.10.2020 (filele 42 – 74 la dosar) partea reclamată a arătat următoarele aspecte:

- Petenta își desfășoară activitatea la C.S.S.Găești-Centrul de plasament pentru copiii cu dizabilități, funcția fiind de asistent social principal;
- Din adresa nr. 37192/05.10.2020 a Complexului de Servicii Sociale Găești din cadrul D.G.A.S.P.C. Dâmbovița reies următoarele:
 - începând cu data de 03.07.2020 Complexul de Servicii Sociale Găești din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială Dâmbovița își desfășoară activitatea după un program de lucru impus de Direcția de Sănătate Publică Dâmbovița, stabilit prin dispoziția Directorului D.G.A.S.P.C. Dâmbovița nr. 1940/03.07.2020, avizată de D.S.P. Dâmbovița (conform H.G. nr. 668/2020) și confirmată de Comitetul Județean de Urgență Dâmbovița. Acest program a fost de 14 zile izolare la serviciu, urmat ciclic de 14 zile la domiciliu pentru toți salariații, cu respectarea legislației, a procedurilor și a metodologiilor în vigoare privind măsurile de prevenire și combatere a efectelor pandemiei de COVID-19.
 - în perioada iulie-august, petenta nu și-a desfășurat activitatea conform programului de lucru stabilit solicitând fie concediu de odihnă, fie concediu medical, iar în zilele 24, 25, și 26 august 2020 petenta nu a prestat nicio activitate conform atribuțiilor de serviciu și programului de lucru stabilit pentru C.S.S. Găești;
 - începând cu data de 27.08.2020 a fost delegată la Complexul de servicii sociale Floare de Colț Târgoviște – Centrul rezidențial pentru tineri și copii cu dizabilități: apartamente, case module tip familial, prin Dispoziția nr. 2529/26.08.2020, emisă de Directorul General al D.G.A.S.P.C. Dâmbovița cu acordul petentei.
 - petenta s-a adresat către I.T.M. care a verificat graficele, programul de lucru, foaia colectivă de prezență și alte documente relevante, constatând în procesul verbal nr. 35305/14.09.2020 că D.G.A.S.P.C. Dâmbovița a respectat legislația în vigoare, nu a fost înmănat niciun document care să ateste că petentei i s-ar fi încălcat drepturile la muncă.

15. Reclamata consideră mai de grabă că este un conflict de muncă și este de opinie că petiția ar intra în competența instanței de judecată.

Din adresa nr. 37192 din 05.10.2020 (fila 61 la dosar) reiese faptul că, urmare procesului

verbal de constatare nr. 3308/03.07.2020, întocmit de Direcția de Sănătate Publică Dâmbovița în contextul confirmării pozitiv cu COVID 19 a unui nr. de 11 salariați, s-a impus aplicarea măsurilor de izolare în felul următor:

- 25 de salariați se izolează o perioadă de 14 zile în centru;
- 24 de salariați se izolează pentru o perioadă de 14 zile la domiciliu cu membrii familiilor lor.

16. În data de 03.07.2020 petenta a fost informată telefonic cu privire la măsurile impuse de Direcția de Sănătate Publică Dâmbovița, aceasta aflându-se în concediu medical din data de 01.07.2020, până în data de 03.07.2020, conform CCMAM nr.3734299. Începând cu data de 04.07.2020 petenta s-a aflat din nou în concediu medical până în data de 24.07.2020, conform CCMAM nr. 5020325 și CCMAM nr. 5020327.

17. Începând cu data de 27.07.2020 petenta s-a aflat pe o perioadă de 20 de zile lucrătoare în concediu legal de odihnă pe anul 2020 până la data de 21.08.2020. În data de 14.08.2020, petenta a înaintat o cerere către directorul General al D.G.A.S.P.C. Dâmbovița, iar prin răspunsul înregistrat sub nr. 29737/18.08.2020 acesteia i s-a comunicat faptul că are obligația sa respecte programul de lucru stabilit, conform graficelor de lucru aprobate, respectiv următoarea tură de izolare la serviciu din 28.08.2020, ora 07.00, până în data de 11.09.2020.

18. De asemenea, i s-a comunicat faptul că pentru a intra în izolare la locul de muncă are obligația să se prezinte în vederea testării bilunare, conform „*Metodologiei de supraveghere a sindromului respirator acut noul coronavirus (COVID-19)*” a INSPR, actualizată, testarea fiind programată în data de 24.08.2020, ora 09.00 la sediul CSS Găești. Conform graficului de lucru în perioada 14.08.2020-28.08.2020, 29 de salariați se aflau în izolare la locul de muncă, iar 29 de salariați se aflau în izolare la domiciliul, petenta făcând parte din tura care se află acasă și urmau să intre în izolare la locul de muncă începând cu data de 28.08.2020.

19. În data de 24.08.2020 la sediul CSS Găești, s-a procedat la recoltarea probelor în vederea testării COVID-19, pentru salariați, conform graficelor aprobate de DSP. După recoltarea probelor, petenta care era programată conform graficului de lucru de a intra în tura de izolare 14 zile la serviciu începând cu data de 28.08.2020, ora 7.⁰⁰, a refuzat să părăsească incinta curții centrului, motivând că dorește să rămână la serviciu până la ora 16.⁰⁰, pentru că a încheiat perioada concediului de odihnă aprobat.

20. Conform referatului nr. 4171/24.08.2020, a anunțat conducerea D.G.A.S.P.C. Dâmbovița, asupra acestui fapt.

21. În data de 26.08.2020 petenta a solicitat să fie transferată la un alt centru.

22. În anexă a depus următoarele documente în copie (filele 43-61 din dosar):

- dispoziția nr. 1940/03.07.2020;
- adresa nr. 10670/21.05.2020 a D.S.P. Dâmbovița;
- procesul verbal de constatare 3308/23.07.2020 întocmit de către D.S.P. Dâmbovița;
- dispoziția nr. 1941/03.07.2020;
- adresa nr. 30806/24.08.2020 a DGASPC Dâmbovița;
- referatul nr. 4080/18.08.2020 întocmit de către șeful C.S.S. Găești;
- dispoziția nr. 2529/26.08.2020;
- procesul-verbal de control nr. 35805/14.09.2020 al ITM Dâmbovița;

- adresa nr. 29737/18.08.2020 a D.G.A.S.P.C. Dâmbovița;
- adresa nr. 37192/05.10.2020 a Complexului de Servicii Sociale Găești.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

23. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor are următoarele prevederi relevante privind excepțiile invocate:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30

(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31

(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.

[...]

Art. 63

(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.

Art. 64

(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.

(2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.

(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

24. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a*

drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

25. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

26. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

27. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

28. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

29. Criteriile enumerate de O.G. nr. 137/2000 sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).

30. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal,
- la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

31. Suntem în prezența unei posibile discriminări directe:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

32. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul

diferențiat;

- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

33. Ținând cont de cadrul legal prezentat, Colegiul urmează a respinge excepția necompetenței materiale invocate de către partea reclamată, și anume că în prezenta cauză ar fi mai degrabă un conflict de muncă, instanța de judecată competentă în soluționare, urmând a se pronunța pe fond.

34. Raportat la nemulțumirea petentei cu privire la detașarea acesteia într-o altă unitate, Colegiul reține că, începând cu data de 27.08.2020, petenta a fost delegată la Complexul de servicii sociale Floare de Colț Târgoviște – Centrul rezidențial pentru tineri și copii cu dizabilități, apartamente, case module tip familial, prin Dispoziția nr. 2529/26.08.2020, emisă de Directorul General al D.G.A.S.P.C. Dâmbovița cu acordul acesteia, prin urmare nu se poate reține că a fost încălcat vreun drept prevăzut de lege.

35. Cu privire la faptul că nu i s-au plătit 3 zile de muncă, aferente lunii august, cu toate că s-a prezentat la locul de muncă, dar nu i s-a permis accesul în incinta unității, Colegiul director reține că partea reclamată i-a comunicat faptul că, pentru a intra în izolare la locul de muncă, are obligația să se prezinte în vederea testării bilunare, conform „Metodologiei de supraveghere a sindromului respirator acut noul coronavirus (COVID-19)” a INSPR, actualizată, testarea fiind programată în data de 24.08.2020, ora 09.00 la sediul CSS Găești. Conform graficului de lucru, în perioada 14.08.2020-28.08.2020, 29 de salariați se aflau în izolare la locul de muncă, iar 29 de salariați se aflau în izolare la domiciliul, petenta făcând parte din tura care se află acasă și urmau să intre în izolare la locul de muncă începând cu data de 28.08.2020. În data de 24.08.2020 la sediul CSS Găești, s-a procedat la recoltarea probelor în vederea testării COVID-19, pentru salariați, conform graficelor aprobate de DSP. După recoltarea probelor, petenta, care era programată conform graficului de lucru a intra în tura de izolare pentru o perioadă de 14 zile la serviciu, începând cu data de 28.08.2010, ora 7.00, a refuzat să părăsească incinta curții centrului, motivând că dorește să rămână la serviciu până la ora 16.00, pentru că a încheiat perioada concediului de odihnă aprobat.

36. Colegiul director constată în prezenta speță că faptele prezentate nu îndeplinesc condițiile necesare pentru a fi calificate ca fiind fapte de discriminare nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume nu a fost ratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară cu aceasta.

37. Prin urmare, Colegiul director dispune că, în cazul semnalat de petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția de necompetență materială a C.N.C.D invocată de către partea reclamată;
2. Fapta sesizată nu întrunește elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că nu sunt situații comparabile potrivit art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 15.09.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru (prezent), DIACONU ADRIAN – Membru (prezent), GRAMA HORIA – Membru (prezent), HALLER ISTVÁN – Membru (prezent), LAZĂR MARIA – Membru (prezent), MARISA MOȚA – Membru (online), POPA CLAUDIA SORINA – Membru (prezent).

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 25.09.2021

Redactată și motivată: V.F./P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**