



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr.671 din 15.09.2021

Dosar nr: 305/2021

Petiția nr: 3089/22.04.2021

Petent:

Reclamat: Consiliul Județean Timiș

Obiect: discriminare în refuz comunicare acte, promovare recurs în mod abuziv

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petent

1.

Numele și domiciliul reclamate

2. **Consiliul Județean Timiș – cu sediul în Timișoara, Bulevardul Revoluției din 1989 nr. 17, jud. Timiș**

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, cu solicitarea pentru petent să indice criteriul în baza căruia consideră că a fost discriminat. și cu invocarea din oficiu a excepției de necompetența a CNCD privind interpretarea și aplicarea legilor, respectiv promovarea căilor de atac potrivit legii, aceste atribute aparținând exclusiv instanțelor de judecată.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

4. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 3089/22.04.2021 și prin punctul de vedere depus cu adresa nr.4138/31.05.2021, petentul arată că, în data de 16.04.2021, a primit cererea de recurs a CJ. Timiș nr.1955/29.01.2021 și anexele acesteia (Sentința 1132/2016 și Decizia 5356/2016 din dosarul 83/30/2016 al Tribunalului Timiș) împotriva Sentinței Civile 1061/2020 în dosarul 2920/30/2020 al Tribunalului Timiș. Petentul menționează că nu a dispus de informațiile ce rezultă din anexele la cererea de recurs a C.J Timiș.

5. Petentul arată că, în cazul în care dispunea de informațiile ce rezultă din Sentința 1132/2016 și Decizia 5356/2016 formula petiția de la primul refuz din partea CJT de rezolvare favorabilă a cererii sale înregistrată la CJ Timiș sub nr.14437/27.07.2020.

6. Prin adresa 14437/27.07.2020, petentul a solicitat CJT să-i comunice xerocopiile confirmate atât după autorizația de construire în regim de urgență nr.38/18.12.2017 și autorizația de

desființare nr.23/2019 si Certificatele de Urbanism aferente, cât și după cererile de eliberare și de prelungire a valabilității acestora. Prin adresa nr.R14437/29.07.2020 a C.J Timiș a fost soluționată nefavorabil cererea sa .Pentru acest motiv, s-a adresat Președintelui C.J Timiș si a solicitat reanalizarea cereri sale și a răspunsului primit, rugând să i se comunice un răspuns favorabil, petiție înregistrată de C.J Timiș cu nr.R14437/03.08.2020.

7. Prin răspunsul cu nr. R/P71/07.08.2020 C.J Timiș i-a comunicat refuzul de a-i soluționa în mod favorabil cererea Pentru aceste motive a solicitat instanței să oblige Președintele CJ Timiș să-i elibereze actele solicitate. Tribunalul Timiș a admis cererea petentului în parte și a obligat Președintele CJ Timiș să-i comunice actele solicitate.

8. C J Timiș si Președintele său au formulat cerere in recurs împotriva sentinței si au anexat o sentința si o decizie ca dovezi prin care si din care vor să arate că nu au obligația de a-i comunica actele solicitate.

9. Spre deosebire de petent, o altă persoană (D.M.F, de profesie arhitect.) a obținut, contra cost, actele solicitate. D.M.F, s-a adresat instanței pentru că nu i-au fost eliberate actele în format electronic iar petentul s-a adresat instanței pentru refuzul eliberării actelor, acțiunea petentului fiind admisă de instanță.

10. Prin notele scrise depuse cu adresa nr. 5764//21.07.2021, petentul solicită respingerea excepției de necompetența a CNCD privind interpretarea si aplicarea legilor, respectiv promovarea căilor de atac potrivit legii, considerând că sesizarea sa se încadrează în dispozițiile O.G. 137/2000. De asemenea, petentul arată că prin adresele nr.14150/25.06.2021 și P153/07.07.2021 a solicitat aceleași informații de interes public dar s-a lovit de același refuz.

11. Petentul solicită ca CNCD să constate existenta tratamentului discriminatoriu și să sancționeze președintele C.J Timiș si C.J Timiș, obligând părțile să dea publicității hotărârea Consiliului Director al CNCD.

Sușinerile reclamațiilor

12. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 4389/08.06.2021, Consiliul Județean Timiș și Președintele Consiliului Județean Timiș solicită admiterea excepției de necompetență a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, formulată din oficiu de către Consiliu.

13. Aspectele invocate de petent țin de desfășurarea litigiilor în fața instanțelor, respectiv de promovarea căilor de atac potrivit legii, soluționarea acestor litigii fiind atributul exclusiv al instanțelor de judecată. Ambele litigii au fost soluționate definitiv de instanțele de judecată, prin respingerea acțiunilor formulate de reclamanți (petentul și numitul D.M.F).

IV. Cadrul legal aplicabil

14- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare
- Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor

V. Motivele de fapt și de drept

15. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor si sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

16. În ceea ce privește excepția necompetenței materiale a CNCD, astfel cum a statuat și

Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

17. De asemenea, Colegiul director va constata, în conformitate cu dispozițiile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr.144/11.04.2008, necompetența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind efectuarea verificărilor privind înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare, anularea stării create prin discriminare, obligarea autorităților menționate la repunerea în situația anterioară discriminării, obligarea autorităților la transmiterea dosarelor nr. 118/2003 și nr. 1304/2004 către Comisia Municipiului București pentru aplicarea Legii nr.290/2003 cu completările și modificările ulterioare competentă să le soluționeze așa cum au făcut și cu celelalte dosare, pentru a fi conexe cu dosarul format în 2004 la Comisia județeană Sibiu în urma cererilor formulate de moștenitorii din Sibiu și transmis spre competență soluționare Comisiei București unde a fost înregistrat sub nr.5482/2006, precum și referitor la emiterea adreselor menționate la punctul 20 de mai sus,

18. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

19. Astfel, cele reclamate de petent se subscriu circumstanțelor unui litigiu cu privire la care CNCD nu se poate pronunța, astfel de litigii fiind soluționate de instanțele judecătorești, potrivit dispozițiilor art.126 alin.1-3 din Constituție:., (1) Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

(2) Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.

(3) Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale.”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială invocată de CNCD, care nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, respectiv promovarea căilor de atac potrivit legii.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

a).

b). Consiliul Județean Timiș – cu sediul în Timișoara, Bulevardul Revoluției din 1989 nr. 17, jud. Timiș.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 15.09.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, ADRIAN NICOLAE – Membru, ISTVAN HALLER – Membru, HORIA GRAMA – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 21.09.2021

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.