



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 664 din 15.09.2021

**Dosar nr.:** 244/2021

**Petiția nr.:** 2533/01.04.2021

**Petenți:** Personal auxiliar de specialitate și conex al instanțelor judecătorești (curtea Apel Galați): prin persoană desemnată

**Reclamat:** Ministerul Justiției

**Obiect:** acordarea sporurilor diferențiat în cadrul curților de Apel

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### 1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

Personal auxiliar de specialitate și conex al instanțelor judecătorești: prin persoană desemnată, cu sediul procesual ales la Curtea de Apel Galați, municipiul Galați, strada Brăilei nr. 153, județul Galați

##### 2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Ministerul Justiției

#### II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2533/09.04.2021 și 2748/09.04.2021, din cauza contextului epidemiologic și a stării de urgență instituită, a solicitat acordul soluționării în lipsă, fără audierea părților, și depunerea unui punct de vedere în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

4. Prin intermediul aceluiași adrese, Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de interpretarea prevederilor legale, competente fiind instanțele de contencios administrativ.

5. Totodată, prin adresa nr. 2749/09.04.2021, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a solicitat un punct de vedere de specialitate Ministerului Muncii și Protecției Sociale.

6. Procedura legal îndeplinită.

#### III. Susținerile părților

##### Susținerile petenților

7. Petenții, în baza unui tabel nominal, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, desemnând o persoană pentru reprezentare în fața instituției, considerând că neaplicarea sporului la nivel maxim, de 45%, conform prevederilor Legii



nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, familia ocupațională "Justiție", pentru tot personalul de specialitate și conex al instanțelor de judecată, reprezintă discriminare.

8. În concret, aceștia arată că în cadrul unor curți de apel au fost stabilite și plătite sporuri în procent de 45 % aplicat la salariul de bază lunar (spor de 15% pentru condiții grele, deosebite și periculoase; spor de 5% pentru păstrarea confidențialității: un spor de 25% pentru risc și suprasolicitare neuropsihică), iar pentru petenți a fost stabilit un quantum al sporurilor de 30% aplicat la salariul de bază lunar.

9. Petenții precizează faptul că, în data de 18 octombrie 2018, Ministrul Muncii și Justiției Sociale, printr-un comunicat de presă, a atenționat curțile de apel că interpretează și aplică în mod eronat dispozițiile Legii nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, în sensul că doar 4 dintre cele 15 curți de apel din țară, printre care cea din București, Târgu-Mureș și cea din Bacău, aplică în mod corect Legea salarizării, ceea ce duce la diferențe însemnate de salarii în cadrul aceleiași categorii profesionale.

10. În continuarea petiției, petenții arată faptul că prevederile legale sunt interpretate greșit de către reclamat.

### **Sușinerile reclamatului**

11. Reclamatul, prin notele scrise depuse la dosar, invocă excepția calității procesuale pasive, Curțile de Apel fiind ordonatorii principali de credite, aceștia aplicând prevederile legale la încheierea raporturilor de muncă cu personalul de specialitate.

12. Totodată, reclamatul solicită admiterea excepției necompetenței C.N.C.D., speța fiind legată de aplicarea prevederilor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice. Petenții reclamă greșita aplicare a unor dispoziții din cuprinsul Legii-cadru nr. 153/2017 de către președintele Curții de Apel Galați cu ocazia stabilirii drepturilor salariale ale grefierilor și personalului conex din cadrul acestei instanțe. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența de a cenzura modul de aplicare și interpretare a legii, această prerogativă revenind instanțelor de judecată.

13. Reclamata, în cuprinsul notelor scrise, argumentează din jurisprudența instanțelor faptul că, „în actuala reglementare, principiul nediscriminării și al egalității, (...) vizează acordarea aceluiași salariu de bază pentru aceeași activitate și aceeași vechime în muncă și în funcție, fără raportare la sporuri sau alte drepturi de natură salarială. Sporurile se stabilesc în quantum diferit de la un ordonator de credite la altul, în funcție de criteriul prevăzut în art. 25 alin. 1 din Lege.” Referitor la modalitatea de gestionare a salarizării personalului de către ordonatorii de credite, instanța arată că „în vechea reglementare, gestiunea sistemului de salarizare a personalului din instituțiile și autoritățile publice se asigura de fiecare ordonator principal de credite (art. 6 alin. 1 din Legea nr. 284/2010), ordonatorii principali de credite fiind cei care aveau obligația să stabilească salariile de bază, indemnizațiile lunare de încadrare, sporurile, alte

drepturi salariale în bani și în natură stabilite potrivit legii (art. 6 alin. 4 din Legea nr. 284/2010). În prezent, gestiunea acestui sistem se asigură de fiecare ordonator de credite, indiferent de gradul acestuia: principal, secundar sau terțiar (...).”

14. Instanța arată că această distincție prezintă relevanță în ceea ce privește ordonatorul la nivelul căruia se raportează limita de plafonare a sumei sporurilor, compensațiilor, primelor și indemnizațiilor care, acordate cumulativ, nu pot depăși 30% din suma salariilor de bază/ indemnizațiilor lunare de încadrare.

15. Reclamatul susține faptul că nu se poate vorbi de existența vreunei discriminări, din moment ce toți ordonatorii de credite sunt ținuti să respecte aceleași dispoziții legale. Astfel, în domeniul „Justiție” este, teoretic, permis ca pentru fiecare angajat să se stabilească un quantum total al sporurilor de până la 45%, în timp ce limitarea de 30% vizează ordonatorii de credite, iar nu angajații privați individual.

16. Totuși, împrejurarea că anumite curți de apel acordă sporurile în procent de 45%, fie fără a ține seama de limita prevăzută de art. 25, fie ținând cont că în acele cazuri concrete limita legală nu este atinsă, nu poate constitui un motiv pentru a se constata o conduită discriminatorie din partea celorlalți ordonatori secundari și terțiar de credite, care au procedat la limitarea sporurilor tocmai pentru a nu încălca dispozițiile legale.

17.

#### **Punct de vedere de specialitate – Ministerul Muncii și Protecției Sociale**

18. Deși Ministerul nu a fost citat în calitate de reclamat, ci i s-a solicitat să ofere un punct de vedere de specialitate, acesta susține că petiția nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și este tardiv introdusă, legea cadru nr. 153/2017 a salarizării fiind adoptată în 2017.

19. Astfel, Ministerul precizează faptul că, în urma discuțiilor cu ordonatorii principali de credite pe fiecare familie ocupațională, și cu partenerii sociali s-a ajuns la soluția adoptată de plafonare a sumei sporurilor la 30% din fondul de salarii pe ordonator de credite, cu 2 excepții, pentru instituțiile din sistemul sanitar și de asistență socială și cele din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională, pentru care, plafonul de 30% se calculează la nivelul ordonatorului principal de credite, în scopul de a permite acordarea unui procent cât mai mare din sporurile prevăzute în lege prin echilibrarea sumelor primite de persoanele care au un procent mai mic al sporurilor cu sumele primite de persoanele care ar avea dreptul la un nivel mai ridicat de 30% al sporurilor, în ceea ce privește limitarea sumei sporurilor la 30%. Ideea care a stat la baza art. 25 a fost că partea variabilă trebuie să aibă o pondere cât mai mică în câștigul salarial, fiind stabilită la 30% pe ordonator de credite, respectiv pe ordonator principal de credite.

20. În plus, ca o noutate față de legislația anterioară, nu se mai plafonează sporurile la 30% individual, ci doar pe ordonator de credite, iar pentru sănătate și

asistență socială, respectiv pentru apărare, ordine publică și securitate națională, la nivel de ordonator principal de credite. Acest lucru permite, în anumite cazuri excepționale, acordarea unui nivel mai ridicat al sporurilor pentru sectoare de activitate cu specific deosebit.

21. În concluzie, limita maximă a sporurilor specifice fiecărui domeniu de activitate este prevăzută în Legea-cadru nr. 153/2017 și în anexele la lege, acordarea acestora făcându-se cu respectarea prevederilor de la art. 25 cu încadrarea pe total ordonator de credite în procentul de 30% din suma salariilor de bază și cu respectarea Regulamentului-cadru specific.

22. Potrivit Legii-cadru nr.153/2017, personalul de specialitate încadrat potrivit Anexei nr. V la lege - Familia Ocupațională de Funcții Bugetare „Justiție” poate beneficia de sporurile prevăzute de lege, în cuantum diferit, respectând condiția ca pe total ordonator de credite suma sporurilor să nu depășească 30% din salariul de bază, cu aplicarea etapizată a legii. Prin urmare, ordonatorul de credite trebuie să stabilească salariile individuale ale personalului din instituțiile în care sunt încadrate categoriile de personal din Anexa nr. V la lege, astfel încât să respecte prevederile art. 25 din Legea-cadru nr. 153/2017.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

23. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

24. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței CNCD, invocată din oficiu și susținută de părțile reclamate.

25. Colegiul director urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petent se referă la interpretarea unor aspecte legale, care decurg din acte normative, noi reglementări lege cadru salarizare și aplicarea acestora de către ordonatorii de credite, aspecte ce excede sfera de competență a instituției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii: -**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 15.09.2021 au fost:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria (online) – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS Csaba Ferenc  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 23.09.2021, M.L./A.B.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.