



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 658 din 08.09.2021

Dosar nr.: 265/2021

Petiția nr.: 2677/07.04.2021

Petent:

Reclamat: Grup Feroviar Român SA

Obiect: petentul reclamă discriminarea și hărțuirea de la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Grup Feroviar Român SA, loc. București, Calea Victoriei nr. 114, sector 1

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 2677/15.06.2021 transmisă petentului a fost invocată din oficiu *excepția lipsei obiectului petiției* raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000 și s-a solicitat petentului să precizeze care este *criteriul de discriminare* (caracteristica personală) care stă la baza tratamentului diferențiat. Totodată, s-a invocat din oficiu *excepția tardivității* referitor la aspectele semnalate care exced termenului de 1 an (fapte anterioare datei de 07.04.2020).

4. Petentul nu a răspuns la adresă în termenul acordat de Consiliu.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

5. Prin petiția nr. 2677/07.04.2021 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- este angajat în baza CIM nr. 100/29.03.2011 în funcția de Șef de Tren la punctul de lucru Bacău al societății;
- i-au fost încălcate drepturile prin abuzuri repetate, discriminări și încălcarea legislației muncii de către angajator;
- faptele au avut loc în ultimii 3 ani;
- petentul e angajat al Societății de aprox. 10 ani, în funcția de Șef de tren, având o vechime în domeniul feroviar de peste 30 de ani;
- în ultimii ani prin intermediul dispeceratului se dau comenzi în zilele de sărbători legale sau în weekend (unde orele sunt plătite dublu) doar anumitor colegi, iar anumite comenzi



primite sunt anulate cu 1-2 ore înainte de momentul prezentării la serviciu și angajații sunt înlocuiți de persoane apropiate conducerii;

- petentul a solicitat de fiecare dată explicații, dar în loc de răspunsuri aceste practici au continuat;

- petentul a fost amenințat cu concedierea sau a fost subiectul unor sancțiuni disciplinare și al unei acțiuni în justiție realizată doar pentru a fi hărțuit psihic de către angajator;

- în ultimii 2-3 ani petentul a fost pus de angajator în situația de a nu avea posibilitatea de a-și fi efectuat normele lunare/anuale de ore de serviciu; petentul a reclamat aceste fapte în mod repetat angajatorului, directorilor sau altor persoane cu funcții de conducere din zona punctului de lucru Bacău;

- în data de 29.07.2020 petentul a trimis un e-mail directorului GFR prin care a solicitat luarea măsurilor pentru stoparea practicilor abuzive, discriminatorii și nelegale față de el;

- petentului i-au fost tăiate abuziv ore din pontaj fără a avea o bază legală;

- de-a lungul timpului petentul a fost amenințat, inclusiv verbal, direct sau indirect, cu concedierea;

- în ianuarie și februarie 2021 i-au fost incluse 3, respectiv 4 zile de concediu în norma de ore, fără acordul sau solicitarea petentului;

- în luna februarie 2021 a fost pontat în mod abuziv și nejustificat ca absent nemotivat, fără a exista o situație de fapt, proceduri sau documente justificative ale angajatorului care să demonstreze acest lucru;

- petentului i se reproșează de către conducere că nu răspunde la telefon când i se dau comenzi; petentul arată că nu există apeluri propriu-zise, ci doar “bip-uri” din Dispecerat, iar dacă petentul sună înapoi dispecerul nu răspunde și îl sună la distanță de 1-2 ore zicând că “trebuia să vă dau o comandă, dar nu ați răspuns și am dat-o altcuiva”;

- petentul menționează că nu este responsabilitatea sa că angajatorul nu îi oferă numărul necesar de comenzi lunare pentru a-i da posibilitatea de a-și face norma de ore;

- în luna martie 2021 i s-a emis o decizie de delegare pentru 60 de zile;

- petentul a fost acționat în instanță în scop de hărțuire, în data de 08.10.2019 a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Bacău dosarul civil nr. 2670/110/2019 în care petentul a fost acționat în mod abuziv, neîntemeiat, pentru o faptă de natură profesională despre care instanța (prin Hotărârea civilă nr. 2267/2020 pronunțată de Tribunalul București) a reținut că nu există;

- petentului nu i se respectă orele de odihnă prevăzute de lege, a fost uneori nevoit să lucreze câte 30-40 de ore continuu, fără a-i fi permis dreptul la odihnă.

Sușinerile părților reclamate

6. -

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

7. Art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*”

8. **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**, la secțiunea *Tardivitatea introducerii petiției*, are următoarele prevederi:

„Art. 21. Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

Art. 22. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția tardivității introducerii petiției când în mod vădit constată depășirea termenului de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul ori persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

Art. 23. Excepția de tardivitate a introducerii petiției poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 24.

Art. 24

(1) Excepția de tardivitate a introducerii petiției se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 25

(1) Colegiul director soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 26. Consiliul soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 27. În situația respingerii excepției de tardivitate a introducerii petiției aceasta se motivează odată cu fondul, în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

9. Această procedură, la secțiunea **Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect**, stabilește:

„Art. 33. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 34

(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 35

(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 36. Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 37. În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

10. Petiția conține capete de cerere bazate pe fapte anterioare datei de 07.04.2021. Totodată petentul nu a stabilit un anumit criteriu care ar fi stat la baza discriminării nici în urma solicitării exprese. În aceste condiții petiția nu poate fi analizată din perspectiva unei fapte de discriminare.

11. Colegiul director admite excepția de tardivitate invocată din oficiu.

12. În mod similar se admite excepția lipsei obiectului petiției raportat la prevederile **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Admite excepția de tardivitate invocată din oficiu conform art. 21-27 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
- 2.** Admite excepția lipsei obiectului petiției invocată din oficiu conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
- 3.** O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

V. Modalitatea de plată a amenzii

—

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 08.09.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Redactată și motivată: A.S. (pct. 1-6), Haller István (pct. 7-13)

Data redactării: 09.09.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

