



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 657 din 08.09.2021

Dosar nr.: 1003/2020

Petiția nr.: 7976/15.12.2020

Petentă:

Reclamați:

Obiect: petenta se consideră harțuită și victimizată deoarece, în urma unui conflict cu un vecin, acesta i-a făcut plângere penală și polițistul a făcut abuz de putere asupra sa deși este o femeie în vârstă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2.

3.

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părților reclamate le-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

6. Părțile și-au formulat în scris punctul de vedere și l-au depus la dosar.

7. Punctul de vedere depus de petentă a fost comunicat părților reclamate (filele 45 și 46 din dosar) în vederea depunerii de concluzii scrise. Punctul de vedere depus de a doua parte reclamată a fost comunicat petentei (fila 57 din dosar) în vederea depunerii de concluzii scrise. Petenta și prima parte reclamată au depus concluzii scrise la dosar.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

8. Prin petiția nr. 7976/15.12.2020 petenta precizează următoarele aspecte relevante:

- consideră că a fost discriminată de părțile reclamate și solicită aplicarea amenzii contravenționale;
- prima parte reclamată i-a inundat petentei tavanul din baie și balcon, a refuzat să recunoască, să repare și să o despăgubească; petenta a dat-o în judecată și s-a constatat că inundația este produsă de partea reclamată urmând ca aceasta să o despăgubească pe petentă (procesul este încheiat);
- prima parte reclamată i-a făcut petentei plângere penală de hărțuire la Secția 22 Poliție care s-a clasat nefiind aspecte de natură penală și contravențională. Împreună cu avocata acesteia, prima parte reclamată i-a zis petentei "nebună", "schizofrenică", "mincinoasă";
- a doua parte reclamată este un tânăr de 20 de ani, polițist la Secția 22 Poliție, sector 6, care a venit la domiciliul petentei în urma plângerii penale făcută de prima parte reclamată și a avut un comportament nepotrivit față de petentă, a invitat-o la poliție și i-a spus că nu îl interesează că petenta este în vârstă sau că a început să plângă;
- petenta s-a prezentat la poliție în data de 26 februarie 2020, dar a doua parte reclamată nu era la serviciu, s-a fixat o altă dată, petenta a anunțat că nu poate veni, dar partea reclamată a amendat-o cu 500 lei și i-a deschis la Parchet dosar penal nr. 5985/P/2020 pentru o faptă petrecută cu 21 de ani în urmă (1999). Acest proces penal s-a clasat, faptele fiind prescrise;
- petenta are o pensie de 1200 lei, iar amenda primită este de 500 lei;
- petenta a fost chemată la poliție în repetate rânduri ulterior, în plină pandemie, deși are 69 de ani.

Petenta depune documente la dosar.

9. Prin adresa nr. 3263/04.05.2021 petenta depune concluzii scrise față de punctul de vedere exprimat de a doua parte reclamată și menține cele arătate în petiție și precizează că nu este adevărat că cea de-a doua parte reclamată i-a mai soluționat 7 plângeri, iar conflictele cu vecinii nu au fost generate de ea, ci ea doar s-a apărat. La vârsta sa nu mai are nici puterea fizică, nici financiară să realizeze reparații în apartamentul său. Prima parte reclamată, cu toate că procesul s-a încheiat, a reparat în baie pe jumătate și nu a despăgubit-o pe petentă și continuă să aducă acuzații neadevărate la adresa acesteia.

Sușinerile părții reclamate

10. Prin punctul de vedere nr. 1994/15.03.2021 deus la dosar partea reclamată arată următoarele:

- din data de 01.08.2016 a fost desemnată ca lucrător în cadrul Secției 22 Poliție, Biroul Ordine Publică, iar din data de 15.10.2019 până în prezent își desfășoară activitatea în cadrul Compartimentului de Proximitate al aceleiași subunități;
- în acest interval, în cadrul compartimentului i-au fost repartizate spre soluționare diverse petiții, printre care 7 sesizări ale petentei care au fost soluționate și clasate;
- în data de 12.06.2020 petenta s-a adresat Secției 22 Poliție și a reclamat mai multe fapte de natură penală; petenta este cunoscută la nivelul Compartimentului de Proximitate din cadrul subunității deoarece de-a lungul timpului a formulat frecvent diverse petiții pe care le trimite prin intermediul Poștei Române, ocazie cu care aduce la

cunoștință organelor de poliție problemele iscate între ea și vecinii săi de-a lungul timpului, fără a face referire la o dată exactă;

- urmare petiției din 12.06.2020 care relatează fapte de natură penală petenta a fost contactată telefonic și, pentru că nu a răspuns, partea reclamată s-a deplasat la adresa de domiciliu a acesteia pentru a-i înmâna personal o invitație pentru data de 26.06.2020, ora 12.00, la Secția 22 Poliție pentru a stabili situația relatată în petiție; la adresă a fost identificată petenta, agentul s-a legitimat, și-a declinat calitatea și i-a precizat motivul prezenței, dar petenta a refuzat orice dialog cu organele de poliție, astfel că i-a fost înmânată invitația și a fost înștiințată că neprezentarea fără motiv la data și ora stabilite, atrage după sine sancțiunea contravențională;

- deoarece petenta nu a dat curs invitației și a refuzat să se prezinte, în data de 29.06.2020 aceasta a fost sancționată contravențional;

- petiția a fost înaintată către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6, unde a fost deschis un dosar penal IN REM cu privire la cele sesizate de către petentă, urmând să se facă cercetări pentru stabilirea situației de fapt;

- ca urmare a aplicării măsurii contravenționale, petenta a sesizat organele competente din cadrul Poliției Sectorului 6, Biroul Control Intern, care au deschis un dosar cu privire la cercetare disciplinară a celei de-a doua părți reclamate, dosar ce a fost clasat ulterior;

- din data aplicării amenzii până în prezent, orice sesizare formulată de petentă a fost redirecționată spre soluționare către alți lucrători din cadrul compartimentului de proximitate;

- la data de 15.07.2020 petenta a depus la Judecătoria Sectorului 6 o plângere contravențională împotriva procesului verbal de constatare a contravenției, plângere ce i-a fost respinsă la data de 28.10.2020 ca fiind neîntemeiată;

- referitor la acuzele aduse, partea reclamată declară că nu are nimic personal cu petenta, măsurile aplicate au fost conform atribuțiilor de serviciu în limita legii, iar schimbul de mesaje printate de către petentă este editat, nefăcând obiectul realității, motiv pentru care în apărare anexează mesajele pe care le deține în telefonul personal. Partea reclamată depune documente.

Sușținerile părții reclamate

11. Prin adresa nr. 2791/12.04.2021 partea reclamată a depus la dosar concluzii scrise prin care arată următoarele:

- își menține declarațiile făcute în plângerea din data de 27.11.2019 depusă la Secția 22 Poliție;

- în 2019 petenta i-a adus la cunoștință că în baia din apartamentul ei sunt probleme care ar avea cauza în apartamentul părții reclamate, aflat deasupra;

- dorind relații de bună vecinătate a spus că este de acord să facă tot ce îi stă în putință să remedieze situația prezentată, amical și civilizată;

- a întrebat-o pe petentă dacă poate să îi recomande un instalator în care are încredere să execute lucrarea;

- a găsit ea însăși un instalator autorizat;

- a invitat petenta în mai multe rânduri să vadă cum se execută reparația etc.;

- pe data de 23.10.2019 reparația era executată și problema rezolvată;

- din păcate, petenta a continuat comportamentul șicanatoriu început pe 15.10.2019 cu toate că partea reclamată a avut permanent o atitudine cuviincioasă și cooperantă;
- cu petenta acest conflict cu o cauză minoră (și rezolvată deja) a escaladat și a trebuit să facă cunoștință personal cu modul agresiv (verbal și în scris, prin SMS-uri) în care petenta înțelege să rezolve o problemă;
- acuzațiile nefondate ale petentei, reclamațiile la Poliție și Administrație, atitudinea, limbajul și tonul ei agresive, comentariile tendențioase, transmiterea de mesaje ostile și insulte repetate au afectat-o pe partea reclamată și le-a resimțit ca un abuz psihologic;
- comunicarea cu petenta a devenit imposibilă și a văzut ca unică soluție depunerea unei plângeri la Poliție în care a descris situația, comportamentul petentei și a atașat ca probe SMS-urile trimise de aceasta;
- în prezent partea reclamată nu este în țară și este nevoită să urmărească de la distanță prin intermediari desfășurarea acestui conflict, iar comportamentul șicanatoriu al petentei la adresa sa continuă.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

12. Art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”*

13. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 5 prevede: *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”*

14. Astfel se poate considera hărțuire

- încălcarea dreptului la demnitate
- bazată pe un criteriu.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

15. Din probele depuse la dosar se poate constata că anterior datei de 15.12.2019 a existat un conflict între petentă și prima reclamată, care a depus o plângere penală împotriva petentei. După data de 15.12.2019 au avut loc următoarele:

- petenta a fost invitată la Secției 22 Poliție pentru soluționarea plângerii penale;
- a avut loc o corespondență între petentă și al doilea reclamat, polițist în cadrul Secției 22 Poliție, care a respectat limitele impuse de comunicare dintre Poliție și cetățean (afirmațiile care ar fi încălcat dreptul la demnitate nu au fost probate);
- petenta a fost amendată contravențional pentru neprezentare la Poliție;
- Judecătoria Sectorului 6 a respins la data de 28.10.2020 contestarea amenzii contravenționale ca fiind neîntemeiată.

16. Colegiul director constată tardivitatea sesizării faptelor anterioare datei de 15.12.2019.

17. Colegiul director constată că faptele caree au fost probate (corespondența dintre al doilea reclamat și petentă, respectiv aplicarea amenzii contravenționale) nu sunt de

natură să afecteze dreptul la demnitate a petentei, astfel nu reprezintă hărțuire conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constată tardivitatea sesizării faptelor anterioare datei de 15.12.2019 conform art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

—

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 08.09.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Redactată și motivată: A.S. (pct. 1-11), Haller István (pct. 12-17)
Data redactării: 09.09.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept

titlu executoriu.