



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 632 din data de 01.09.2021

Dosar nr. 9/2021

Petiția nr. 82/08.01.2021

Petent:

Reclamat: Curtea de Apel Galați

Obiect: magistrați în cadrul Curții de Apel Galați, respectiv grefieri și specialist șef IT, persoane care au acces la informații clasificate secret de stat, reclamă neacordarea sporului de 25% pentru acces la informații clasificate.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. prin reprezentant desemnat cu sediul procesual ales la Curtea de Apel Galați, municipiul Galați, str. Brăilei nr. 153, jud. Galați

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

Curtea de Apel Galați cu sediul în municipiul Galați, str. Brăilei nr. 153, jud. Galați

II. Procedura de citare

2. Prin adresa înregistrată sub nr. 82/24.02.2021, peteților li s-a comunicat ridicarea din oficiu a **excepției de necompetență materială** a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în temeiul prevederilor **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008**, raportat la obiectul petiției (*cu mențiunea că prin hotărâre, Colegiul Director nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată*) și li s-a solicitat transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția ridicată. Aceștia au dat curs solicitării și au comunicat nota de concluzii prin adresa înregistrată sub nr. 2116/18.03.2021.

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 2526/01.04.2021 a fost citate părțile fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu invocarea din oficiu a **excepției de necompetență materială** a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5. Procedură legal îndeplinită.



6. Prin adresa înregistrată sub nr. 2527/01.04.2021 s-a solicitat Ministerului Justiției un punct de vedere cu privire la petiția în speță. Aceasta a dat curs solicitării prin adresa înregistrată sub nr. 3276/04.05.2021.

III. Susținerile părților

Susținerile petenților

7. Petenții, magistrați în cadrul Curții de Apel Galați, respectiv grefieri și specialist șef IT, persoane care au acces la informații clasificate secret de stat, solicită constatarea existenței unei forme de discriminare cu privire la categoria socio - profesională din care fac parte - magistrați cu acces la informații clasificate secret de stat și personal auxiliar cu acces la informații clasificate secret de stat, în raport cu categoria socio-profesională prevăzută de art.15¹ din Legea nr.157/2020 pentru completarea anexei nr.VI la Legea - Cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

8. Petenții consideră că sunt discriminați în ceea ce privește tratamentul aplicat, fiind excluși de la acordarea sporului de până la 25%. Deși dețin funcții cu acces la informații clasificate din clasa secret de stat, nu sunt incluși în rândul personalului prevăzut de disp. art 15¹ din Legea nr. 157/2020 pentru a beneficia de sporul de până la 25% din salariu, neexistând niciun temei legal pentru aplicarea unui astfel de tratament discriminator.

9. Din analiza expunerii de motive ce a stat la baza adoptării Legii 157/2020, se constata că rațiunea adoptării acestui act normativ, prin care a fost modificată anexa nr.VI la Legea-cadru nr. 153/2017, a constat tocmai în dorința de corectare a unei inechități privind acordarea sporului pentru gestionarea datelor și informațiilor clasificate reglementate în Anexa VIII, acest spor nefiind inclus și în cadrul Anexei VI dedicată familiei ocupaționale *"Apărare, ordine publică și securitate națională"*.

10. Această inechitate, această discriminare este, însă, menținută prin raportare la categoria profesională din care fac parte, în sensul că dețin fiecare funcții cu acces la informații clasificate din categoria secret de stat, fără însă ca aceste dispoziții legale, art.15¹ din Legea 157/2020, să îi includă în rândul categoriei profesionale îndreptățită la acordarea acestui spor, fiindu-le astfel aplicat un tratament discriminator.

11. Totodată, analizând avizul Consiliului Legislativ referitor la propunerea pentru modificarea și completarea Anexei VI a Legii Cadru nr. 153/2017, se observă că rațiunea a constat, de asemenea, în modificarea acestei anexe pentru acordarea unei majorări salariale de până la 25% personalului *"care ocupa o funcție cu acces la informații clasificate secret de stat"* din familia ocupațională de funcții bugetare apărare, ordine publică și securitate națională. Petenții consideră că fac parte din familia ocupațională de funcții bugetare apărare, ordine publică și securitate națională, deținând fiecare funcții cu acces la informații clasificate din categoria secrete de stat, astfel încât nu există nicio rațiune pentru aplicarea unui tratament discriminator sub aspectul salarizării, mai exact sub aspectul sporului prevăzut de dispozițiile art.15¹ din Legea nr. 157/2020.

Punct de vedere al părții reclamate

-

Punct de vedere Ministerul Justiției

¹ Personalul militar, polițiștii, polițiștii de penitenciare, precum și personalul civil din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională care ocupă o funcție cu acces la informații clasificate din clasa secret de stat

12. Prin punctul de vedere solicitat și înregistrat sub nr. 3276/04.05.2021, Ministerul Justiției arată că în petiție se susține existența unei situații pretins discriminatorii, ce își are izvorul direct în conținutul unor norme legale, nefiind vorba de un act sau o faptă, de o acțiune sau omisiune cu caracter discriminatoriu săvârșită de Ministerul Justiției, care nu a făcut decât să respecte și să pună în aplicare reglementările legale în vigoare. Astfel, drepturile salariale ale petenților judecătorești au fost stabilite de Ministerul Justiției prin raportare la cadrul legal existent în materia salarizării, fără a se crea vreo discriminare în cadrul acestei categorii socio-profesionale. În ceea ce privește petenții grefieri și specialistul IT, drepturile salariale ale acestora sunt stabilite prin decizie a președintelui Curții de Apel Galați conform Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr. 1375/2015.

13. Ministerul Justiției arată că reglementarea ori nereglementarea, prin lege ori printr-un alt act normativ, a unor drepturi excedează cadrului legal stabilit prin OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, acest act normativ trasând competențele CNCD exclusiv în ceea ce privește modul de aplicare a dispozițiilor legale care instituie drepturile în discuție. Instituirea unui alt sistem de salarizare față de cel stabilit de legiuitor nu poate fi permis, deoarece, în mod evident, ar determina o răsturnare a sistemului de salarizare instituit prin legile de salarizare. Legea nr. 153/2017 dispune în art.1 alin. 3 că „începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, drepturile salariale ale personalului prevăzut la alin. (1) sunt și rămân, în mod exclusiv, cele prevăzute în prezenta lege. Prin Legea nr. 157/2020 din 24 iulie 2020 pentru completarea anexei nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, după articolul 15 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

14. Prin urmare, textul de lege învederat, pe lângă faptul că prevede acordarea sporului în discuție exclusiv pentru personalul militar, polițisti, polițisti de penitenciare, precum și personalul civil din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională, care ocupă o funcție cu acces la informații clasificate din clasa secret de stat, prevede, în mod concret, limitele și condițiile în care acesta se acordă. În urma interpretării acestora, reiese că sporul respectiv nu este acordat în mod automat întregului personal enumerat la alin. 1, ci doar unei părți a acestuia, urmare a unei analize a angajatorului, pe baza locului de muncă, deținerii certificatului/avizului de securitate deținut, obținut potrivit legii, precum și nivelului de secretizare al informațiilor la care persoana are acces.

15. Totodată, argumentul petenților, acela că, prin deținerea unor funcții cu acces la informațiile clasificate din categoria secrete de stat, devin parte din familia ocupațională de funcții bugetare de apărare, ordine publică și securitate națională, nu poate fi primit, întrucât stabilirea unei familii ocupaționale se face pe baza altor criterii, cum ar fi înrudirea între profesii, pregătirea profesională, domeniul de activitate. Practic, funcții cu acces la informațiile clasificate există în toate instituțiile administrației centrale sau locale, dar acest tip de funcții nu este de natură a schimba tipul familiei ocupaționale. În prezent, familiile ocupaționale sunt stabilite prin Legea cadru nr. 153/2017, iar potrivit acestui act normativ judecătorești și personalul auxiliar de specialitate fac parte din familia ocupațională „*Justiție*”, indiferent dacă aceștia dețin sau nu funcții cu acces la informații clasificate din categoria secretelor de stat.

16. Deși sunt situații diferite sub aspectul salarizării în privința persoanelor cu funcții cu acces la informații clasificate din categoria secretelor de stat raportat la familia ocupațională „*Justiție*” și familia ocupațională „*Apărare, ordine publică și securitate națională*” trebuie observat că legiuitorul este în drept să instituie un tratament juridic diferit în calitate de unic organ legislativ. Singura situație în care ar putea fi vorba despre un tratament discriminatoriu, în sensul OG nr. 137/2000 ar putea fi aceea în

care aceeași norma juridică în vigoare s-ar aplica diferit cu privire la o categorie socio-profesională, însă, așa cum am arătat mai sus, nu suntem în această situație.

IV. Cadrul legal aplicabil

17 . Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ **Constituția României**

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

” (1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) *Nimeni nu este mai presus de lege.*

(3) *Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.*

(4) *În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”*

✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată²**

Art. 2

„(1) *În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

✓ **Legea nr.157/2020 pentru completarea anexei nr. VI la Legea - Cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice**

Art. 15¹

(1) *”Personalul militar, polițistii, polițistii de penitenciare, precum și personalul civil din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională care ocupă o funcție cu acces la informații clasificate din clasa secret de stat beneficiază de un spor la salariul de bază/solda de funcție de până la 25%, în condițiile stabilite prin ordin al ordonatorului principal de credite.*

(2) *Categoriile de personal și mărimea concretă a sporului prevăzut la alin. (1) se stabilesc în funcție de locul de muncă și certificatul/avizul de securitate deținut, obținut potrivit legii, precum și de nivelul de secretizare al informațiilor la care persoana are acces.*

(3) *Sporul prevăzut la alin. (1) și indemnizația prevăzută la art. 18 nu se pot acorda cumulativ aceleiași persoane...”*

V. Motivele de fapt și de drept

18. În conformitate cu art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de

procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

19. Având în vedere obiectul petiției formulate, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 [„...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată; „Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției...”], Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, conform prevederilor.

20. În urma analizării obiectul plângerii Colegiul director reține se face referire la neacordarea sporului de 25% pentru acces la informații clasificate unor magistrați în cadrul Curții de Apel Galați, respectiv grefieri și specialist șef IT, persoane care au acces la informații clasificate secret de stat.

21. Colegiul Director al C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire *sui generis* a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum și modul de reglementare de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane.

22. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

23. Astfel, raportându-ne la și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că petiția nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată și urmează a admite excepția invocată din oficiu, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii.

24. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 01.09.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, JURA Cristian - Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, Claudia POPA – Membru (online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 10.09.2021
Redactată și motivată C.O./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu

