



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 611 din 25.08.2021

**Dosarul nr. 495/2020**

**Petiție nr. 4097/08.07.2020**

**Petentă:**

**Reclamat:**

**Obiect: hărțuire la locul de muncă**

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**Numele și domiciliul petentei**

1.

**Numele și domiciliul reclamaților**

2.

#### **II. Citarea părților**

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

#### **III. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

4. Petenta arată că, de la preluarea funcției de șef Serviciu Investigatii Criminale Sector 5 Poliție, ianuarie 2016, întâi prin împuternicire apoi prin numire, de către domnul comisar șef de poliție, în cadrul Serviciului își desfășurau activitatea 4 femei, toate având grade militare, ofițeri și subofițeri, toate fiind respectate și apreciate atât de fostul șef al serviciului cât și de ceilalți colegi, care au considerat eficientă prezența femeilor în anumite activități operative. Trei dintre aceste colege s-au mutat de la venirea noului șef la alte formațiuni în primii 2 ani. Deși colegii și foștii șefi le apreciau, șeful de Serviciu avea preferințe pentru colegii bărbați la activitățile de serviciu, având un comportament vădit preferențial și advers față de femei, prin moduri de gândire, atitudine și acțiuni/inacțiuni. De asemenea, reclamatul era deranjat și de colegii mai în vârstă (40-47 de ani).

5. Pe data de 31 decembrie 2018, când în cadrul Serviciului încă mai activau 4 doamne, urările de Anul Nou venite din partea șefului de serviciu pe o aplicație de mesagerie, au fost doar pentru domni. Nici după ce doamnele, și-au făcut simțită prezența prin mesajele tradiționale



către toți colegii, acesta nu a venit cu vreo rectificare, comportându-se de parcă nu ar fi existat sau nu ar fi fost demne de urările sale.

6. Cele mai afectate de comportamentul lui discreționar au fost petenta și o altă colegă, ultimele plecate din acest serviciu, respectiv în primăvara și vara anului 2019.

Totul a culminat la o ședință ce a avut loc în data de 28.02.2019, la care a participat doar efectivul masculin. În cadrul acestei ședințe reclamatul a făcut următoarea afirmație: **"nu am nimic cu femeile, dar trebuie să scăpăm de ele, ca să rămânem noi băieții, că ele bagă răcă! Ele să plece și să rămânem noi!,"** discurs comentat ulterior de către cei care au fost prezenți. Singurul care a avut replică la acest discurs discriminatoriu a fost, restul colegilor fiind surprinși de afirmațiile acestuia, însă șeful de serviciu nu a ținut cont nici de această dată de observația primită și a repetat cele afirmate, parcă să întărească și mai mult dorința lui de a scăpa de ultimele două femei rămase în cadrul serviciului.

7. Afirmațiile făcute de șeful de serviciu în cadrul acelei ședințe au determinat-o pe petentă să facă toate demersurile necesare pentru a părăsi pentru o vreme acest mediu în speranța că lucrurile se vor așeza sau că va reuși să obțină o mutare definitivă și începând cu data de 22.07.2019 și până în data de 6 martie 2020, a fost delegată la altă structură judiciară.

8. Din motive personale și de sănătate, începând cu data de 10 februarie 2020, petenta și-a întrerupt delegarea urmând a se întoarce la aceiași loc de muncă. Începând cu data de 30 martie 2020, s-a întors în cadrul Serviciului de Investigații Criminale Sector 5 Poliție și a început să-și desfășoare aceleași activități pe care le desfașurase timp de aproximativ 3 ani de zile, cu foarte multă seriozitate, profesionalism și succes.

9. Din momentul în care Șeful Serviciului de Investigații Criminale Sector 5 Poliție, a luat la cunoștință de cercetarea efectuată față de domnia sa ca urmare a petiției depusă de petentă la Controlul Intern al D.G.P.M.B, pe aspecte de natură penală, managerială și abuz de putere, în plan profesional, (luna mai 2020) acesta a continuat șicanarea și persecutarea acesteia prin următoarele aspecte:

10. În data de 26.05.2020 petenta a fost chemată de șeful serviciului, în biroul acestuia, care i-a predat un număr de 5 dosare penale și o delegare, spunându-i următoarele: **„în omul nu mai am încredere să facă vechile activități, dar am încredere în polițistul să facă dosare,,**. Cu această ocazie i s-a adus la cunoștință că nu va face parte din nicio echipă, deoarece colegii nu au încredere în petentă, doar pentru simplul fapt că a avut curajul să aducă la cunoștință forurilor superioare anumite derapaje manageriale și comportamentale ale acestuia. I- a replicat șefului de serviciu că îi subestimează pe colegi deoarece aceștia au inteligența necesară să nu amestece lucrurile și să dea dovadă de colegialitate și umanitate, fapt ce s-a și întâmplat deoarece atunci când a avut nevoie de ajutor aceștia i l-au oferit. Acest ajutor îi era oferit doar când domnul , slătuiiorul și omul de încredere al șefului de serviciu, nu se alia prin preajmă, iar petenta a preferat să nu-și pună colegii într-o postură care să le dăuneze, cunoscând caracterul și comportamentului managerului serviciului;

11. În data de 02.06.2020 în jurul orelor 08:30, petenta i-a înaintat șefului de serviciu un raport de concediu aferent anului curent pentru perioada 15.06-05.07.2020, inclusiv. După aproximativ 4 ore a fost chemată în biroul acestuia și i-a adus la cunoștință că în acea perioadă este planificată a se prezenta la cazurile date în competența serviciului, schimbul 2.

Cu privire la această planificare, unii dintre colegii petentei au fost consultați/întrebați dacă vor să-și ia concedii sau dacă au alte activități planificate. Când a văzut planificarea, petenta i-a replicat șefului de serviciu că a fost repartizată exact în săptămâna în care își aniversa împlinirea a 40 de ani, iar acesta nu a avut nicio reacție. În perioada în care s-a făcut

planificarea concediilor de odihnă pentru anul 2020 petenta era delegată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și nici după încetarea delegării nu a fost consultată cu privire la planificarea concediului pe anul în curs;

**12.** În data de 18.06.2020, în jurul orelor 15:30, șeful serviciului i-a solicitat „un raport de activitate pe ore și minute,, pe care în ziua imediat următoare i l-a prezentat, însă acesta nu a fost mulțumit, comunicându-i că ar fi trebuit să prezinte un raport pentru perioada 15-18.06.2020, nu un raport pentru perioada 18.05.-18.06.2020. Petenta a refăcut raportul de activitate pentru perioada solicitată, cu toate că în raportul prezentat inițial se regăsea inclusiv perioada menționată de acesta. Chiar și după întocmirea celui de-al doilea „raport de activitate pe ore și minute,, șeful s-a arătat nemulțumit, reproșându-i telefonic următoarele: „, **nu ai înțeles! De exemplu: marți între orele 14-14:30 ai susținut testarea (...). între ore 18:25-20:30 ai (...). Apoi ai întocmit (...) și (...). Cât timp ți-a luat să le întocmești? Și între orele 14:30- 18:30, când ai început (...), ce-ai făcut?,** Toate aceste tensiuni au convins-o pe petentă că singurul scop pe care l-a avut în vedere a fost doar șicanarea, timorarea și crearea unei presiuni asupra mea prin supraveghere excesivă.

**13.** Petenta precizează faptul că este singurul lucrător din cadrul serviciului căruia șeful de serviciu i-a cerut raport de activitate în această perioadă, aceasta însemnând aplicarea unui tratament diferențial față de alți colegi.

**14.** Preluând dosare penale, petenta a început să desfășoare activități de cercetare penală în ele. Chemată fiind de urgență cu scopul de a ridica documentele, a solicitat sprijin șefului de serviciu în sensul de a fi însoțită de un coleg, însă acesta a considerat de cuviință să-i spună că el nu dorește să indisponibilizeze un lucrător, că poate pleca singură și că poate lua mașina de serviciu. Petenta arată că de la mutarea sa în cadrul Serviciului de Investigații Criminale Sector 5 Poliție (01.12.2014) și până în prezent nu a condus autovehiculele unității; nu are testarea psihologică necesară pentru a conduce autovehiculele unității; nu cunoaște dacă este menționată în dispoziția cu personalul care poate conduce autovehiculele unității și nu i-a fost repartizat nici un autoturism de serviciu.

**15.** Considerând că este nesigur să plece singură, petenta a apelat/rugat un coleg () să o însoțească, coleg care în acel moment nu desfășura activități operative.

**16.** Cunoscând comportamentul șefului de serviciu cu privire la cei care îl deranjează, până la acest episod, petenta a mai deslășurat activități operative în teren singură sau cu ajutorul altor colegi, care au considerat de cuviință că nu este normal să fie lăsată singură.

**17.** Văzând acest comportament al șefului de serviciu cu privire la persoana și activitatea sa profesională, petenta a solicitat audiență la conducerea Sectorului 5 Poliție, aducând la cunoștință toate aspectele mai sus menționate și i s-a transmis că Șeful Serviciului de Investigații Criminale Sector 5 Poliție, domnul comisar șef dorește ca ea să plece din cadrul serviciului și că nu este de acord cu vreo delegare/detașare la alte structuri din cadrul Sectorului 5 Poliție.

**18.** În prezent petenta își caută loc de muncă la alte formațiuni, în afara Sectorului 5 Poliție, în care să găsească respect din partea șefului atât pentru munca pe care o va presta cu același devotament și profesionalism cât și pentru propria persoană.

Petenta menționează că este un angajat conștiincios, a prestat în cadrul acestui serviciu și câte 13-15-18-22 de ore de muncă, a prestat și sâmbetele și duminicile, sărbătorile legale (Paște, Revelion), și-și îndeplinește îndatoririle de serviciu cu foarte mare responsabilitate și devotament, fără a ridica vreodată pretenția că este femeie sau că ar dori să fie menajată în vreun fel.

19. Petenta arată că în cadrul serviciului în care este încadrată acest serviciu au fost și bărbați, cu vârsta cuprinsă între 40-47 ani, cu 15-20-25 de ani de experiență, pe care șeful de serviciu i-a catalogat drept bătrâni și de care a scăpat după aproximativ 3 ani de la preluarea șefiei serviciului. Deranjant pentru șeful serviciului a fost pe lângă vârsta lor și experiența la locul de muncă, cunoștințele în materie juridică, dar și profesionalismul acestora. Acești bătrâni cu foarte multă experiență în acest domeniu îl deranjau pe șeful de serviciu pentru că bătrânii îi atrăgeau atenția cu privire la modul de gândire, viziunea unei activități, de cele mai multe ori criticau modul haotic și dezordonat al acestuia de management. Acești bătrâni de 40-47 de ani, cu experiență profesională și umană de peste 20 de ani, îl incomodau, iar șeful de serviciu s-a exprimat de foarte multe ori folosind sintagme precum: „**Ăștia bătrâni trebuie să plece! Nu pot lucra cu ei! Nu sunt adaptați cerințelor mele!**„

20. Văzând aceste șicane și presiuni continue la adresa lor și ei au încercat să se mute din acest serviciu, în cele din urmă: doi au plecat la pensie și celălalt la altă structură. Cei bătrâni sunt:

- pensionat începând cu luna ianuarie 2020;
- pensionat începând cu luna ianuarie 2020;
- mutat la Secția 19 Poliție (șeful serviciului a reușit să-l sancționeze cu calificativul Satisfăcător pe anul 2019).

De asemenea, domnul căruia șeful de serviciu i-a adus la cunoștință că nu se împotrivesc plecării lui, așteaptă de câteva luni să-i iasă dispoziția de mutare.

Pe mandatul șefului de serviciu, din cauza comportamentului abuziv, a excesului, a managementului său, s-au mutat și s-au pensionat mulți colegi: majoritatea plecând din cauza atitudinii, comportamentului, a acțiunilor/inacțiunilor sale și a șicanelor adoptate de șeful serviciului împotriva lor.

21. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.6433/19.10.2020, petenta completează petiția cu următoarele precizări:

- în data de 04.08.2020, dimineața, în timp ce se afla în biroul altui compartiment din cadrul SIC 5, cu scopul de a-și ajuta colegii la întocmirea rapoartelor privind acordarea sporului de studii superioare, șeful serviciului a intrat în acest birou și i-a adresat următoarele cuvinte: „, **treci în biroul tău! SJC-ul are dosare pe care tu trebuie să te rezolvi!**„, Șeful serviciului a continuat de față cu ceilalți colegi, insistând asupra faptului că nu are voie să părăsească încăperea, chiar dacă i-a explicat că motivul pentru care se afla în afara spațiului de lucru era tot în interes de serviciu. Situația a fost atât de apăsătoare/deranjantă atât pentru petentă cât și pentru ceilalți colegi, astfel că 2 dintre aceștia au considerat de cuviință să-i spună că este oricând binevenită în biroul lor, că atitudinea șefului de serviciu a fost agresivă.

- în data de 09.09.2020, în jurul orelor 09:00, colegilor le-au fost aduse la cunoștință concluziile raportului privind testarea psihologică a colectivului (diagnoză psihologică ce s-a desfășurat în perioada 22-27.07.2020), care a fost dispusă în urma petiției formulate de petentă. Prezenți la această ședință au fost Șeful Sectorului 5 Poliție, Șeful SIC 5, doamna psiholog din cadrul cabinetului psihologic al D.G.P.M.B și toți cei prezenți la serviciu. Concluziile raportului au fost date spre a-l favoriza în mod vădit pe șeful serviciului, ceea ce i-a întărit acestuia poziția, i-a oferit o stare de relaxare și o dorință mai mare de răzbunare, fapt dovedit imediat în zile următoare, astfel:

- în data de 10.09.2020, șeful serviciului a continuat persecutarea petentei astfel că în timpul unei vizite în biroul nostru a observat că-și desfășoară activitatea la o altă masă de lucru, care i-a aparținut unui coleg plecat de aproximativ 4 luni și a certat-o, din nou, reproșându-i că

și-a permis să-și schimbe locul în cadrul încăperii, tară acordul lui, iar justificările petentei cu privire la faptul că unitatea calculatorului său nu mai funcționa și nu avea posibilitatea să lucreze, că poziția biroului era direct în bătaia aparatului de aer condiționat și pe tot parcursul zilei direct în razele soarelui, acesta a continuat comportamentul specific abuziv la adresa acesteia.

- în data de 11.09.2020 șeful serviciului, aflându-se în biroul petentei, în fața întregului colectiv, și din dorința de a o umili, i-a reproșat că nu s-a ocupat de un anumit dosar în cadrul căruia trebuia să se deplaseze într-o comună din Călărași și despre care îi solicitase sprijin și a cărui situație o cunoștea. Imediat după această ședință, un coleg i-a solicitat șefului de serviciu ca petenta să facă parte din echipa lui. Solicitarea colegului a rămas fără răspuns și fără alte măsuri manageriale.

- în data de 16.09.2020 în jurul orelor 09:30 în prezența efectivului prezent la serviciu, șeful serviciului a solicitat un raport de activitate pentru perioada ianuarie-septembrie 2020, menționând a se consemna doar activitățile din acele dosare în care s-au dispus măsuri preventive. Petenta a fost întrebată de șeful serviciului ce activități desfășoară în prezent, și aceasta i-a spus că studiază un dosar, la care acesta a afirmat: **„Hai să mai terminăm cu studiul ăsta pe dosare și să mai văd și rezultate.,,** Colegul l-a întrebat pe șeful serviciului pentru ce este solicitat raportul de activitate nominal, pe lucrător, și nu pe serviciu sau pe echipe, la care domnul comisar șef a replicat: **„îmi trebuie mie așa, pentru analiza de 9 luni.,,**

- în data de 21.09.2020 petenta a fost apelată pe un număr de interior de către un domn din cadrul Serviciului Controlul Intern - D.G.P.M.B., care i-a solicitat prezența la sediul acestui serviciu. În aceeași zi petenta s-a deplasat la această structură, unde, i-a fost pus la dispoziție un material în care erau prezentate articole din Statutul Polițistului și din Codul de Etică și Deontologie al Polițistului, pe care petenta le invocase în petiția adresată Direcției Control Intern din cadrul I.G.P.R cu privire la modul în care s-a desfășurat cercetarea administrativă de către Serviciul Control Intern al D.G.P.M.B dar și atitudinea șefului de serviciu.

- în data de 22.09.2020 în jurul orelor 09:20, a avut loc o ședință de lucru în biroul celor de la Compartimentul Urmăririi din cadrul SIC 5. ocazie cu care șeful serviciului a solicitat verbal celor prezenți la muncă a întocmi, inclusiv celor care nu au fost prezenți la ședința din 16.09.2020. un **„raport/raport de activitate, în care să se specifice contribuția fiecărui lucrător în dosarele în care s-au dispus măsuri preventive.,,** Cu această ocazie, petenta a fost dată exemplu negativ cu privire la conținutul raportului și la faptul că nu știe să întocmească un raport de activitate.

- în data de 22.09.2020 în jurul orelor 15:15 a avut loc o altă ședință de lucru în biroul în care își desfășoară petenta activitatea, ocazie cu care șeful serviciului a solicitat să i se comunice verbal activitățile desfășurate de fiecare lucrător. După ce i-a adus la cunoștință activitățile desfășurate, șeful serviciului a avut următoarele replici:

-,, de 3 luni tot studiezi dosarele alea;

-,,de când ai venit de la Parchet te ții numai de reclamații.,;

-,,nu-mi închipui că nu știi să faci dosare de vreme ce ai și tu 15-16 ani de poliție.,;

-,, de ce nu soliciți să faci parte dintr-o echipă?.,;

-,,de ce nu te implici în rezolvarea dosarelor celorlalți? Pentru că și ceilalți au dosare și lucrează în echipă.,;

-,,de ce l-ați lăsat singur pe () în teren și pe unde a avut treabă? Că niciodată nu trebuie să fiți singuri în teren.,;

**22.** Petenta precizează faptul că în acest compartimentul din cadrul SIC 5 au fost aduse 2 colege noi de la formațiunea de Ordine Publică prin luna Iunie pe Plan de Acțiune, însă doar după ce s-a procedat la verificările administrative privind cele sesizate în petiția în care petenta sesiza aspecte de discriminare. Cele 2 colege aduse pe Plan de Acțiune în cadrul SIC 5 nu își desfășurau activitatea la sediul serviciului, nu intrau în contact direct cu șeful serviciului și au altă activitate de muncă.

**23.** Prin notele scrise depuse cu adresa nr.6758/29.10.2020, petenta arată că, începând cu data de 22.07.2019 a fost delegată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (PICCJ). La o lună și 5 zile, din momentul delegării sale la PICCJ, la prima sa venire la birou, în vederea semnării unor acte administrative, șeful de serviciu a întrebat-o când pleacă și când îi eliberează locul. Simțindu-se presată și jignită, i-a replicat acestuia că nici nu s-a uscat semnătura domnului Ministru pe Dispoziția de delegare și dumnealui o întreabă când eliberează locul. Această situație s-a repetat pe toată durata delegării sale, acesta întrebându-o obsesiv, de fiecare dată când era chemată la locul de muncă. Prin luna noiembrie a aceluiași an, la nivel de PICCJ s-a propus înființarea unei structuri, din care a fost propusă să facă parte și petenta. La venirea, din nou, la birou în vederea semnării unor documente administrative, șeful de serviciu a insistat, din nou, cu plecarea sa și eliberarea locului, moment în care petenta a replicat că preferă să se ducă la poarta instituției să o păzească decât să se mai întoarcă la SIC 5, fiind a 7 oară când o întreabă, fiind deja agasată de această întrebare. Noua structură de care se discuta la nivel de PICCJ nu a luat o formă concretă, iar în data de 10.02.2020 petenta a depus un raport prin care a solicitat întreruperea delegării, din motive personale și de sănătate, urmând a se întoarce în același loc de muncă, respectiv Serviciul Investigații Criminale Sector 5 Poliție, dispoziția de întrerupere a delegării ieșind cu data de 06.03.2020.

**24.** Cu privire la afirmațiile domnului. în legătură cu punerea la dispoziție a petentei, aceasta arată că le consideră mincinoase și defăimătoare.

**25.** În data de 17.09.2020 petenta a fost apelată telefonic de către Șeful Poliției Sectorului 5, care a întrebat-o dacă este de acord cu delegarea la o structură din cadrul Inspectoratului General de Poliție, petenta fiind de acord, și în acest sens în data de 18.09.2020 a întocmit un raport.

**26.** Petenta consideră că delegările sale pe perioade îndelungate de timp, despre care se face vorbire, au fost întodeauna la inițiativa și propunerea procurorilor sau a unor Foruri superioare, ceea ce denotă o conduită profesională și morală impecabilă, seriozitate, integritate, responsabilitate și întodeauna rezultate excepționale. În condiții contrare, delegarea i-ar fi fost întreruptă în orice moment.

**27.** Petenta solicită constatarea discriminării și, pe lângă aplicarea amenzii contravenționale să se dispună obligarea părții, care a săvârșit fapta, să publice în mass media rezumatul hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

### **Sușținerile reclamațiilor**

**28.** Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.6164/06.10.2020, reclamatul arată că, încă de la preluarea funcției de șef serviciu a considerat foarte important aportul unei persoane de sex feminin în activitatea Serviciului de Investigații Criminale tocmai datorită profilului, de multe ori demonstrându-se că o femeie este foarte potrivită la activitatea de supraveghere operativă și nu numai. În acest sens personal a recrutat de la Secția 17 Poliție pe agent de poliție care și-a desfășurat activitatea cu rezultate bune până când aceasta s-a mutat la cerere la o structură

superioară respectiv Crima Organizată, avansând în carieră. De asemenea, din luna martie 2020 a făcut demersuri pentru mutarea în cadrul serviciului pe care îl conduce a agentului de poliție din cadrul Secției 19 Poliție.

**29.** În ceea ce le privește pe și și acestea s-au mutat la cerere, prima la o structură superioară iar cea de-a doua întorcându-se în localitatea de domiciliu în provincie alături de familie. Pe timpul cât și-au desfășurat activitatea la Serviciul de Investigații Criminale și și-au îndeplinit sarcinile de serviciu foarte bine motiv pentru care nu a avut "conflicte profesionale" fiind apreciate cu calificativul „foarte bine,,.

Doamna. a fost primul polițist din cadrul Serviciului de Investigații Criminale care de la preluarea de către reclamant a funcției de șef serviciu a fost recompensat cu mărirea pentru 6 luni a salariului (majorarea în procent de 40 % din salariul funcției de bază pentru lucrări de excepție sau misiuni speciale) în urma materialului făcut de reclamant la 14.06.2016. De asemenea, la sfârșitul anului 2018 a propus pe la avansarea în gradul următor înainte de termen pentru rezultatele foarte bune obținute în muncă. Mai mult decât atât atunci când lipsea din unitate la comanda serviciului a lăsat-o de foarte multe ori pe cu toate că până la venirea sa ca șef cel care era lăsat de fiecare dată la comandă era cms.șef. nu era lăsată la comandă pentru că nu avea altă soluție ci pentru că avea aptitudini mai bune decât ceilalți polițiști din cadrul serviciului la acel moment. Lucrurile s-au schimbat însă la venirea în cadrul serviciului a polițistului pe care l-a remarcat și a considerat că avea un plus pe partea de management față de și a decis să îl lase la comandă în locul acesteia. Atunci a intervenit un fel de adversitate pentru acesta din partea polițiștii care a încercat să bage "râcă" adică să-l vorbească de rău la alți colegi. De aceea, reclamantul a decis să facă o ședință în care le-a spus clar băieților că să nu plece urechea la ce spun unele femei, făcând referire la faptul că aceasta își făcuse raport să plece din serviciu la o structură superioară și nu o mai interesa ceea ce se întâmplă. Nu a făcut referire la toate femeile ci doar la însă poate unii au înțeles greșit sau au transmis ce au vrut mai departe.

**30.** În ceea ce privește faptul că reclamantul îi desconsideră sau că îi discriminează pe bărbații cu vârsta de 40-47 ani și îi calaloghează drept "bătrâni" este o afirmație total absurdă de vreme ce și reclamantul are 40 de ani. Ar însemna că se face singur bătrân și că ar trebui să plece și el. De altfel, agenții și care au peste 47 ani au fost recompensați cu mărirea pentru 6 luni a salariului (majorarea în procent de 30 % din salariul funcției de bază pentru lucrări de excepție sau misiuni speciale) în urma materialelor făcute de reclamant.

Afirmațiile agentului nu au nici un fundament (ea specificând în sesizare că în cadrul serviciului mai este doar un lucrător de 45-46 ani) . În cadrul serviciului pe care îl conduce reclamantul sunt încadrați și în acest moment polițiști cu vârste înaintate pe care îi apreciază și cu care colaborează foarte bine respectiv: (48 ani), (52 ani), (51 ani), (46 ani), (48 ani), (43 ani). Observați că printre ei sunt și două femei care lucrează aici cu mult înaintea venirii sale și care nu reclamă că sunt discriminate.

**31.** Polițiștii care au plecat de la serviciul condus de reclamant au plecat fie că s-au pensionat fie au avansat în carieră mergând la structuri superioare sau pentru a fi aproape de familie () singurele excepții fiind agenții și care au ales să meargă la Secția 19 Poliție, primul datorită faptului că nu avea rezultate primind calificativul Satisfăcător iar cel de-al doilea datorită faptului că sediul Serviciului de Investigații Criminale s-a schimbat și nu îl mai avantaja.

**32.** În ceea ce o privește pe reclamantul arată că a colaborat foarte bine cu aceasta până când, în vara anului 2019, datorită faptului că nu a făcut niște activități i s-a atras atenția de către procurorul de caz motiv pentru care i-a comunicat că vrea să plece de la SIC. Reclamantul a

încercat să o oprească însă i-a spus că i-a fost încălcată demnitatea de către doamna procuror și că va pleca delegată la Parchetul General. Reclamatul i-a comunicat că și-ar fi dorit dacă tot vrea să plece să nu țină locul blocat pe delegare iar ceilalți colegi să aiba de suferit întrucât nu poate aduce un alt polițist cu care să împartă munca. i-a comunicat că nu o să țină locul blocat și că dacă nu va reuși să se mute se va duce ori în poarla IGPR (polițist punct acces) ori își va da demisia. Reclamatul i-a spus că nu trebuie să facă acest lucru și să se mai gândească.

**33.** Reclamatul menționează că a discutat cu o altă colegă care i-a spus că obișnuiește să plece delegată la alte structuri nereușind să se adapteze în colectivele pe unde a lucrat. La Secția 18 Poliție nu s-a integrat a plecat delegată iar în urma reorganizării funcția i-a fost radiată fiind pusă la dispoziție. Precedentul șef de SIC a chemat-o la elanul 2012- 2013) și a avut o discuție cu aceasta comunicându-i că îi întinde o mână de ajutor și o va transfera la SIC dar să îi promită că nu va mai pleca delegată. Aceasta a fost de acord mutându-se la SIC însă după câteva luni a plecat din nou delegată. Atunci reclamatul a înțeles că pentru ea era un mod de operare alegând să plece delegată ori de câte ori ceva o deranja.

**34.** În luna mai 2020 reclamatul a auzit de la unii colegi că petenta s-ar putea să își întrerupă delegarea motiv pentru care în data de 10.03.2020 i-a dat un sms în care îi spunea că a auzit un zvon că vrea să renunțe la delegare și dacă e adevărat să vină la SIC pentru că procurorul, cu care aceasta avusese discuția, nu mai lucrează acolo și nu va mai avea probleme. Aceasta i-a răspuns că și-a depus raport de întrerupere a delegării însă că jignirile nu au venit doar din partea doamnei procuror ci și din partea reclamatului. Văzând acestea, reclamatul a contactat-o telefonic și a întrebat-o cu ce a jignit-o ea răspunzându-i că a jignit-o că nu i-a luat apărarea în fața doamnei procuror. Această explicație i s-a părut puerilă dar a trecut peste și ulterior a aflat că în data de 11.03.2020 a depus o sesizare împotriva sa reciamând printre altele că nu o mai dorește la SIC și că este discriminată. Din acel moment reclamatul a bănuțit că are ceva personal cu acesta.

**35.** Din momentul întoarcerii la SIC, a refuzat munca, neavând activitate, motiv pentru care reclamatul i-a cerut un raport de activitate pentru a vedea efectiv ce motivează că face în cele 8 ore zilnic. De fiecare dată când intra în birou o vedea stând pe telefon. Aceasta i-a prezentat un raport de activitate în care nu putea să-și justifice decât maxim 2-3 ore de muncă pe zi. Stând de vorbă cu ea i-a spus că așteaptă să se înființeze nu știu ce structură și că ea va pleca de la SIC.

**36.** Reclamatul consideră că de la început petenta a urmărit să nu mai facă nimic la SIC și depunând acele sesizări considera că îl va face să dea un pas în spate și să nu o mai întrebe nimic legat de activitate, lucru care nu este benefic serviciului dând un exemplu negativ colectivului.

În momentul de față agentul și-a depus un raport pentru a pleca iar delegată la altă structură.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

##### **37.- Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – art.15**

- Constituția României – art. 51

- Codul Muncii – art.5

- Legea nr. 155/2010 a poliției locale

- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

#### **V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**38.** Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

**39.** Astfel, Colegiul director constată că, în ceea ce privește înlăturarea consecințelor faptei de discriminare, nu sunt incidente dispozițiile O:G nr.137/2000. În acest sens se aplică dispozițiile art. 19 din Ordinul nr.144/11.04.2008 privind procedura de soluționare a petițiilor:

Articolul 19

„(1) În vederea combaterii faptelor de discriminare, Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii:

- a) prevenirea faptelor de discriminare;
- b) medierea faptelor de discriminare;
- c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare;
- d) monitorizarea cazurilor de discriminare;
- e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării.

**40.** În ceea ce privește faptele mai vechi de un an (anterioare datei de 06.07.2019), Colegiul director va constata tardivitatea sesizării, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin.1 din O.G nr.137/2000:

„ (1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.,,

**41.** Pe fondul cauzei, Colegiul director reține că petenta reclamă că este hărțuită la locul de muncă, pe criteriul genului.

**42.** Petenta a solicitat audierea mai multor martori.

**43.** În vederea soluționării sesizării înregistrate cu nr. 4097/08.07.2020 în dosarul nr. 495/2020 a fost dispusă investigație, demers care a avut loc în data de 17.12.2020, când echipa C.N.C.D. s-a deplasat la sediul Serviciului de Investigații Criminale Sector 5 din strada Mihai Vodă nr. 17.

Reprezentanții C.N.C.D. au purtat discuții cu următoarele persoane:

- dl. comisar șef - șef Serviciu și parte reclamată;
- dl. subinspector - martor;
- d-na - martor;
- dl. agent șef - martor;
- d-na– martor.

**44.** Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. a reiterat afirmațiile din punctul său de vedere adresat Consiliului, precizând următoarele:

- la data de 01.01.2016, data venirii sale la conducere, în cadrul Serviciului de Investigații Criminale Sector 5 erau încadrați 21 polițiști și un angajat contractual, dintre care 11 aveau vârsta peste 40 ani; din totalul de 22 de angajați, 6 erau de genul feminin, 3 dintre femei având vârsta peste 40 ani;
- în prezent sunt încadrați 19 polițiști și un angajat contractual, 7 dintre aceștia având vârsta peste 40 ani; din totalul de 20 de angajați, 4 sunt de genul feminin, 3 dintre femei având vârsta peste 40 ani;
- în perioada 2016-2020, s-au pensionat 3 polițiști, unul în 2016 și doi în anul 2020;

- Serviciul de Investigații Criminale este format din două compartimente, respectiv Compartimentul de Investigare a Grupurilor Infracționale, prevăzut cu 21 de posturi din care doar 15 ocupate () și Compartimentul Urmăririi^

**45.** Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. a susținut următoarele:

- lucrează în cadrul Serviciului de Investigații Criminale Sector 5 din anul 2007, anterior venirii la conducere a d-lui;
- a participat la ședința din data de 28.02.2019; în cadrul acestei ședințe, la care au participat doar bărbați, dl. a afirmat „**Nu am nimic cu femeile dar trebuie să scăpăm de ele, să rămânem noi băieții, că ele bagă răcă. Ele să plece și să rămânem noi**”, cu referire în special la colega;
- **a observat că d-na Radu lucrează singură; dl. a susținut că băieții nu vor să lucreze cu aceasta;**
- **d-na este singura colegă din compartiment;**
- dl. a fost nemulțumit că în perioada în care d-na a fost detașată în cadrul altei structuri, postul acesteia a rămas blocat, neputând angaja o altă persoană;
- nu a observat ca dl. să recurgă la acțiuni de marginalizare sau hărțuire a d-nei sau a altei kolege;
- are o relație bună cu șeful Serviciului de Investigații Criminale Sector 5;

**46.** Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., d-na a susținut următoarele:

- lucrează în cadrul Serviciului de Investigații Criminale Sector 5 din anul 2006, anterior venirii la conducere a d-lui, fiind singura femeie din Compartimentul Urmăririi;
- **confirmă că, în data de 04.08.2020, dl. i-a spus petentei să meargă în biroul său, dar aceasta nu este singura persoană căreia șeful serviciului i s-a adresat astfel (și alți colegi au fost poftiți în birourile lor, de aceeași manieră, indiferent de genul avut);**
- nu au existat presiuni din partea domnului la adresa sa din cauza faptului că este femeie;
- **d-na i s-a plâns în câteva rânduri de comportamentul d-lui;**
- au existat discuții contradictorii între dl. și d-na dar doar pe linie de serviciu;
- colegii săi de birou nu s-au plâns de comportamentul d-lui ;
- referitor la kolegele care au plecat din Serviciul de Investigații Criminale Sector 5 după venirea d-lui la conducere, afirmă că acestea fie au plecat în cadrul unor structuri superioare, ceea ce înseamnă o avansare în carieră, fie s-au transferat mai aproape de casă, cazul d-nei; aceste plecări nu au venit ca urmare a unui tratament de hărțuire din partea șefului de serviciu;
- legat de aspectul invocat de d-na privind eliminarea din serviciu a persoanelor trecute de 40 de ani, a susținut că nu a simțit un astfel de tratament, în condițiile în care are 52 de ani.

**47.** Tot în data de 17.12.2020, la sediul C.N.C.D., ca urmare a solicitării echipei de investigație, s-a prezentat dl. inspector. Acesta a susținut următoarele:

- lucrează în cadrul Serviciului de Investigații Criminale Sector 5 din anul 2018;
- a observat că d-na lucrează singură dar nu cunoaște cauza acestui fapt;
- nu l-a auzit pe dl. spunând că niciun coleg nu dorește să lucreze cu d-na ;
- nu a sesizat diferențe de tratament din partea șefului de serviciu, între angajați, pe criteriul genului sau al vârstei;

- dintre colege, doar d-na s-a plâns de comportamentul d-lui și doar după întoarcerea sa din detașare;
- referitor la d-na, poate spune că aceasta este o fire dificilă, fixistă;
- femeii sunt mai puține în cadrul serviciului din cauza condițiilor grele de muncă datorate activităților specifice Serviciului de Investigații Criminale.

**48.** În data de 09.04.2021, la solicitarea echipei de investigație, s-a prezentat la sediul C.N.C.D. dl. subinspector. Acesta a susținut următoarele:

- a lucrat în cadrul Serviciului de Investigații Criminale Sector 5 în perioada 2017-2020;
- referitor la ședința din data de 28.02.2019, consideră că nu s-a urmărit ca ședința să fie ținută doar pentru angajații bărbați, dar este posibil ca la acel moment, la locul de muncă (la sediu) să nu fi fost prezentă nicio angajată;
- nu-și amintește ca dl. să fi menționat, în cadrul ședinței din data de 28.02.2019, că ar fi bine să scape de angajații femeii din serviciu și să rămână doar bărbați; de altfel, nici în alte ocazii, șeful serviciului nu a făcut referiri negative la adresa femeilor din subordine;
- plecările femeilor din cadrul Serviciului de Investigații Criminale Sector 5 nu au venit ca urmare a comportamentului d-lui ci au reprezentat, în general, un pas înainte în carieră, acestea plecând în cadrul unor structuri superioare;
- singura dintre acestea care nu a reușit să avanseze a fost d-na care, în opinia sa, a dezvoltat o frustrare din această cauză, a cărei victimă a devenit dl.;
- **activitatea d-nei era reprezentată de acțiunea de interceptări și în niciun caz de aceea de a întocmi dosare;**

**49.** În data de 09.04.2021, la solicitarea echipei de investigație, s-a prezentat la sediul C.N.C.D. dl. agent șef adjunct. Acesta a susținut următoarele:

- lucrează în cadrul Serviciului de Investigații Criminale Sector 5 din anul 2015;
- **referitor la ședința din data de 28.02.2019, dl. s-a exprimat că femeile din cadrul serviciului provoacă ceartă între ei, această afirmație venind probabil pe fondul conflictelor ivite recent între acesta și d-na, respectiv între acesta și d-na; tot în cadrul ședinței, șeful serviciului a mai spus că ar trebui scăpat de ele, în sensul mutării acestora în alte structuri;**
- în perioada premergătoare ședinței din 28.02.2019, dl. i-a atras atenția colegei că nu are același randament ca al colegilor ei, fapt ce a degenerat într-un conflict între cei doi, acesta menținându-se și în prezent;
- d-na și d-na nu au plecat din Serviciul de Investigații Criminale Sector 5 din cauză că șeful serviciului le-ar fi tratat diferit în raport cu bărbații ci pentru că își doreau de ceva timp să facă aceste mutări;
- dl. a avut și are un comportament echilibrat și este corect cu toți subordonații indiferent de genul acestora;
- nu consideră că dl. marginalizează femeile din subordine; din contră, de multe ori când sarcinile primite ar fi ridicat probleme în efectuarea lor de către colege, prin prisma abilităților de natură fizică, dl. a decis menajarea acestora;
- în prezent, la nivelul Serviciului de Investigații Criminale Sector 5 lucrează patru femei, însă în afara colegei niciuna dintre ele nu s-a plâns de comportamentul d-lui;
- nu a observat ca din anul 2016, de la venirea la conducere a d-lui și până în anul 2019, să existe vreun conflict între cei doi;

- pe parcursul anilor, a observat că unii dintre colegii săi au fost nemulțumiți de activitatea d-nei;

- consideră că, disputa dintre cei doi a părut pe fondul unor nemulțumiri apărute pe seama muncii depuse de d-na, aceasta fiind nemulțumită de criticile aduse la adresa ei;

**50.** Urmare a solicitărilor multiple ale membrilor echipei de investigație, au fost contactați telefonic și următorii martori. Aceștia au fost invitați la sediul CNCD în vederea clarificării aspectelor sesizate. D-na și dl. deși inițial au răspuns afirmativ invitației, ulterior nu s-au mai prezentat la sediul CNCD și nici nu au mai răspuns la telefon.

**51.** În data de 07.05.2021, la solicitarea echipei de investigație, s-a prezentat la sediul C.N.C.D. dl.. Acesta a susținut următoarele:

- în perioada 2006-2020, și-a desfășurat activitatea ca ofițer de poliție în cadrul Poliției Sectorului 5, Serviciul de Investigații Criminale, plecând în anul 2020 la o structură superioară;

- **este adevărat că dl. a făcut unele afirmații cu privire la polițiștii considerați „bătrâni” spunând că aceștia sunt mai reticenți și că lucrează mai greu cu ei și că ar prefera să lucreze cu personal mai tânăr pe care să-l recruteze din alte structuri.** În fapt, această reticență avea la bază faptul că aceștia erau polițiști cu experiență, majoritatea cu aprecieri pozitive, repetate, din partea conducerii DGPMB pentru activitatea desfășurată de-a lungul timpului, polițiști care obișnuiau să își exprime un punct de vedere față de dl. cu privire la diverse activități profesionale desfășurate (fapt care uneori deranja);

- cu privire la ședința din luna februarie 2019, la care au participat doar polițiștii bărbați din cadrul Serviciul de Investigații Criminale Sector 5, își amintește că **dl. s-a arătat nemulțumit de prezența personalului feminin în cadrul structurii, considerând că acestea ar fi la baza mai multor neînțelegeri și tensiuni (nu poate reproduce cu exactitate afirmațiile acestuia întrucât a trecut mult timp de atunci);**

- nu a avut niciun conflict cu șeful de serviciu - dl. și nici nu s-a mutat în altă structură din cauza acestuia; într-o mică măsură, plecarea sa din SIC Sector 5 a fost motivată și de slăbirea coeziunii colectivului;

- în ultimii ani de activitate în cadrul SIC Sector 5 a desfășurat activități în dosarele penale instrumentate și cu d-na **și poate afirma că aceasta este un polițist corect, conștiincios și devotat muncii de poliție. De multe ori, pentru bunul mers al activității, din proprie inițiativă, d-na a desfășurat activități de serviciu venind din timpul liber inclusiv pe timp de noapte.**

**52.** În data de 07.05 2021, la solicitarea echipei de investigație, s-a prezentat la sediul C.N.C.D. și d-na. Aceasta a susținut următoarele:

- în perioada 2006-15.04.2019 și-a desfășurat activitatea ca ofițer de poliție în cadrul Poliției Sectorului 5, Serviciul de Investigații Criminale, plecând în anul 2019 la o structură superioară;

- cu privire la ședința de la sfârșitul lunii februarie 2019, la care au participat doar polițiștii bărbați din cadrul SIC Sector 5, **precizează că i s-a spus de către mai mulți colegi (din cauza timpului trecut de atunci nu își mai aduce aminte cine), că dl. a făcut niște afirmații legate de personalul de sex femeiesc din subordine; la acel moment, colegii au dezaprobat această abordare, considerând că și polițiștii femei au rolul lor în activitățile desfășurate de către Poliția Română. Nu-și mai**

aduce aminte exact ce expresii i-au fost transmise ca fiind folosite de șeful SIC, **concluzia fiind că polițiștii femeii ar crea tensiuni în colectiv;**

- la acel moment, în cadrul SIC Sector 5, își desfășura activitatea un număr de 3-4 polițiști femeii și un personal civil pe post de secretară;
- nu a dat importanță afirmațiilor expuse de dl., întrucât avea raportul de mutare semnat de către dumealui și în scurt timp urma să plece;
- la momentul semnării raportului de mutare, dl. i-a spus că este de acord să plece, întrucât nu are ce să-i reproșeze și că și-a făcut datoria față de instituție;
- a avut o colaborare bună cu dl., fiind tutorele profesional al acestuia timp de un an de zile; nu l-a „vorbit de rău” pe acesta în nicio împrejurare;
- postura de a fi înlocuitor la comanda Serviciului nu îi aduce niciun beneficiu financiar sau de altă natură, ci mai degrabă responsabilități în plus, astfel că nu putea să se supere pe dl. pentru că acesta era numit înlocuitor la comanda SIC Sector 5;
- nu a avut niciun conflict cu șeful SIC Sector 5 și nici nu s-a mutat la o altă structură din cauza acestuia;
- **a observat că, de la venirea la comanda SIC Sector 5 a d-lui, coeziunea colectivului a scăzut;**
- în ultimii ani de activitate în cadrul SIC Sector 5 a desfășurat activități în dosarele penale, **lucrând în echipă cu d-na; poate aprecia că aceasta este un polițist devotat muncii de poliție, conștiincios, corect, perseverent, responsabil.**

**55.** O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

**56.** În speță criteriul identificat față de tratamentul aplicat petenti este cel al genului.

**57.** În ceea ce privește dreptul încălcat, Colegiul director apreciază că s-a realizat o îngădire a dreptului la muncă al petentei, reclamatul făcând afirmații care discriminează în mod cert femeile față de bărbați, încălcându-se dispozițiile Art. 5: din Codul Muncii care menționează:

*„ (1) În cadrul relațiilor de muncă funcționează principiul egalității de tratament fata de toți salariații și angajatorii.*

*(2) Orice discriminare directă sau indirectă fata de un salariat, bazată pe criterii de sex, orientare sexuală, caracteristici genetice, vârstă, apartenența națională, rasa, culoare, etnie; religie, opțiune politică, origine socială, handicap, situație sau responsabilitate familială, apartenență ori activitate sindicală, este interzisă.*

(3) *Constituie discriminare directa actele si faptele de excludere, deosebire, restrictie sau preferinta, întemeiate pe unul sau mai multe dintre criteriile prevăzute la alin. (2), care au ca scop sau ca efect neacordarea, restrângerea ori inlaturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării drepturilor prevăzute in legislaţia muncii.*.,

**58.** Potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000, „Constituie hărţuire şi se sancţionează contravenţional orice comportament pe criteriu de rasă, naţionalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenenţă la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.„

**59.** Expresiile utilizate de reclamat în dialogurile cu petenta („ *de 3 luni tot studiezi dosarele alea;„nu-mi închipui că nu ştii să faci dosare de vreme ce ai şi tu 15-16 ani de poliţie;„„ de ce nu soliciţi să faci parte dintr-o echipă?„ „de ce nu te implici în rezolvarea dosarelor celorlalţi? Pentru că şi ceilalţi au dosare şi lucrează în echipă;„ - „de ce l-aţi lăsat singur pe () în teren şi pe unde a avut treabă? Că niciodată nu trebuie să fiţi singuri în teren,„) subliniază aspecte ale activităţii acesteia care sunt contrazise de declaraţiile făcute de colegi cu ocazia investigaţiei CNCD, aceştia exprimându-se în sensul în care petenta este un poliţist devotat muncii de poliţie, conştiincios, corect, perseverent, responsabil, care, pentru bunul mers al activităţii, a desfăşurat din proprie iniţiativă activităţi de serviciu venind din timpul liber inclusiv pe timp de noapte.*

**60.** Faptul că petentei i s-a reproşat de către reclamat că **”de când a venit de la Parchet se ţine numai de reclamaţii”** reprezintă o atitudine echivalentă cu negarea dreptului consacrat de art. 51 alin.1 din Constituţia României – Dreptul de petiţionare:

„(1) Cetăţenii au dreptul să se adreseze autorităţilor publice prin petiţii formulate numai în numele semnatarilor.„

**61.** Având în vedere că, din probele administrate, rezultă că reclamatul a exprimat opinii negative cu privire la colegile femei, bazate exclusiv pe genul acestora, existând şi comportamente ostile manifestate direct în relaţia cu petenta, Colegiul director apreciază că sunt întrunite condiţiile existenţei faptei de discriminare sub forma hărţuirii.

**62.** Potrivit art. 2 alin.(6) din O.G nr.137/2000: „(6) *Orice deosebire, excludere, restrictie sau preferinţă bazată pe două sau mai multe criterii prevăzute la alin. (1) constituie circumstanţă agravantă la stabilirea răspunderii contravenţionale dacă una sau mai multe dintre componentele acesteia nu intră sub incidenţa legii penale.*„

Având în vedere că, din probele administrate, rezultă că reclamatul a exprimat opinii negative şi cu privire la colegii mai în vârstă, Colegiul director apreciază că sunt întrunite condiţiile existenţei faptei de discriminare sub forma discriminării multiple.

**63.** În considerarea celor menţionate, Colegiul director va constata că se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art.2 alin. 1 şi art.2 alin.5 şi 6 din O.G nr.137/2000 şi va aplica reclamatului sancţiunea amenzii în quantum de 2.000 lei.

Faţă de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenţi la şedinţă,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția tardivității pentru faptele mai vechi de un an.
2. Se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art.2 alin.5 din O.G 137/2000.
3. Se aplică reclamatului - Șef Serviciu Investigații Criminale Sector 5 sancțiunea cu amendă în cuantum de 2.000 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 5 alin.2 lit. b) din O.G 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.
4. Reclamatul va publica în mass media rezumatul prezentei hotărâri prin care se constată săvârșirea contravenției.
5. În ceea ce privește înlăturarea consecințelor faptei de discriminare, nu sunt incidente dispozițiile O:G nr.137/2000.
6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:  
a). b). Șef Serviciu Investigații Criminale Sector 5, cu sediul în București, str. Amurgului nr.17, sector 5.

### **VII. Modalitatea de plată a amenzii:**

Amenda va fi achitată la Direcția Taxe și Impozite a Primăriei Sector 5.

Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu specificarea numărului de dosar, în termen de 15 zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20, alin. 10 al O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 25.08.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, CLAUDIA SORINA POPA – Membru**

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
Membru Colegiul Director,

## Președinte CNCD

**Data redactării: 25.08.2021**

**Redactată și motivată: M.M. și M.M**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.