



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 596 din 21.07.2021

Dosar nr.: 14/2021

Petiția nr.: 169/12.01.2021

Petent:

Reclamați: Federația Comunităților Evreiești din România – Cultul Mozaic

Obiect: Petenta reclamă comportamentul discriminatoriu din partea șefilor ierarhici începând cu data de 01.11.2019, de la întoarcerea din concediul de creștere a copilului, încălcarea dreptului la muncă și hărțuire.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul petentei

1.

Numele, sediul părților reclamate

2. FEDERAȚIA COMUNITĂȚILOR EVREIEȘTI DIN ROMÂNIA – CULTUL MOZAIC, prin reprezentant convențional ales SCA "Dunca, Ștefănescu și Asociații" – Domnului avocat Radu – Mihnea NICOLESCU mun. București, str. Economu Cezărescu nr. 31B, sector 6

3. prin reprezentant convențional ales Marius – Aurelian ION, mun. București, Calea Victoriei nr. 91 – 93, sc. D, ap. 45, sector 1

4., prin reprezentant convențional ales Marius – Aurelian ION, mun. București, Calea Victoriei nr. 91 – 93, sc. D, ap. 45, sector 1

II. Procedura de citare

5. Prin adresele nr. 169/01.02.2021, respectiv 738/01.02.2021 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

6. Odată cu fixarea audierilor în cauză, s-a pus în vedere petentei că a fost invocată din oficiu excepția tardivității în conformitate cu art. 22, respectiv art. 23 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008 pentru faptele care depășesc termenul de un an de la data săvârșirii lor, respectiv anterior datei de 12.01.2020.

7. Procedura de citare a fost legal și complet realizată, părțile exprimându-și acordul



pentru soluționarea în lipsă.

8. Prin adresa nr. 3565/13.05.2021, au fost comunicate reciproc părților punctele de vedere depuse la dosar de reclamați, respectiv notele scrise depuse de petentă, în vederea formulării concluziilor scrise.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Petenta reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 169/12.01.2021 comportamentul discriminatoriu din partea șefilor ierarhici începând cu data de 01.11.2019, de la întoarcerea din concediul pentru creșterea copilului, încălcarea dreptului la muncă, colegilor interzicându-le dialogul cu aceasta.

10. Petenta face următoarele precizări referitor la raporturile de muncă deținute cu angajatorul:

- în perioada 18.10.2010 – 30.11.2015 a ocupat postul de psiholog – coordonator program îngrijire la domiciliu provincie (conform contractului individual de muncă, a actului adițional și a fișei de post din data de 18.10.2010);
- în perioada 01.12.2015 – 28.02.2017, a ocupat și postul de șef Serviciu Provincie (conform actului adițional din data de 01.12.2015); în data de 01.10.2016 s-a schimbat conducerea Departamentului de Asistență Socială și Medicală.
- în perioada 01.03.2017 – 09.03.2018, a ocupat postul de Psiholog – coordonator program de îngrijire la domiciliu provincie (conform actului adițional și fișei de post din data de 01.03.2017).
- în perioada 10.03.2018 – 30.10.2019, petenta a fost în concediu creștere copil conform deciziei de suspendare a contractului individual de muncă).
- Din data de 01.11.2019 a revenit la muncă din concediu creștere copil (conform deciziei de încetare a suspendării).
- La revenirea din concediu pentru creștere copil, începând cu data de 1 noiembrie 2019, al treilea reclamat, având calitatea de șef serviciu provincie, i-a comunicat verbal că: *“programul de îngrijire la domiciliu provincie a fost atribuit altcuiva și începând din acest moment nu te vei mai ocupa de el”*. Petenta i-a comunicat acesteia că are dreptul ca la întoarcerea din concediu creștere copil să ocupe același post, cu atribuțiile menționate în fișa postului, iar reclamata i-a replicat că postul său *“nu mai este liber”*, astfel încât activitatea sa în cadrul compartimentului provincie va consta doar în oferirea de ajutor colegilor, când aceștia au nevoie, fără a avea o sarcină anume de îndeplinit, fapt care s-a și întâmplat.
- Petenta menționează că postul său împreună cu sarcinile din fișa postului au fost atribuite unei alte persoane (angajată cu contract individual de muncă pe perioada nedeterminată) al cărui soț, evreu, avea funcție de conducere în cadrul Federației Comunităților Evreiești din România – Cultul Mozaic.
- În data de 15.11.2019 a sesizat prin e-mail conducerea cu privire la situația sa în cadrul Compartimentului Provincie și a primit răspuns, fără a se schimba ceva, fiindu-i încălcat dreptul prevăzut de art. 10 alin. (8) din Legea nr. 202/2002, din moment ce la revenirea din concediu creștere copil, ultimul loc era ocupat de altcineva care îi preluase integral sarcinile de serviciu, iar angajatorul nu i-a oferit alt loc de muncă

echivalent.

- În data de 17.02.2020 a sesizat angajatorul (Federația) printr-o notificare scrisă cu privire la situația sa, însă nu a primit niciun răspuns, drept pentru care în data de 11.03.2020 a trimis către angajator un punct de vedere, fără a primi vreun răspuns.
- În luna martie 2020 petenta a făcut sesizare către Inspectoratul Teritorial de Muncă București cu nr. de înregistrare 16346/CRM/06.03.2020, iar ca răspuns a primit că: *"ITM a luat act de aspectele sesizate si va include angajatorul Federația Comunităților Evreiești din România – Cultul Mozaic în Planul de acțiune si control"*.

11. Astfel, petenta apreciază că i se încalcă drepturile, în ceea ce privește fișa postului și locul deținut înainte de concediu creștere copil, în decursul acestui an și are parte de un comportament discriminatoriu din partea șefului de serviciu provincie, cel de-al treilea reclamat, în sensul că:

- deși a solicitat în repetate rânduri să i se respecte fișa postului, iar toate sarcinile în afara acesteia să-i fie trasate în scris (atunci când i s-au dat, fie ele și sub nivelul pregătirii sale), a fost ignorată;
- i-au fost atribuite sarcini fără minimum de informații, iar la final i se spunea că *"nu e bine"*, cu scopul de a o denigra și a scoate în evidență incapacitatea sa, atât față de colegii din țară, cât și față de colegii din București;
- de luni întregi nu a mai primit nicio sarcină, astfel încât a ajuns să fie demotivată.
- Cel de-al treilea reclamat, șef ierarhic, a creat și continuă să creeze un cadru tensionat și nesănătos pentru petentă și pentru colega sa din birou, iar conducerea Direcției nu ia măsuri, deși acest comportament i-a fost adus la cunoștință prin diferite rapoarte de activitate.
- În perioada noiembrie 2019 – aprilie 2020, o altă colegă de birou. pe care petenta a indicat-o drept martoră, a intrat în concediu prenatal.
- În data de 29 octombrie 2020 cel de-al treilea reclamat a trimis un e-mail în comunitățile din țară prin care anunța componența colectivului din compartimentul provincie de la București, cu ce se ocupa fiecare și datele de contact ale acestora, colectiv în care petenta nu mai figura.
- Prin adresa nr. 576/23.11.2020 i s-a solicitat petentei de către conducerea D.A.S.M, copie după avizul de liberă practică sau documente doveditoare că a depus ceva pentru obținerea acestuia.
- Instigarea colegilor din celelalte compartimente precum că nu mai au voie să intre la petentă în birou.
- A fost acuzată de către cel de-al treilea reclamat de furtul actelor din dosare și furt de informații din calculatorul acesteia.

12. Petenta precizează că niciun alt coleg din compartimentul provincie nu a fost și nu este supus unui astfel de tratament discriminatoriu și că este singura persoană care stagnează profesional și este, astfel, dezavantajată față de colegi, fiindu-i încălcate drepturile profesionale, sănătatea, cu îngădirea dreptului la muncă.

13. Petenta atașează:

- contractul individual de muncă;
- actele adiționale (din care reiese denumirea completă a postului ocupat);
- fișele de post (din 18.10.2010 și 01.03.2017);

- e-mail-urile prin care se cer lămuriri cu privire la situația petentei;
- informarea către angajator;
- punctul de vedere către angajator;
- printscreen-urile de pe whatsapp;
- e-mail-ul trimis de către cea de-a treia reclamată (din care reiese că petenta nu mai face parte din colectivul compartimentului provincie);

14. Petenta depune completări la dosar înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 782/02.02.2021, precizează că este de acord cu soluționarea în lipsă prin răspunsul la citație înregistrat sub nr. 2341/25.03.2021, iar în data de 30.03.2021 depune completări cu nr. 2450/30.03.2021.

15. Prin solicitarea înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 5197/09.07.2021, petenta solicită retragerea plângerii din dosarul nr. 14/2021, cu mențiunea că nu mai lucrează în cadrul Federației Comunităților Evreiești din România – Cultul Mozaic începând cu data de 12 aprilie 2021.

Sușinerile reclamațiilor

16. Prin răspunsurile cu nr. de înregistrare la C.N.C.D. 2355/25.03.2021 și 2468/30.03.2021 recamații precizează că sunt de acord cu soluționarea speței în lipsă, solicitând prelungirea termenului fixat în citație pentru depunerea apărării.

17. Prin punctele de vedere înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 2487/31.03.2021, respectiv 3151/26.04.2021 cea de-a treia și a doua reclamată oferă răspuns, prin avocat, reprezentant convențional ales, la punctele enumerate de petentă în memoriu.

18. De asemenea, primul reclamat formulează apărare înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 3177/27.04.2021.

19. Prin adresa nr. 4332/08.06.2021 primul reclamat depune la dosar concluzii scrise.

V. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

20. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008 – art. 14:** *”(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.*

(2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.”

Principiile de analiză

21. Având în vedere definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea,*

restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Aplicarea principiilor la speță

22. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin încălcarea dreptului la muncă și hărțuire din partea șefilor ierarhici începând cu data de 01.11.2019, din momentul întoarcerii petentei din concediul de creștere a copilului.

23. Colegiul director reține spre analiză faptul că petenta a formulat cerere de retragere a plângerii adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și constituită în dosarul nr. 14/2021, aspect reținut în baza e-mailului înregistrat sub nr. 5197/09.07.2021, prin care petenta dorește să facă mențiunea că nu mai lucrează în cadrul Federației Comunităților Evreiești din România – Cultul Mozaic începând cu data de 12 aprilie 2021.

24. Având în vedere prevederile art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, petentul care sesizează C.NC.D. poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă, iar renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.

25. Prin urmare, Colegiul director ia act de faptul că, în speță, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de atr. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în sensul că petenta și-a retras petiția prin cerere scrisă, motiv pentru care dispune clasarea acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului ca urmare a retragerii petiției;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 21.07.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru (online), HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru (online), POPA CLAUDIA Sorina – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 28.07.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.