



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 585 Din 21.07.2021

Dosar nr.: 968/2020

Petiția nr.: 7645/27.11.2020

Petent:

Reclamată: Parohia Ciorani, Preot

Obiect: presupusă faptă de discriminare cu privire la apartenența religioasă a petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**
2. Parohia Ciorani, jud. Prahova

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părților reclamate s-au transmis copii ale petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

5. Prin adresa nr. 351 din 18.01.2021, Consiliul a citat părțile (fila 6 – fila 7 la dosar).

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin petiția nr. 7645/27.11.2020 (fila 1 – 5 din dosar) petentul precizează faptul că:

- partea reclamată încearcă în mod repetat eliminarea acestuia din spațiile publice, și anume sala culturală, cămin cultural, stradă, biserică;
- petentul se declară ca fiind ateu;
- susține că deține acreditări media, formator de opinie publică;
- depune anexă cu denumirea unui link.

7. Prin adresa nr. 979/09.02.2021 petentul depune copia unei adrese primite de la Mitropolia Munteniei și Dobrogei prin care i se aduce la cunoștință faptul că Preotul a fost sancționat pentru că a desfășurat serviciul religios condiționat de achiziționarea



unor produse sau impunerea unei sume de bani. (fila nr. 9 din dosar)

8. De asemenea, s-a mai depus copia adresei primite de la ITM Prahova prin care se aduce la cunoștința petentului că vor fi dispuse verificări la Parohie. (fila 11 din dosar)

Susținerile părții reclamate

-

IV. Motivare în fapt și drept

9. **În fapt**, Colegiul director nu poate reține că faptele imputate în sarcina reclamatului au fost determinate de criteriul invocat de petent, respectiv criteriul ateu.

10. În drept, sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

11. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

12. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui

criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

13. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă reclamatul i-a încălcat petentului un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis. Din sesizare și documentele depuse la dosar se reține că petentul invocă încălcarea dreptului Constituțional și fundamental pe criteriul religiei, aducându-i atingere demnității ca și formator de opinie.

Astfel, Colegiul reține că petentul reclamă faptul că reclamatul a încercat să-l elimine din spațiile publice, și anume sala culturală, cămin cultural, stradă, biserică pentru că este ateu. Din probatoriul depus, respectiv un link) reiese faptul că, în cadrul unei conferințe susținute de reclamat, a avut loc un schimb de replici, în sensul acceptului de a filma. Mai mult, petentul a precizat faptul că se face trafic cu moaște. A făcut comentarii despre locul în care reclamatul, în calitate de preot, vindea obiecte bisericesti si striga „*i-a uitati-va ce vinde preotul,*„. Reclamatul i-a cerut petentului să plece pentru deoarece acesta manifesta un comportament perturbator, dar în niciun caz nu i-a interzis acestuia accesul în spațiile publice, la care se face referire.

14. Având în vedere cele de mai sus, precum și documentele atașate, Colegiul director reține că nu se întrucesc elementele unei fapte de discriminare, neexistând o legătură de cauzalitate între criteriul invocat (ateu) și faptă. Petentului nu i s-a refuzat accesul în locurile publice, din contră, a fost rugat să facă liniște deoarece acesta din urmă era turbulent și comenta cu privire la comerțul obiectelor de cult (vânzarea vinului).

15. Astfel, raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Colegiul director nu poate reține că faptele imputate în sarcina reclamatului au fost determinate de criteriul invocat de petent, respectiv criteriul ateu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată (lipsă raport de cauzalitate);

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 21.07.2021 au fost: **ASZTALOS CSABA FERENC – Membru (prezent), DIACONU ADRIAN – Membru (prezent), GRAMA HORIA – Membru (online), HALLER ISTVÁN – Membru (prezent), JURA CRISTIAN – Membru (prezent), LAZĂR MARIA – Membru (prezent), MOȚA MARIA – Membru (prezent), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru (online), POPA CLAUDIA SORINA – Membru (prezent).**

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 16.08.2021

Redactată și motivată: V.F./P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.