



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 572 din 21.07.2021

Dosar nr.: 742/2020

Petiția nr.: 6345/13.10.2020

Petentă:

Reclamată: Biroul Român de Metrologie Legală

Obiect: retrogradarea din funcția de director în funcția de director adjunct, modalitatea de desfășurare a cercetării disciplinare, a formulării întrebărilor, instigarea colegilor împotriva petentului (izolarea acestuia)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petenților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Biroul Român de Metrologie Legală cu sediul în București, Șos. Vitan Bârzești 11, sector 4

II. Procedura de citare

3. Prin adresa nr. 6345 din 27.10.2020, (filele 43-44 din dosar) s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Procedura a fost complet realizată, părțile fiind de acord cu soluționarea speței în lipsă.

5. Prin adresa nr. 7504/23.11.2020 (fila 60 din dosar), a fost comunicat către petent punctul de vedere formulat de reclamată, în vederea formulării concluziilor scrise.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul este angajat în cadrul Biroului Român de Metrologie Legală pe funcția de Director al Direcției de Metrologie Legală București conform Ordinului nr. 261/19.06.2019. Cu ocazia preluării funcției de director a sesizat mai multe disfuncționalități și a informat conducerea în vederea remedierii acestora. La momentul întocmirii memoriilor a sesizat conducerea instituției și atitudinea ireverențioasă a fostei directoare, dar și a mai multor subordonați.



7. Ca urmare a acestor acțiuni petentul a fost cercetat disciplinar, fosta directoare, susținută de către mai mulți subordonați, a răspândit materiale despre viața privată a petentului, urmărind revenirea acesteia în funcția de conducere.

8. Precizează ca și criteriu faptul că nu face parte din același grup de interese ca antecesoarea sa și conducerii instituției.

9. Alte aspecte menționate de către petent:

- modalitatea de desfășurare a cercetării disciplinare, a formulării întrebărilor.
- fosta directoare a refuzat să-i predea biroul, instigând colegii împotriva acestuia.
- a fost izolat de restul colegilor, colaborând doar cu două colege
- în timp ce toate sesizările acestuia nu au primit vreun răspuns, împotriva petentului s-a declanșat a doua cercetare disciplinară.

10. Anexe depuse:

- copia Ordinului nr. 187 privind retrogradarea din funcția de director în funcția de director adjunct al petentului, salariat în cadrul B.R.M.L.-D.R.M.L. București pe perioadă de 60 de zile, cu acordarea salariului corespunzător funcției în care s-a dispus retrogradarea. (filele 4-6 din dosar)
- copia petiției adresată conducerii de către angajați ai Direcției (fila 7-11 din dosar) prin care angajații Direcției Regionale de Metrologie Legală au solicitat retragerea din funcția de director a petentului
- Raportul de expertiză extrajudiciară și suplimentul la Raportul de expertiză (filele 14-27 din dosar)
- sesizarea angajaților în care au reclamat nemulțumiri față de activitatea petentului
- adrese/sesizări înaintate de petent Direcției Tehnice, Reglementări Autorizări; Biroului Român de Metrologie Legală (filele 28-32 din dosar)
- adrese (director adjunct) (filele 33-41 din dosar)
- sesizarea petentului cu nr. 5631/28.09.2020 (fila 42 din dosar).

Sușinerile părții reclamate

11. Prin adresa nr. 7233/11.11.2020 (fila 45-51 la dosar) partea reclamată depune punct de vedere, prin care arată următoarele:

- începând cu data de 26.10.2020 petentului, conform Ordinului nr. 3107/23.10.2020 al Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri (anexat), i-a încetat exercitarea funcției contractuale de conducere de Director General al Biroului Român de Metrologie Legală, începând cu data de 26.10.2020, conform Ordinului nr. 3108/23.10.2020 al Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri (anexat), doamna., exercitând funcția contractuală de conducere de Director General al Biroului Român de Metrologie Legală.

- sesizările și reclamațiile la care se face referire în petiție fac obiectul Ordinului nr. 252/05.11.2020 al Directorului General al Biroului Român de Metrologie Legală (anexat), prin care s-a constituit comisia de cercetare disciplinară prealabilă de stabilire a răspunderii patrimoniale individuale a salariaților implicați în faptele sesizate atât în Raportul Corpului de Control Propriu, Consilieri, înregistrat la B.R.M.L., cu nr. 5529/21.09.2020 cât și în adresele Direcției de Metrologie Legală București și ale salariaților din cadrul D.R.M.L. București.

V. Motivele de fapt și de drept

Aplicarea principiilor la speță

12. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul sesizează mai multe aspecte, precum: retrogradarea din funcția de director în funcția de director adjunct, modalitatea de desfășurare a cercetării disciplinare, a formulării întrebărilor, instigarea colegilor împotriva petentului (izolarea acestuia), având ca și criteriu faptul că nu face parte din același grup de interese ca antecesoarea sa și conducerea instituției.

13. **În drept**, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”.** Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

14. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

15. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza

unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

16. Din sesizare și susținerile existente la dosar se reține că petentul invocă fapte precum: retrogradarea din funcția de director în funcția de director adjunct, modalitatea de desfășurare a cercetării disciplinare, a formulării întrebărilor, instigarea colegilor împotriva petentului (izolarea acestuia), invocând ca și criteriu faptul că nu face parte din același grup de interese ca antecesoarea sa și a conducerii instituției.

17. Colegiul reține că, raportat la afirmația petentului, aceea că fosta directoare, susținută de către mai mulți subordonați, a răspândit materiale despre viața privată a petentului, urmărind revenirea acesteia în funcția de conducere, nu au fost depuse probe concludente, mai mult, prin anexele depuse de către partea reclamată, reiese că, în funcția de director, a fost numită o altă persoană. De asemenea, referitor la modalitatea de desfășurare a cercetării disciplinare, a formulării întrebărilor, petentul nu a explicat punctual aspectele la care s-a referit prin petiție. Cu privire la faptul că fosta directoare a refuzat să-i predea biroul, instigând colegii împotriva acestuia, petentul nu a depus probe în acest sens.

18. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director constată faptul că nu există o legătură de cauzalitate între criteriu și faptele sesizate de către petent, motivat de faptul că petentul a fost retrogradat din funcție pentru o perioadă de 60 de zile pentru abateri disciplinare. Mai mult, acesta a fost cercetat disciplinar, așa cum rezultă din Raportul Corpului de Control Propriu nr. 5529/21.09.2020 - privind acțiunile de control pentru activitățile desfășurate de D.R.M.L. București în perioada 01.04.2020-14.08.2020. (anexă la dosar)

19. Prin urmare, în speță nu se încalcă prevederile art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000, republicată (lipsă legătură de cauzalitate);
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 21.07.2021, ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru (prezent), GRAMA Horia – Membru (online), HALLER István – Membru (prezent), OLTEANU Cătălina – Membru (online), DIACONU Adrian – Membru (prezent), JURA Cristian – Membru (prezent), LAZĂR Maria – Membru (prezent), POPA Claudia Sorina – Membru (prezent), MOȚA Maria – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Redactat la data de 06.08.2021

Motivele de fapt și de drept: P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.