



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 521 din 30.06.2021

Dosar nr.: 571/2020

Petiția nr.: 4730/04.08.2020

Petentă:

Reclamată: Universitatea Eftimie Murgu din Reșița, ulterior Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca, Centrul Universitar UBB Reșița

Obiect: neasigurarea dreptului la o educație de calitate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentei

1.

Numele și sediul reclamatei

2. Universitatea Eftimie Murgu din Reșița (ulterior Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca, Centrul Universitar UBB Reșița), Piața Traian Vuia nr. 1-3, Reșița, județul Caraș Severin.

II. Citarea părților

3. S-a solicitat petentei să depună petiția și înscrisurile încă într-un exemplar pentru a fi comunicate părții reclamate.
4. Părțile au fost citate în condițiile impuse de pandemie.
5. Au fost comunicate către reclamată punctele de vedere ale petentei, punctele de vedere ale reclamatei către petentă, fiind solicitate concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

6. Prin petiția **nr. 4730/04.08.2020** petenta arată că este studentă (masterandă) la universitatea reclamată. Nu are internet, astfel nu a putut participa la educația online. Nu a primit informații privind modalitatea de a se conecta prin Teams la ore. Nu a primit toate suporturile de curs necesare pentru examen. Pe telefonul mobil a primit mesaje denigratoare.

A depus la dosar înscrisuri.

7. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7279/13.11.2020** petenta și-a completat petiția arătând că a sesizat faptul că unii au copiat la examen, după care a fost exclus din



grupul WhatsApp. Contestația ei la o notă obținută nu a fost soluționată favorabil de către partea reclamată.

A depus la dosar înscrieri.

8. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 225/14.01.2021** petenta a menținut cele arătate anterior, arătând că situația continuă, nu s-a aprobat la cerere reluarea unui colocviu.

A depus la dosar înscrieri.

9. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1000/09.02.2021** petenta arată că a fost deconectată de pe platforma Teams. A depus la dosar înscrieri.

10. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 2222/22.03.2021** petenta menține cele arătate anterior.

Sușinerile reclamatei

11. Reclamata, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 311/18.1.2021**, arată următoarele:

- nu s-a constatat că notele acordate nu ar corespunde cunoștințelor studenților;
- petenta a primit o tabletă în data de 08.05.2020, a utilizat Teams în perioada 16-17.04.2020;
- sesizările petentei au fost analizate, nefiind constatate nereguli.

A depus la dosar înscrieri.

12. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2234/22.03.2021** reclamata a depus la dosar concluzii scrise prin care menține cele arătate anterior.

VI. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

13. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

14. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

15. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

16. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva*

Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

17. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

18. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „*sau oricare alt criteriu*”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „*Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele*” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

19. Colegiul director, conform probelor depuse la dosar, reține că petenta, după ce a sesizat că unii au copiat la examene, a fost exclusă de un coleg de pe WhatsApp. Educația oferită de universitatea reclamată s-a desfășurat în principiu pe aplicația Microsoft Teams. Petenta a contestat o notă primită, comisia constituită de partea reclamată însă a constatat că notarea ei a fost corectă. Petenta a putut accesa internetul, din moment ce a utilizat platforma Edmodo și a schimbat mesaje pe WhatsApp. Ea a primit o tabletă în data de 08.05.2020, dar a utilizat Teams deja în perioada 16-17.04.2020. Se constată totodată că din eroare petenta nu a fost inclusă la toate materiile în grupul Microsoft Teams. Problema a fost remediată de îndată ce petenta a sesizat-o. Pe Microsoft Teams cadrele didactice fac invitația pe baza adresei de e-mail a studenților, existând posibilitatea ca unii dintre studenți să fie omiși. Petenta însă a avut acces la suporturile de curs postate de cadrele didactice, prin înregistrările depuse însăși de petentă ea face referire la aceste cursuri.

20. CNCD nu poate analiza dacă notarea petentei sau a altor persoane de către cadrele didactice din universitatea reclamată a fost sau nu corectă. Această notare oricum nu a avut la bază criteriul invocat de petentă (lipsa condițiilor financiare de a participa la educația online). Există reguli stricte privind verificarea corectitudinii acordării notelor, stabilite de universități, conforme cu principiul constituțional al autonomiei universitare.

21. Nu se confirmă că petenta, din motive de ordin social, nu ar fi avut posibilitatea să utilizeze internetul și astfel să participe la procesul de educație. A utilizat o serie de aplicații care necesită acces la internet și a primit o tabletă de la universitatea reclamată.

22. Privind unele comentarii și excluderea petentei din grupul de studenți WhatsApp Colegiul director constată că fapta s-a comis de către un student, universitatea neavând nici o implicare.

23. Urmează a se analiza dacă neintroducerea petentei la unele materii în grupul Microsoft Teams, o anumită perioadă, până la sesizarea problemei, reprezintă sau nu discriminare.

24. Din punctul de vedere al accesului la grup, petenta se află în situație identică cu colegii, astfel fapta reprezintă diferențiere.

25. Petenta a invocat ca și criteriu de discriminare situația ei socială, neavând acces la internet. Probele arată contrariul, ea utilizând internetul. Fapta s-a datorat unei omisiuni, și nu s-a bazat pe o anumită caracteristică a petentei. În consecință nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente acordării notelor pentru studenți la colocvii și examene;
2. Nu se confirmă susținerea petentei privind lipsa posibilităților de a utiliza internetul și astfel de a participa la procesul de educație, nici susținerea că nu ar fi intrat în posesia unor suporturi de curs;
3. Menținerea grupului de studenți pe WhatsApp nu este responsabilitatea părții reclamate;
4. Neintroducerea petentei la unele materii în grupul Microsoft Teams, o anumită perioadă, până la sesizarea problemei nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: –

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 14.04.2021 au fost: DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: C.J.
Data redactării: 01.07.2021**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

